

W.K.

















## AVANT-PROPOS

de l'ouvrage par  
Victor Beyer,  
Conservateur en chef  
des Musées de Strasbourg



Lorsqu'en 1890 parut chez Heitz et Mundel à Strasbourg l'ouvrage si précieux, si complet d'Adolphe Seyboth *Strasburg, als alte Strassburg, vom 13. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, *Geschichtliche Topographie nach den Urkunden und Chroniken*, so n'est pas suivie, en 1914 par sa version française *Strasbourg historique et pittoresque*, aux presses de l'Institut alsacien, vingt ans n'ont pas passés depuis la catastrophe qui change non seulement l'aspect physique de la ville mais aussi sa destinée

◀ *Strasbourg, ville de l'Alsace*

Cette catastrophe, les bombardements et les incendies de 1870, avait anéanti des alignements entiers de maisons, des quartiers et, de surcroît, la majeure partie des archives, rejetant irrémédiablement dans la nuit la plus opaque de grands espaces de l'histoire de cette métropole rhénane. Les savants qui s'étaient penchés sur les vieilles chroniques reconnurent combien il importait d'assurer à la postérité, par le moyen de l'édition, ce qui en restait. La Société pour la Conservation des Monuments Historiques d'Alsace eut le mérite de s'en soucier grandement. Après les désolations du dernier conflit mondial, il n'en va pas autrement de nos jours, qui voient des équipes de sauveteurs de la dernière chance fixer par l'image et par l'écrit, dans de grands inventaires, les richesses de notre patrimoine.

Strasbourg a gardé pourtant assez de sa substance, de l'esprit de ses rues et de ses cours, aire pittoresque et secrète

au cœur de laquelle s'érige la cathédrale, pour que l'œuvre de Seyboth, ce répertoire scrupuleux du Vieux-Strasbourg, n'apparaisse pas comme un inventaire fastidieux de faits hors du temps et de choses mortes. Il n'est aucune étude aujourd'hui, aucune recherche qui puisse s'entreprendre sans consulter « le Seyboth ». L'édition princeps, sous ses deux versions, en est devenue extrêmement rare et précieuse, aussi faut-il **saluer comme un véritable service public la réédition intégrale** de ce monument, de cette véritable somme historique et topographique.

Depuis le grand Piton : *Strasbourg illustré ou Panorama pittoresque et statistique de Strasbourg et de ses environs*, en deux volumes, paru en 1855, depuis l'excellent et toujours valable *Strasbourg* de Georges Delahache (1923), nombreux ont été les ouvrages sortis des presses alsaciennes, françaises et étrangères, consacrées à notre cité, mais

**aucun ouvrage n'a pu rivaliser avec le Seyboth**, en raison de son insurpassable valeur de source. Notre époque, mesquine souvent, et superficielle, aura prouvé pourtant, par le fait d'éditions de cette ampleur, le sérieux de ses enquêtes érudites et son attachement au cadre du passé, racines sans lesquelles le futur des hommes risque d'être proprement désorienté. Destiné à une large diffusion commerciale, cette entreprise rend hommage, du même coup, à la qualité et au sérieux de son public de lecteurs.

Victor Beyer

EDITIONS ALSATIA  
COLMAR

10, Rue Bartholdi  
BULLETIN DE  
SOUSCRIPTION

(à adresser ou à remettre à  
votre libraire)



A. SEYBOTH

STRASBOURG  
HISTORIQUE ET  
PITTORESQUE

Nom

Prénom

Adresse

désire souscrire à l'ouvrage

Date

édition numérotée luxe au prix de 400 F

édition numérotée reliée cuir au prix de 520 F

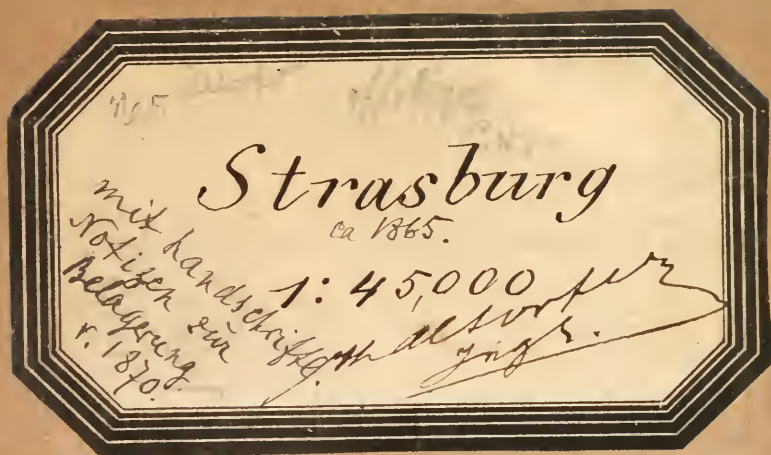
L'expédition éventuelle sera faite en port dû  
Ci-joint règlement (chèque bancaire, C C P)

Livraison novembre 1971

Signature

Prix après souscription : luxe 490 F - cuir 620 F





Strasbourg

ca 1865.

1:45,000

mit handschriftl.  
Notizen zur  
Belagerung  
v. 1870.

für  
den  
Zug.







Uebersichtsplan  
der Befestigung des Rheinpasses  
vor dem Jahre 1667.

Tafel VI.





Strassburg mit nächster Umgebung  
in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts  
(2. Erweiterung).







Tafel III.





Übersichtsplan  
der Befestigung von Strassburg  
im Jahre 1564.

Tafel IV.







1. S. Stephan.
2. Stephans-Plan.
3. S. Clara im Werd.
4. Armbrust Rein.
5. S. Antonius.
6. S. Andreas.
7. Das Münster.
8. Fronhof.
9. Bischofshof.
10. Die Pfaltz.
11. Die Müntz.
12. Körnmart.
13. S. Martini Platz.
14. Fischbrenn.
15. Fisch Markt.
16. Die Metzger.
17. Krantmarkt.
18. Bubench.
19. Kaufhaus.
20. S. Thomas.
21. Thomas-Plan.
22. Alt S. Peter.
23. S. Barbara.
24. Barfasser-Platz.
25. Barfasser.
26. Pfeningthurn.
27. Collegium olim Prediger.
28. Rossmarkt.
29. Zeughaus ol. S. Clara.
30. Der Speicher.
31. Jung S. Peter.
32. All Heiligen.
33. Stein Strass.
34. Wäse Bruch.
35. Cronenburger Strass.
36. Grüne oder Kagenucker Bruch.
37. S. Marc.
38. Weissen Thurns Strass.
39. S. Michael.
40. Elenden Herberg ol. Augustiner.
41. Heilige Grub.
42. S. Andien.
43. Deutsche Haus, destr.
44. S. Margaretha.
45. S. Johann im grün Werd.
46. Der Stoll Stoll.
47. Blatthaus.
48. Im Finkewiller.
49. Köhlischer ol. U. Frauen Brüder.
50. Ketschbühl.
51. S. Niklaus.
52. Spital.
53. Theatrum anatomicum.
54. Specula astronomica.
55. Gold Gassen.
56. Metzger Gassen.
57. Kewern.
58. Schiffsent Staden.
59. Golden-Thurn.



Strindriß der Stadt  
Strassburg  
wie solche Anno 1680  
im weßen gefanden.

60. Catharinen Thurn.
61. Weyssenhau oder S. Kath.
62. Die Kranthurn.
63. S. Nicolaus in andis.
64. Hortus medicus.
65. S. Wilhelm.
66. Stephansthurn.
67. Fischer Staden.
68. Fischer Thor.
69. Klappertthurn.
70. Das Gelb Eck.
71. Neue Thor.
72. Catharinen Bollwerk.
73. Metzger Bollwerk.
74. Metzger Thor.
75. Spital Thor.
76. Spital Bollwerk.
77. Elisabetha Bollwerk.
78. Elisabetha Thor.
79. III Bollwerk.
80. Das Scharf Eck.
81. Teutschen Bollwerk.
82. Lug ins Land Bollwerk.
83. Der Weisse Thurn.
84. Müller Bollwerk.
85. Heyden Bollwerk.
86. Cronenburger Thor.
87. Sichern Wehrl.
88. Steinstrasser Bollwerk.
89. Steinstrasser Thor.
90. Rosen Eck.
91. XIII Graben.
92. Die Finkenmatt.
93. Im Ransch.
94. Kirschgarten.
95. Judenthor.
96. Im Sack.
97. Steinthor.
98. S. Andreas Thorel.
99. Juden Thurn.
100. Burghor.
101. Speerthor ol. Bischofs Burghor.
102. Zoll Thor.
103. Gedeckte Brucken.
104. Die 3 Brucken.
105. Martini Bruck.
106. Mühl Sleg.
107. Thomas Bruck.
108. Niklaus Bruck.
109. Schindbruck.
110. Neue Bruck.
111. Stephans Bruck.
112. Katzensteg.
113. Catharinen Bruck.
114. Hechten Bruck.
115. Esels Sleg.
116. Gerber Graben.
117. Hohe Bruck.







Ausschnitt aus dem Gesamt-Stadtplan, mit Eintragung der verschiedenen Erweiterungen.







Geschichte  
der  
Befestigung von Strassburg i. E.

vom  
Wiederaufbau der Stadt nach der Völkerwanderung  
bis zum Jahre 1681.

Von  
**F. v. Apell**

Generalmajor z. D.

Gedruckt mit Unterstützung  
Sr. Durchlaucht des Fürsten zu Hohenlohe-Langenburg, Kaiserl. Statthalter in Elsass-Lothringen  
und mit Unterstützung der Stadt Strassburg.

Strassburg i. E.  
Eduard van Houten, Verlagsbuchhandlung.  
1902.





## Vorwort.

Die vorliegende Arbeit ist in gewisser Beziehung die Fortsetzung meines im Jahre 1884 erschienenen „Argentorum“. Vielleicht folgt ihr einmal als dritter Theil die Befestigung Strassburgs vom Jahre 1681 bis 1870.

Ich möchte hier nun einige Worte über die Entstehung der Arbeit vorausschicken. — Bereits im Jahre 1874 begann ich — damals Hauptmann im Königlich Preussischen Ingenieurkorps — mich lediglich aus Liebhaberei mit der alten Befestigung Strassburgs zu beschäftigen, wozu mir meine Stellung bei der Kaiserlichen Fortifikation daselbst Mittel und Wege bot. Meine ersten Kenntnisse der alten Befestigung schöpfte ich aus Silbermanns „Lokalgeschichte der Stadt Strassburg“, die mir als Fachmann aber nicht genügen konnte, da sie bezüglich der Befestigung im Wesentlichen nur eine chronologische Aufzählung der einzelnen Bauausführungen enthält und die beigelegten wenigen Zeichnungen den Mangel einer Beschreibung nur in sehr unvollkommener Weise zu beseitigen vermögen. So erfährt man denn über die Veranlassung zur Herstellung und über den Zweck der einzelnen Bauten wenig, über ihre Einrichtung und Beschaffenheit so gut als gar nichts, was uns nicht Wunder nehmen kann, da Silbermann in militärischer und technischer Beziehung Laie war. Gleichwohl ist sein Werk ein höchst verdienstliches und heute von geradezu unschätzbarem Werthe, da es zur Zeit kaum noch möglich wäre, alle die Daten und Angaben zu sammeln, die Silbermann mit ausserordentlichem Fleisse in seiner „Lokalgeschichte“ zusammengetragen hat.

Weiter in die Litteratur Strassburgs eindringend, fand ich wohl noch einzelne Bemerkungen und kleinere Aufsätze, besonders im „Bulletin“, welche Nachrichten über die Befestigung Alt-Strassburgs brachten, nirgends aber auch nur den Ansatz, letztere im Zusammenhange auf Grund eigener Studien eingehender zu behandeln; mit Silbermanns Arbeit schien man den Gegenstand für erschöpft zu halten. Es findet dies zum grossen Theil seine Erklärung in dem

Umstände, dass Strassburg nahezu 200 Jahre in französischem Besitze war. Naturgemäss konnten die französischen Genieoffiziere, denen in erster Linie eine solche Arbeit zugefallen wäre, nur wenig Geschmack daran finden, sich der Erforschung einer Befestigung zu widmen, welche nicht ihrer Thätigkeit, sondern deutschen Baumeistern und Ingenieuren das Dasein verdankte. Für sie fing die Festungsgeschichte Strassburgs erst mit Vauban an. Dazu kam, dass alles was die Chroniken und Archive enthalten, in einer wohl den meisten von ihnen fremden Sprache und Mundart abgefasst ist.

Diesen Mangel einer fachmännischen Behandlung des Gegenstandes konnte auch der im Jahre 1876 erschienene Artikel „Befestigungen von Strassburg“ in „Kunst und Alterthum in Elsass-Lothringen“ von Professor Dr. Fr. X. Kraus nicht abhelfen, trotzdem er einen Ingenieuroffizier, den verstorbenen damaligen Premierlieutenant v. Pöllnitz zum Verfasser hat. Diese Arbeit beruht, wie man sich leicht überzeugt, im Wesentlichen nur auf Silbermanns „Lokalgeschichte“ und dem „Eigentlichen Bericht“ und ist, was ihre sonstigen Angaben anlangt, mit einiger Vorsicht zu benutzen. Es liegt dies an der Eile, mit der der Aufsatz abgefasst werden musste, die eben keine Zeit zu eingehenden Studien liess, wozu der mir befreundete Verfasser sonst geeignet und befähigt gewesen wäre. Seine baldige Versetzung von Strassburg und sein frühzeitiger Tod hat es ihm unmöglich gemacht, sich weiter mit der auch ihm liebgewordenen Sache zu beschäftigen. Was dann sonst noch gelegentlich über die alte Befestigung von Strassburg geschrieben worden ist, fusst erst recht auf Silbermann und bereichert unsere Kenntnisse nach keiner Richtung, wiederholt alte Irrthümer und irrige Anschauungen und fügt zu allem Ueberfluss noch neue hinzu.

Ich setzte es mir deshalb schon frühzeitig zum Ziele, die Sache von Grund aus anzufangen, alles zusammenzutragen, was überhaupt noch zu erreichen ist, streitige Punkte aufzuklären, irrige Angaben und Ansichten zu berichtigen und ein möglichst ins Einzelne gehendes Bild der Entwicklung und des Zustandes der alten Befestigung Strassburgs zu entwerfen, das durch Pläne und Zeichnungen anschaulich und gemeinverständlich gemacht werden sollte.

Meine erste Arbeit war es, die Befestigung wie sie damals bestand, bis in die letzten Einzelheiten kennen zu lernen, nicht blos an der Hand der Zeichnungen des Planarchivs der Kaiserlichen Fortifikation, sondern vornehmlich durch eigene Anschauung, wobei ich

dann manches auf die ältere Befestigung Bezügliches fand und zu Papier brachte, das in den Zeichnungen gar nicht vermerkt war und vermerkt sein konnte. Diese Untersuchung erschien mir um so dringender, als die Einebnung der Werke, in Folge Neubaus des grössten Theils der Stadtbefestigung, unmittelbar bevorstand. Um diese Zeit durfte ich auch durch die Gefälligkeit des nun verstorbenen Archivars Brucker einen ersten Blick in das städtische Archiv werfen, dessen reichhaltige Plansammlung mich in meinen Studien wesentlich unterstützte.

Leider konnte ich, in Folge Versetzung von Strassburg, der Einebnung der alten Festungswerke nicht persönlich folgen, indess gelang es mir, meinen früheren Bauführer, Herrn Widmayer, für die Sache zu interessiren, der mir dann auch in dankenswerthester Weise an die Hand ging, meine Fragen sachgemäss und eingehend beantwortete und mich mit verschiedenen Aufnahmen von den Abbruchsarbeiten versah, sodass, wenn auch nicht alle, so doch die meisten noch schwebenden Fragen einer befriedigenden Lösung entgegengeführt werden konnten. Durch mehrmalige Reisen nach Strassburg suchte ich dann die noch vorhandenen Lücken auszufüllen.

In Folge meiner vielfach wechselnden Dienststellung musste ich meine Studien öfters und zeitweise länger unterbrechen, ohne dieselben jedoch jemals gänzlich aus dem Auge zu verlieren. Ich dehnte sie nun vornehmlich auf die Durchsicht der gedruckten Litteratur aus, die ich mit der Zeit bis in ihre letzten Ausläufer verfolgte, so dass ich hoffen darf, nichts, wenigstens nichts Wesentliches, das auf meinen Gegenstand Bezug hat, übersehen zu haben. Hieran schloss sich dann die Durchforschung des städtischen Archivs, d. h. die nochmalige Durchsicht seines Planarchivs, die Einsichtnahme der Protokolle, vornehmlich derjenigen der Dreizehner, und der sonstigen auf die Befestigung Bezug habenden Schriftstücke, wobei ich mich der zuvorkommendsten Förderung Seitens des Herrn Archivdirektors Dr. Winkelmann zu erfreuen hatte. Ihm, wie seinem Assistenten, Herrn Bauer, sei auch an dieser Stelle verbindlichster Dank gesagt.

Wer sich mit der Befestigung Strassburgs eingehender beschäftigt, stösst fast auf Schritt und Tritt auf einen Mann, der unser Interesse in höchstem Masse in Anspruch nehmen muss: ich meine Strassburgs erster Stadtbaumeister Daniel Specklin. Unzweifelhaft einer der bedeutendsten Kriegsbaumeister seiner Zeit und durch seine „Architectura von Vestungen“ bahnbrechend in fortifikatorischer Beziehung, hat er

neuerdings eine eingehende Würdigung in der Litteratur gefunden. Noch die in militärischen Kreisen wohlbekannte „Geschichte der beständigen Befestigung“ von A. v. Zastrow enthält über Specklins Lebenslauf und Thätigkeit höchst dürftige und grossentheils irrige Angaben, obgleich bereits genauere, wenn auch immer noch unvollständige Mittheilungen in Frieses und Strobels Geschichtswerken, vor allen Dingen aber in den „Elsässischen Neujahrsblättern für 1847“ vorlagen. In letzteren hat Ludwig Schneeigans eine vortreffliche Abhandlung über Specklin veröffentlicht, die zum ersten Male einen grossen Theil des im Strassburger Stadtarchiv befindlichen Materials ans Licht zieht. Alle diese elsässischen Schriften scheinen aber auch neueren Militärschriftstellern unbekannt gewesen zu sein. Die Arbeit von Schneeigans vervollständigt zu haben, ist das Verdienst von R. Schadow und R. Reuss, welche ebenfalls auf die Archive zurückgegangen sind und möglichste Klarheit über einzelne noch streitige Punkte zu verbreiten suchten, wobei ihnen aber wiederum die Veröffentlichungen der neueren Militärschriftsteller entgangen sind; ihre Arbeiten haben indess auch vornehmlich Specklins persönliche Verhältnisse und seine litterarische Thätigkeit im Auge, während sie nur mehr nebenbei auf sein Wirken als Kriegsbaumeister eingehen. Auch Andere lieferten werthvolle Beiträge zur besseren Kenntniss von Specklins Lebenslauf, so vor allen Dingen A. Dittrich, k. u. k. Landwehrhauptmann, der Specklins Thätigkeit in Oesterreich nachgegangen ist, und Dr. Winckelmann, der die bisherige Annahme, dass Specklin der Erbauer des alten Strassburger Rathhauses sei, richtig gestellt hat.

Wenn ich mich nun in meiner Arbeit nicht darauf beschränke, einerseits auf diese verdienstlichen Schriften zu verweisen, andererseits die wenigen Bauten zu besprechen, die unter Specklins Leitung zu Strassburg hergestellt worden sind, so ist dies auf den Umstand zurückzuführen, dass ich genöthigt war, Specklins Thätigkeit als Kriegsbaumeister zu Strassburg ins richtige Licht zu setzen. Während seinem Lebenslauf nach allen Richtungen nachgespürt worden ist, hat man diese Seite seiner Thätigkeit entschieden vernachlässigt, sodass über sie noch ganz falsche Anschauungen bestehen. Um nun Specklins Thätigkeit richtig würdigen zu können, blieb mir nichts übrig als auch seiner sonstigen Thätigkeit nachzugehen, und so gelangte ich schliesslich dazu, so ziemlich alles nachprüfen zu müssen, was über ihn geschrieben ist. Ursprünglich beabsichtigte ich dann das Strassburg Betreffende auszusondern und dem Titel meiner Arbeit entsprechend allein in deren



Text aufzunehmen, alles Uebrige aber in einen Anhang zu verweisen, die unvermeidlichen Wiederholungen bei dieser Anordnung bestimmten mich aber schliesslich davon Abstand zu nehmen. Meine Arbeit bietet deshalb ein zusammenhängendes Lebensbild Specklins, das zwar nicht ganz zu dem Titel derselben passt, das der Freund der Geschichte Strassburgs aber doch wohl ungern missen würde. Bezüglich des von anderer Seite bereits Gebotenen, habe ich mich nach Möglichkeit kurz zu fassen gesucht, und verfolgt meine Arbeit nach dieser Richtung hin nur die Absicht, alles an den verschiedenen Stellen zerstreute Material im Zusammenhange vorzutragen, sowie noch immer vorhandene Irrthümer zu beseitigen. Vielleicht bin ich in der Besprechung der zahlreichen Specklinschen Entwürfe etwas breit geworden, sie sind aber zur Beurtheilung Specklins erforderlich; wen sie nicht interessiren, kann sie ja leicht überschlagen.

Wenngleich ich das gesammelte Material schon während der letzten Jahre meiner Dienstzeit nach Möglichkeit gesichtet und geordnet hatte, so kam ich doch erst nach meiner Verabschiedung zu einer eigentlichen Verarbeitung desselben. Noch immer war es nur eine gewisse Liebhaberei, die mich an der Sache festhielt, da ich kaum darauf rechnen konnte, einen Verleger für eine Arbeit zu finden, deren Drucklegung wegen ihrer Kostspieligkeit bei verhältnissmässig kleinem Leserkreis nimmermehr lohnend sein würde. Indess auch hier traten Seine Durchlaucht der Fürst zu Hohenlohe-Langenburg, Kaiserlicher Statthalter in Elsass-Lothringen und die Stadt Strassburg, wie schon so oft, in dankenswerthester Weise helfend ein. Indem dieselben einen namhaften Beitrag zu den Druckkosten bewilligten, ermöglichten sie die Herausgabe einer Arbeit, die den Freunden der Geschichte Strassburgs und des Elsasses hoffentlich willkommen ist.

Nur Eines möchte ich zum Schlusse noch betonen, obgleich es eigentlich selbstverständlich ist: Ich habe nichts als positive Wahrheit ausgegeben, was sich nicht ausreichend belegen lässt, wenn auch aus naheliegenden Gründen nicht in jedem einzelnen Falle die Belegstelle angegeben worden ist. Wo irgend ein Zweifel obwaltet, ist er auch zur Sprache gebracht worden, und wo ich mit meiner Ansicht von Anderen abweiche, da habe ich auch die Gründe ins Treffen geführt. Ob meine Darstellungsweise befriedigt, ist dagegen eine andere Frage, und kann ich dieserhalb nur bitten, Nachsicht walten zu lassen.

Marburg a. L., im März 1902.

Der Verfasser.



## Inhaltsverzeichniss.

	Seite
I. Zeitraum. Vom Wiederaufbau der Stadt nach der Völkerwanderung bis zum Umbau der Befestigung in Folge allgemeiner Einführung wirk-samer Pulvergeschütze zu Anfang des 16. Jahrhunderts.	
1. Abschnitt. Der Wiederaufbau der Stadt nach der Völkerwanderung. Der Wiederaufbau der Befestigung. Namen der neuen Stadt. Umfang und Zeitpunkt der ersten Erweiterung. Königshofens Beschreibung der ersten Erweiterung. Lage der Ringmauer zur heutigen Stadt. Der Graben war kein natürlicher Wasserlauf. Weiterhin Lage der Ring-mauer zur heutigen Stadt. Befestigung längs der Ill. Die Thore der Altstadt. Die Thore der Neustadt. Bauliche Beschaffenheit der Be-festigung.	1
2. Abschnitt. Neue Vorstädte. Königshofens Beschreibung der zweiten Erweiterung. Anlass zur zweiten Erweiterung. Erwägungen bei Ge-staltung der neuen Befestigung. Die Gräben waren keine natürlichen Wasserläufe. Verschiedene Zählung der Erweiterungen. Lage der Ringmauer zur heutigen Stadt. Beschaffenheit der Ringmauer. Be-schaffenheit der Thürme. Die Thore. Die Pforten. Die einfachen Mauerthürme. Spätere Ergänzungs- und Verstärkungsbauten. Wart-thürme im Vorgelände. Eingehen der älteren Befestigungen, Anlage des Rüntsütergrabens.	17
3. Abschnitt. Die Befestigung der westlichen Vorstädte durch sogenannte Landwehren. Verstärkung dieser Befestigung. Königshofens Be-schreibung der dritten Erweiterung und deren Gestaltung. Lage der Ringmauer zur heutigen Stadt. Der Graben war nur zum Theil ein natürlicher Wasserlauf. Die Thore, Thürme und Pforten. Bauliche Beschaffenheit der Befestigung.	39
4. Abschnitt. Die Befestigung der Krutenau durch eine sogenannte Land-wehr. Der Graben wurde künstlich hergestellt. Königshofens Be-schreibung der vierten Erweiterung. Lage der Ringmauer zur heutigen Stadt. Die Thore. Die sonstigen Thürme. Bauliche Beschaffenheit der Befestigung.	48
5. Abschnitt. Bau neuer Wartthürme im Vorgelände. Erhöhung der Ringmauer der Südfront. Neubau des Metzgerthores und des äusseren Spitalthorthurmes. Neubau von Thürmen und Mauertheilen in Folge Einsturzes bei Hochwasser. Sicherung der Thore der Westfronten durch Vorbauten. Bau der Achträdermühle. Entwicklung der Pulverwaffen. Umbau der Spitzen oder Inselwehren und der ge-deckten Brücken. Bau des halbachteckigen Thurmes am Spital. Der neue Zwinger zwischen Ill und Metzgerthor. Vorbauten des Elisa-beth- und des Spitalthores. Einrichtung der Thürme für Büchsen	53

und Geschütz. Anlage des Zwingers um St. Clara im Wörth, Bau des Thurmes „im Sack“ und des Fischerthurmes. Bau eines Bollwerks vor dem Kronenburger Thor. Bauten am Steinstrasser Thor und in der Krutenau.

## II. Zeitraum. Vom Jahre 1519 bis zum Jahre 1681.

1. Abschnitt. Befestigungsvorschläge vom Jahre 1519, 1523 und 1525. 75  
 Die nach 1519 bis zum Jahre 1552 ausgeführten Bauten im Allgemeinen. Ueberblick über die Bauten der Jahre 1519 bis 1552. Die Bauten im Einzelnen. Der äussere Dreizehnergraben mit Wall und Bastei am Roseneck. Die Streichwehr „im Schafstall“. Die Streichwehren „Drache“ und „Kanzel“. Das Bollwerk St. Clara im Wörth. Der Thurm „im Sack“. Der Thurm „im Tich“ oder Fischerthurm und die Befestigung des Illausflusses. Die Anlage von „Rittern“ und durchlaufenden Wällen. Das neue Thor. Die Streichwehren der Krutenau und die Befestigung des Johannisiessens. Umbau der „runden Wehre“ vor dem Kronenburger Thor und des inneren Thorthurmes daselbst. Bau des Müllerbollwerks vor dem Weissturmthor und der innere Thorthurm daselbst. Hochwasser, Anlage des Rippergergrabens. Der Margarethen-, Georgen-, grüne und Butzbachthurm. Das neue Bollwerk am inneren Metzgerthor. Der neue Zwinger vor dem Metzgerthor und das neue äussere Metzgerthor. Umbau des Teufelsturmes. Umbau des Steinstrasser Thorthurmes. Die neue Befestigung des Jahres 1552 zwischen St. Clara im Wörth und dem Dreizehnergraben. Die langen Linien der neuen Befestigung. Das Schiessrainer oder neue Judenthor. Die neue Wehre vor dem Judenthurm. Die Kasematte im Bollwerk St. Clara im Wörth und die drei Mordgruben im Dreizehnerwall. Vermehrung und Verbesserung der Wallschüttungen. Umbau der gedeckten Brücken. Umbau der mittleren Inselwehre. Der Thurm Lug-ins-Land und der dicke Thurm. Das steinerne Wehrel.
2. Abschnitt. Specklins Lebenslauf. Specklins Thätigkeit ausserhalb Strassburgs. Specklins Thätigkeit zu Strassburg. Die Zeichnung von 1564. Der Entwurf von 1567. Entwürfe für die Sperrung des Illcinflusses. Specklins Thätigkeit im Jahre 1577. Entwürfe bezüglich der Mühlen am Illeinfluss. Bauten bei St. Clara im Wörth und am Dreizehnerwall. Bau am Katharinenthor. Entwürfe für das Bollwerk Roseneck. Bau des Bollwerks Roseneck. Entwurf für das Steinstrasserthor. Entwurf für ein Bollwerk am Kronenburgerthor. Entwürfe für die Neubefestigung der Krutenau. Entwürfe Jakob von Molssheims für die Krutenau. Fremder Einfluss auf Specklins Entwürfe und Thätigkeit. Weitere Entwürfe Specklins, Joh. E. Meyers, Hans Schochs und Kornpütts. Specklins Bauthätigkeit vom Jahre 1582 bis zu seinem Tode. Irrige Auffassungen über Specklins Thätigkeit zu Strassburg. Specklins litterarische Thätigkeit. 161
3. Abschnitt. Hans Schoch wird Stadtbaumeister. Hans Schochs Entwürfe. Landgraf Wilhelm IV. von Hessen-Kassel über einen Neubau der Strassburger Befestigung. Entwürfe Joh. E. Meyers. Joh. E. Meyer wird Stadtbaumeister. Bau des Fischerthorthurmes. Umbau der runden Wehre vor dem Kronenburger Thor. Der innere 224



	Seite
Kronenburger Thorthurm. Joh. E. Meyer dringt auf Abstellung von Mängeln der Befestigung. Verbesserung der Wallschüttungen in der Krutenau. Die Befestigung wird nur noch unterhalten. Heydens und Meyers Pläne von Strassburg.	
4. Abschnitt. Zustand der Befestigung zu Beginn des dreissigjährigen Krieges. Betrachtung über die Nothwendigkeit einer Verstärkung der Befestigung. Verbesserungsbauten bis zum Jahre 1632. Weitere Verbesserungsbauten werden in Aussicht genommen. Adrian wird nach Strassburg berufen und gibt sein Urtheil über die Befestigung ab. Berathschlagungen über Adrians Vorschläge. Bau des Heidenbollwerks. Mörschhäuser kommt nach Strassburg und reicht eine Denkschrift über die Nothwendigkeit der Neubefestigung ein. Mörschhäusers erster Entwurf für die Neubefestigung Strassburgs. Berathungen über Mörschhäusers Entwurf. Schöffenvortrag, Mörschhäusers Vorschlag betreffend. Beschlussfassung über Mörschhäusers Entwurf. Mörschhäusers umgearbeiteter Entwurf. Beginn des Neubaus mit dem Steinstrasser Bollwerk und den Werken zwischen Roseneck und unterer Ill. Alsbaldiger Mangel an Mitteln. Mörschhäusers Stellung zur Stadt. Schwierigkeiten bei der Grundstücksenteignung. Geringe Geldmittel für den Bau. Provisorische Werke am Illeinfluss. Mörschhäusers Vorschläge für das Baujahr 1636. Mörschhäuser bietet seine Entlassung an. Mörschhäuser bleibt. Vorschläge für das Baujahr 1637. Mörschhäuser scheidet aus. Stillstand im Bauwesen. Wiederaufnahme der Bauten im Jahre 1639. Fertigstellung angefangener Bauten in den Jahren 1640 bis 1644. Die Befestigung Strassburgs in Merians <i>Topographia Alsaticae</i> u. s. w. Neue Bauten werden in Angriff genommen, angefangene fertig gestellt. Christoph Heer wird als Stadtingenieur angenommen. Beginn der Neubefestigung zwischen Heidenbollwerk und oberer Ill. Entwürfe Heers. Fertigstellung der Bauten zwischen Heidenbollwerk und oberer Ill. Bernhard Scheitherr tritt in die Dienste der Stadt; sein Verhältniss zu Heer. Bauten zu beiden Seiten der unteren Ill. Heers Entwürfe für die Verbesserung der Befestigung der Krutenau; ihre Aehnlichkeit mit den Vorschlägen Choumara's. Bau des kleinen Hornwerks auf der Westfront. Neue Befestigungen am Illausfluss. Verbesserung des Hornwerks Finkmatt; Bauten am Weissturmthor. Zustand der Werke im Jahre 1680 im Vergleich mit Mörschhäusers Entwurf. Bauliche Beschaffenheit der Befestigung. Der Fall der Stadt.	242
5. Abschnitt. Rheinfähren bei Strassburg; Schiffbrücke. Stehende Brücke über kleinen und grossen Rhein. Erste Zollhäuser. Zollhaus am linken Ufer des kleinen Rheins. Verschanzung von Kehl; Befestigung des Zollhauses; die Zollschanze. Schanze vor dem rechtsufrigen Brückenausgang. Verstärkung der Verschanzung von Kehl. Neue Befestigung von Kehl nach Mörschhäusers Vorschlägen. Bauliche Beschaffenheit der neuen Befestigung. Baukosten. Verstärkungsbauten. Mörschhäusers Vorschläge zur Verbesserung der Befestigung des Rheinpasses. Weitere Bauten in Kehl und an der Zollschanze. Neue Vorschläge Mörschhäusers, betreffend den Anschluss der Zollschanze an die Stadtbefestigung, den Schutz der Rheinbrücke und die bessere Befestigung von Kehl. Bau der Ziegelofenschanze und der Schanze	301

auf dem langen Wörth; Bauten an der Zollschanze. Weitere Denkschrift Mörschhäusers, Kehl betreffend. Der Rhein spült einen Theil von Kehl fort. Neubauten in Folge Zerstörung der Rheinbrücke durch die Franzosen: an der Rheinbrücke, an der Zollschanze, auf dem langen Wörth. Bau der Rheinschanze. Heers Entwürfe für den Umbau der Zollschanze. Verstärkung der Kehler Befestigung. Einnahme und Zerstörung von Kehl, der Rheinbrücke, Rhein- und Zollschanze durch die Franzosen im Jahre 1678. Neubau der Zollschanze und einer Schanze zu Kehl. Schleifung der alten Kehler Befestigung und der neuen Schanze daselbst.

---

Anlagen.

	Seite
1. Befestigungsvorschlag aus dem Jahre 1519, Strassburg betreffend . . .	331
2. Desgleichen aus dem Jahre 1523 . . . . .	338
3. Befestigungsvorschlag und Armierungsmassregeln aus dem Jahre 1525 . .	340
4. Schreiben Specklins an den Magistrat, seine Beschäftigung im Jahre 1577 betreffend . . . . .	343
5. Desgleichen Bitte um ein Darlehen zum Ankaufe eines Hauses . . .	344
6. Specklins Bedenken über das Roseneck . . . . .	345
7. Schreiben des Landgrafen Wilhelm IV. von Hessen-Kassel an den Magistrat zu Strassburg, die Befestigung der Stadt betreffend . . . .	346
8. Verzeichniss der beim Tode Hans Schochs in dessen Wohnung vorgefundenen Zeichnungen . . . . .	349
9. Mörschhäusers Vorschlag vom Jahre 1634, die Neubefestigung Strassburgs betreffend . . . . .	351
10. Memorial Mörschhäusers vom Jahre 1634, den Baubetrieb betreffend . .	352
11. Schöffenvortrag vom Jahre 1634, die Neubefestigung Strassburgs betreffend	353
12. Bericht was bei der Stadt Strassburg unter währendem Burgundischen Krieg in Anno 1475 und 1476 vorgeloffen . . . . .	360
13. Dekret wegen Fortifikation der Stadt, und aufgetragener Befehl, den fünf dazu Verordneten Herren, de Anno 1634, den 2. August . . .	363
14. Zwei Entwürfe für die Bestallung Mörschhäusers . . . . .	365
15. Mörschhäusers Vorschlag vom Jahre 1633 wegen der Befestigung von Kehl . . . . .	367
16. Patent vom Jahre 1633 für die den Kehler Schanzenbau beaufsichtigenden Magistratspersonen . . . . .	368
17. Instruktion auf die Fortifikation des Passes Kehl, den 5. November Anno 1633. . . . .	370
18. Besteck und Conditiones, worauf an Fortifizirung des Passes Kehl, etliche Werke, nämlich von der Kinziger Brücke, des Marbachs, St. Martins- und Goldscheuer-Werke, mit ihren Kurtinen kompletirt und aufgemacht werden sollen, auf folgende Manier . . . . .	371

Verzeichniss der Pläne und Zeichnungen.

- I. Plan der Stadt Strassburg mit Eintragung der verschiedenen Stadterweiterungen u. s. w. . . . . Eigene Eintragung.
- II. Strassburg mit nächster Umgebung in der zweiten Hälfte des 13. Jahrh., Planskizze . . . . . Entwurf auf Grund der Mess-tischaufnahme u. s. w.
- III. Uebersichtsplan der Befestigung Strassburgs im Jahre 1519 . . . . . Entwurf nach Plänen des Stdt. Arch.
- IV. Uebersichtsplan der Befestigung von Strassburg im Jahre 1564 . . . . . Entwurf nach Specklins Zeichnung von 1564.

V. Grundriss der Statt Strassburg wie solche Anno 1680 im wesen gestanden . . . . .	Schilter - Königshofensche Chronik.	
VI. Uebersichtsplan der Befestigung des Rheinpasses vor dem Jahre 1667 . . . . .	Nach verschiedenen Plänen des Stdt. Arch.	
1. 2. Warthtürmchen an der Mauer der dritten Erweiterung. Grundrisse . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	47
3. Ringmauer am Gelben Eck. Durchschnitt . . . . .	Strss. Stdt. Arch.	53
4. Das Spitalthor. Ansicht nach Specklins Zeichnung von 1564 . . . . .	Ehem. im Stadtbauamt, jetzt unbekannt wo.	56
5. Vorbau am Weissturmthor. Ansicht . . . . .	Photographische Aufnahme.	58
6. Die Befestigung am Einfluss der Ill. Ansicht nach Specklins Zeichnung von 1564 . . . . .	Ehem. im Stadtbauamt, jetzt unbekannt wo.	61
7. Halbachteckiger Thurm am Spital. Grundriss	Eigene Aufnahme.	63
8. Desgl. Durchschnitt . . . . .	„ „	63
9. Desgl. Ansicht . . . . .	„ „	64
10. Das Elisabeththor. Ansicht nach Specklins Zeichnung von 1564 . . . . .	Ehem. im Stadtbauamt, jetzt unbekannt wo.	67
11. Schiessloch im Scharfeneck. Ansicht . . . . .	Eigene Aufnahme.	68
12. Desgl. Grundriss . . . . .	„ „	68
13. Schiessloch in der Mauer zwischen französischem Thurm und Scharfeneck. Ansicht . . . . .	„ „	70
14. Desgl. Durchschnitt . . . . .	„ „	70
15. Vorbau am Steinstrasser Thor. Grundriss-skizze . . . . .	Strss. Stdt. Arch.	73
16. Die Streichwehr „im Schafstall“. Grundriss . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	91
17. Desgl. Ansicht von oben . . . . .	„ „	92
18. Desgl. Ansicht von vorn . . . . .	„ „	93
19. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	93
20. Desgl. Querschnitt . . . . .	„ „	94
21. Desgl. Querschnitt durch die Poterne . . . . .	„ „	94
22. Die Streichwehr „Drache“. Grundriss . . . . .	„ „	95
23. Die Streichwehr „Kanzel“. Grundriss . . . . .	„ „	96
24. Desgl. Querschnitt . . . . .	„ „	97
25. Die Befestigung zwischen der Ill und dem Thurme Lug-ins-Land. Ansicht nach Specklins Zeichnung von 1564 . . . . .	Ehem. im Stadtbauamt, jetzt unbekannt wo.	97
26. Die Streichwehr an der Spitze des Bollwerks St. Clara im Wörth. Grundriss . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	99
27. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	100
28. Der Thurm „im Sack“. Grundriss . . . . .	„ „	101
29. Desgl. Ansicht von hinten . . . . .	„ „	102
30. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	103
31. Der Fischerthurm. Grundriss . . . . .	„ „	104
32. Desgl. Ansicht eines Schiessloches . . . . .	Eigene Aufnahme.	104



33. Die Befestigung zwischen dem Rheingiessen und dem Gelben Eck. Ansicht nach Specklins Zeichnung von 1564 . . . . .	Ehem. im Stadtbauamt, jetzt unbekannt wo.	108
34. Die runde Wehre. Grundriss . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	111
35. Das Müllerbollwerk mit dem Weissturmthor. Ansicht nach Specklins Zeichnung von 1564 . . . . .	Ehem. im Stadtbauamt, jetzt unbekannt wo.	112
36. Desgl. Grundriss . . . . .	Strss. Stdt. Arch. Pl. 425 (II <sup>b</sup> 10).	113
37. Das äussere Weissturmthor. Grundriss des Oberstocks . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	114
38. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	115
39. Desgl. Profil am äusseren Portal. Skizze . . . . .	Eigene Aufnahme.	115
40. Desgl. Gang an der Zwingermauer. Ansicht . . . . .	„ „	116
41. Desgl. Ebenda Schnitt . . . . .	„ „	116
42. Desgl. Ansicht des Thores . . . . .	Photographische Aufnahme.	117
43. Das innere Weissturmthor. Grundriss der Durchfahrt . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	118
44. Desgl. 1. Stockwerk . . . . .	„ „	118
45. Desgl. 3. Stockwerk . . . . .	„ „	119
46. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	120
47. Desgl. Ansicht des Thores . . . . .	Photographische Aufnahme.	121
48. Der Margarethenthurm. Grundriss des 1. Stockwerks . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	122
49. Desgl. Ansicht von der Seite . . . . .	„ „	123
50. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	124
51. Der grüne Thurm. Längenschnitt . . . . .	„ „	125
52. Desgl. Querschnitt . . . . .	„ „	126
53. Das innere Metzgerthor. Grundriss . . . . .	Strss. Stdt. Arch. AA. 2089.	127
54. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „ „	128
55. Das innere und äussere Metzgerthor. Ansicht nach Specklins Zeichnung von 1564 . . . . .	Ehem. im Stadtbauamt, jetzt unbekannt wo.	129
56. Das äussere Metzgerthor. Grundriss der Durchfahrt und der Streichwehren . . . . .	Arch. d. K. Fortif., bzw. Re-konstruktion.	131
57. Desgl. Grundriss des 1. Stockwerks des Thorthurmes . . . . .	„ „	131
58. Desgl. Querschnitt und theilweise innere Ansicht . . . . .	„ „	132
59. Desgl., im Abbruch befindlich . . . . .	Photographische Aufnahme.	133
60. Desgl. Längenschnitt . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	134
61. Der Teufelsturm. Innenansicht der Plattform . . . . .	Eigene Aufnahme.	135
62. Desgl. Aussenansicht . . . . .	„ „	135
63. Desgl. Durchschnitt . . . . .	„ „	136
64. Das Steinstrasser Thor. Grundriss der Durchfahrt . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	137

		Seite
65. Das Steinstrasser Thor. Grundriss des 1. Stockwerks . . . . .	Arch. d. K. Fortif.	138
66. Desgl. Grundriss des 2. Stockwerks . . .	„ „	139
67. Desgl. Ansicht von innen. Querschnitt des Thurmes und Profil der inneren Thorlaibung .	„ „	140
68. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	141
69. Die neue Befestigung vor dem Judenthor. Querschnitt der Eskarpenmauer und des ersten Walles . . . . .	„ „	144
70. Desgl. Gekoppeltes Schiessloch, Grundriss .	„ „	144
71. Das Schiessrainer oder neue Judenthor, Grundriss . . . . .	„ „	145
72. Desgl. Grundriss des 1. Stockwerks und der Plattformen . . . . .	Arch. d. K. Fortif. bzw. Re- konstruktion.	146
73. Desgl. Innere Ansicht und Querschnitt . .	Arch. d. K. Fortif.	147
74. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	148
75. Die neue Wehre vor dem Judenthor, Grundriss	„ „	149
76. Desgl. Längenschnitt durch die rechte Flanke	„ „	149
77. Desgl. Querschnitt daselbst . . . . .	„ „	150
78. Die Streichwehr und Kasematte an der Spitze von St. Clara im Wörth. Grundriss .	„ „	151
79. Die neue Wehre am Einfluss der Ill. Grundriss- skizze . . . . .	Entwurf nach eigener Auf- nahme und Zeichnungen des Stdt. Arch.	153
80. Desgl. Grundriss eines Schiessloches der rechten Flanke . . . . .	Eigene Aufnahme.	153
81. Desgl. Aeussere Ansicht desselben . . . .	„ „	154
82. Desgl. Schiesslöcher der Wehrgangsmauer. Grundriss . . . . .	„ „	154
83. Desgl. Aeussere Ansicht derselben . . . .	„ „	154
84. Desgl. Innere Ansicht derselben . . . . .	„ „	155
85. Desgl. Querschnitt der Wehrgangsmauer .	„ „	155
86. Der dicke Thurm. Grundriss des Stockwerks	Arch. d. K. Fortif.	155
87. Desgl. Grundriss der Plattform . . . . .	„ „	156
88. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	156
89. Desgl. Seitenansicht . . . . .	„ „	157
90. Desgl. Querschnitt . . . . .	„ „	158
91. Das steinerne Wehrel. Grundriss des Erd- geschosses . . . . .	Arch. d. K. Fortif. und eigene Aufnahme.	159
92. Desgl. Grundriss der Plattform bzw. An- sicht von oben . . . . .	„ „	159
93. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	160
94. Desgl. Querschnitt . . . . .	„ „	160
95. Desgl. Schnitt durch eine Scharte der Facen	„ „	161

96. Lage des Bollwerks Roseneck zur alten Befestigung. Skizze . . . . .	Nach Specklins, „Rathschlag“ im Colmarer Stadtarchiv.	198
97. Grundriss der linken Flanke und eines Theiles der linken Face des Bollwerks Roseneck sowie der anstossenden Kurtine bis zum Steinstrasser Thor . . . . .	Arch. d. K. Fortif. und Aufnahme bei der Einebnung	199
98. Die runde Wehre (Backofen) vor dem Kronenburger Thor im Jahre 1599. Grundriss . .	Arch. d. K. Fortif.	233
99. Der innere Kronenburger Thorthurm. Grundriss der Durchfahrt . . . . .	„ „	234
100. Desgl. Grundriss des 1. Stockwerks . . .	„ „	235
101. Desgl. Grundriss des 2. Stockwerks . . .	„ „	235
102. Desgl. Grundriss des 3. Stockwerks . . .	„ „	236
103. Desgl. Grundriss der Plattform bzw. Ansicht von oben . . . . .	„ „	236
104. Desgl. Längenschnitt . . . . .	„ „	237
105. Desgl. Querschnitt . . . . .	„ „	238
106. Die drei Schanzen vor dem Thurm Lug-ins-Land und am Illeinfluss . . . . .	Strss. Stdt. Arch. Pl. 9 (I, 25).	247
107. Skizze der Bollwerke Deutschau und Lug-ins-Land . . . . .	Strss. Stdt. Arch. Pl. 116 (II <sup>b</sup> 31).	285
108. Die Zollschanze im Jahre 1635. Grundriss ohne Massstab . . . . .	Strss. Stdt. Arch. Pl. 217 (IV <sup>b</sup> 12).	315
109. Eigentlicher Grundriss der Zollschantz und der auf dem Wörth gelegten Trancheen bey Strassburg an dem Rhein. Anno 1675 . .	Kopie einer Zeichnung der Heitzschen Sammlung, übereinstimmend bis auf Kleinigkeiten mit Strss. Stdt. Arch. Pl. 280 (IV <sup>b</sup> 43).	319
110. Grundriss der schantz Zu Keul wie solche gewesen, als sie von den Frantzosen mit sturm erobert worden. Anno 1678 den 17. Juli . . . . .	Strss. Stdt. Arch. Pl. 449 (IV <sup>c</sup> 54).	321
111. Die Rheinbrücke zwischen dem langen Wörth und Kehl im Jahre 1673 . . . . .	Nach verschiedenen Plänen des Stdt. Arch.	323
112. Die Zollschanze im Jahre 1677. Grundriss und Profile des Glacis, ohne Massstab . . . .	Strss. Stdt. Arch. Pl. 219 (IV <sup>b</sup> 75).	325

Quellen.<sup>1)</sup>

1. Archiv der Kaiserlichen Fortifikation zu Strassburg i. E.
2. Archiv der Stadt Strassburg i. E.  
cit. Strss. Stdt. Arch.  
und zwar:  
die Pläne: Pl.,  
die Protokolle der XIII., XV., XXI: Prot. d. XIII., XV., XXI.,  
die Protokolle der Oberbauherrn: Prot. d. Oberbh.,  
die Protokolle der verordneten Herrn: Prot. d. verordn. H.,  
das Gewölbe unter der Pfalz: G.U.P.,  
im Uebrigen nach der Aktenbezeichnung.
3. Aufschlager. L'Alsace. Nouvelle description historique et topographique des deux départements du Rhin. Strasbourg 1826.  
cit. Aufschlager.
4. A. Dittrich, k. u. k. Landwehrhauptmann. Daniel Speckle's Wirken in Oesterreich. Im Archiv für die Artillerie- und Ingenieuroffiziere des Deutschen Reichsheeres. Band LXXXV. Nr. XIII.  
cit. Archiv LXXXV.
5. Eigentlicher Bericht von Befestigung der so weit berühmten Stadt Strassburg u. s. w. Frankfurt a. M. 1683.  
cit. Eig. Bericht.
6. Elsässisches Neujahrsblatt von 1847.  
cit. Els. Neujahrsbl. von 1847.
7. Fragments des anciennes chroniques d'Alsace. I. La petite chronique de la cathédrale. La chronique strasbourgeoise de Sébald Böheler, par Dacheux. II. Les collectanées de Daniel Specklin, par Reuss. III. Les chroniques strasbourgeoises de J. Trausch et de J. Wencker. Les annales de Sébastien Brant, par Dacheux. Strasbourg 1887—1892.  
cit. Fragm.
8. Elsass-Lothringische Handschriftensammlung der Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek zu Strassburg i. E.  
cit. K. Univ. u. L. Bibl. H.
9. Hegel. Die Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis ins 16. Jahrhundert. 8. u. 9. Band: Die Chroniken der oberrheinischen Städte. Strassburg I. u. II. Band, enthaltend die Chroniken Closeners und Königshofens. Leipzig 1870 u. 1871.  
cit. Hegel-Closener und Hegel-Königshofen.
10. Hermann. Notices historiques, statistiques et littéraires sur la ville de Strasbourg. Strasbourg 1817—19.  
cit. Hermann.
11. Bernhard Hertzog. Edelsasser Chronik. Strassburg 1592.  
cit. B. Hertzog.
12. Köhler. Die Entwicklung des Kriegswesens und der Kriegführung in der Ritterzeit. Breslau 1886.  
cit. Köhler.

<sup>1)</sup> Es sind hier nur die wichtigsten Quellen angeführt und nur in so weit als sie nicht im Text, in den Anmerkungen oder den Anlagen mit ihrem vollen Titel angegeben wurden.

13. Kraus. Kunst und Alterthum im Elsass. Strassburg 1876—1884. Darin der Artikel von v. Pöllnitz über die Befestigungen von Strassburg, auch als besondere Schrift erschienen unter dem Titel: Die Befestigungen von Strassburg von den ältesten Zeiten bis zur Besitzergreifung durch die Franzosen 1681. Zusammengestellt von v. Pöllnitz, Premier-Lieutenant im Ingenieur-Corps. Mit zwei Plänen. Strassburg 1876. Als Manuscript gedruckt.  
cit. Kraus, bzw. v. Pöllnitz.
14. Löffler. Geschichte der Festung Ulm. Ulm 1881.  
cit. Löffler.
15. Mittheilungen der Gesellschaft für Erhaltung der geschichtlichen Denkmäler des Elsass, früher unter dem Titel: Bulletin de la société pour la conservation des monuments historiques d'Alsace.  
cit. Mitthlgn.
16. Mone. Quellensammlung zur badischen Landesgeschichte. Karlsruhe.  
cit. Mone, Quellen.
17. Piton. Strasbourg illustré ou Panorama pittoresque, historique et statistique de Strasbourg et de ses environs. Strasbourg 1855.  
cit. Piton.
18. R. II (Schröder). Zur Entwicklungs-Geschichte des Bastionär-Systems, insbesondere über Peter Frans und Daniel Speckle. Im Archiv für die Artillerie- und Ingenieuroffiziere des deutschen Reichsheeres. Band LXXXIV, nr. XIII.  
cit. Archiv LXXXIV.
19. Ravenez. L'Alsace illustrée ou recherches sur l'Alsace etc., traduction (von Schöpflins Alsatia illustrata) de L. W. Ravenez. Mulhouse 1849—1852.  
cit. Ravenez.
20. R. Reuss. Kleine Strassburger Chronik. Denkwürdige Sachen allhier in Strassburg vorgeloffen und begeben. 1425—1615 u. s. w. Strassburg 1889.  
cit. Kl. Strss. Chr.
21. R. Reuss. La chronique strasbourgeoise de Jean-Jacques Meyer, l'un des continuateurs de Jacques de Koenigshoven etc. Strasbourg 1873.  
cit. J. J. Meyer.
22. R. Reuss. Analecta Speckliniana. Im Jahrbuch für Geschichte, Sprache und Literatur Elsass-Lothringens, herausgegeben von dem historisch-literarischen Zweigverein des Vogesen-Clubs. II. Jahrgang. Strassburg 1885.  
cit. Analecta.
23. R. Reuss. Collectanea Speckliniana. Supplement zu den Fragments des anciennes chroniques d'Alsace: II. Les Collectanées de Daniel Specklin. In den Mittheilungen, N. F. XVII. 1895.
24. R. Reuss. Strassburg im sechzehnten Jahrhundert (1500—1591). Auszug aus der Imlinschen Familienchronik u. s. w. Colmar 1875.  
cit. Imlin.
25. R. Reuss. Strassburg im dreissigjährigen Kriege (1618—1648). Fragment aus der Strassburgischen Chronik des Malers Johann Jakob Walther nebst Einleitung und biographischer Notiz von . . . Strassburg 1879. Programm des protestantischen Gymnasiums zu Strassburg.  
cit. Walther.



26. R. Reuss. Strassburgische Chronik von 1667—1710. Memorial des Ammeisters Franciscus Reisseissen. Zum ersten Male nach dem Original herausgegeben mit Anmerkungen und Einleitung von . . . Strassburg 1877. cit. Mem. Reisseissen.
27. R. Reuss. Ausführliche und grundrichtige Beschreibung der Stadt Strassburg u. s. w. Chronique strasbourggeoise de 1672 à 1684 etc. Strasbourg 1873. cit. Bschr. v. d. Stdt. Strss.
28. R. Schadow. Daniel Specklin und seine Thätigkeit als Baumeister. Im Jahrbuch für Geschichte, Sprache und Literatur Elsass-Lothringens, herausgegeben von dem historisch-literarischen Zweigverein des Vogesenklubs. II. Jahrgang. Strassburg 1885. Auch Dissertation. cit. Schadow.
29. Schilter. Die Älteste Teutsche so wohl Allgemeine Als insonderheit Elsassische und Strassburgische Chronicka von Jacob von Königs-hoven u. s. w. Strassburg 1698.
30. C. Schmidt. Strassburger Gassen- und Häuser-Namen im Mittelalter. Erste Auflage, Strassburg 1871, zweite ebenda 1888. cit. Strss. G. u. H. N. v. 1871 bzw. 1888.
31. Schmoller. Strassburg zur Zeit der Zunftkämpfe und die Reform seiner Verfassung und Verwaltung im 15. Jahrhundert. Strassburg 1875. cit. Schmoller.
32. Schneegans. Strassburgische Geschichten, Sagen, Denkmäler, Inschriften, Künstler, Kunstgegenstände und Allerlei, 1847—1853. Strassburg 1855. cit. Schneegans.
33. Adolph Seyboth. Das alte Strassburg vom 13. Jahrhundert bis zum Jahre 1870. Geschichtliche Topographie nach den Urkunden und Chroniken, bearbeitet von . . . Strassburg 1890. cit. Seyboth. D. a. Strss.
34. Silbermann. Lokalgeschichte der Stadt Strassburg. Strassburg 1775. cit. Silbermann.
35. Ludwig Spach. Daniel Speckle. In den Mittheilungen II, 71 und in den Biographies alsaciennes. Strasbourg 1866, I, 72.
36. Daniel Specklin. Architectura von Vestungen. Wie die zu unsern zeiten mögen erbawen werden u. s. w. Strassburg 1589, 1599, 1608. Dresden 1705, 1712, 1736. cit. Architectura.
37. Strassburg und seine Bauten. Herausgegeben vom Architekten- und Ingenieur-Verein für Elsass-Lothringen. Strassburg 1894. cit. Strss. u. s. B.
38. Strobel. Vaterländische Geschichte des Elsass u. s. w., fortgesetzt von Engelhardt. Strassburg 1841—1849. cit. Strobel.
39. Urkundenbuch der Stadt Strassburg. Strassburg 1879—1898. cit. Strss. U. B.
40. Vita Daniel Speckels. In den J. Wenckerschen Sammelbänden des Strassburger Stadtarchivs I, 76 (nicht II, wie R. Reuss, Analecta 201 angibt). cit. Vita.
41. Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. Karlsruhe. cit. Ztschrft. f. d. Gesch. d. Oberrh.

Geschichte

der

Befestigung von Strassburg i. E.

---



## I. Zeitraum.

### Vom Wiederaufbau der Stadt nach der Völkerwanderung bis zum Umbau der Befestigung in Folge allgemeiner Einführung wirksamer Pulvergeschütze zu Anfang des 16. Jahrhunderts.

---

#### 1. Abschnitt.

Nachdem die Wogen der Völkerwanderung sich verlaufen hatten, Alamannen und Franken am Oberrhein sesshaft geworden waren, erstand auch unser heutiges Strassburg wieder aus der Asche. Man wird mit Sicherheit annehmen dürfen, dass die neuen Ansiedler, soweit es unabhängige Freie waren, zunächst denjenigen Theil des alten Argentoratum wieder aufbauten, der ausserhalb der Stadtmauern lag und sich längs der Strasse nach Elsasszabern hinzog, d. h. das römische suburbium. Ganz abgesehen davon, dass Alamannen und Franken, wie alle Germanen, es nicht liebten in ummauerten Städten zu wohnen, wird sich ihre Ansiedelung vor den Thoren des alten Argentoratum gewissermassen von selbst ergeben haben, da letzteres offenbar vom Staate in Besitz genommen, als königliches Eigenthum erklärt worden war. Letzteres kann man aus dem Umstande schliessen, dass sich die fränkischen Könige als Rechtsnachfolger des römischen Reiches in Gallien betrachteten, wie ja auch König Chlodwig unter diesem Vorwande mit den Alamannen, die sich vor den Franken im Elsass niedergelassen hatten, Streit begann und die oberrheinischen Lande auf der linken Stromseite in Besitz nahm.<sup>1)</sup> Dass die alte Stadt von vornherein Staatsbesitz war, wird man auch aus dem Umstande schliessen dürfen, dass alle öffentlichen Gebäude, die Hauptkirche der

---

<sup>1)</sup> Die Unterwerfung der Alamannen unter die Franken. Kritische Untersuchung von H. v. Schubert. Strassburg 1884.

h. Maria — das heutige Münster — und sämtliche Klöster zunächst ihren Platz in dem alten ummauerten Argentoratum fanden. In dem nicht sehr räumlichen Innern der Stadt werden also einstweilen nur die Dienstmänner des dux Elisatie<sup>1)</sup> und des Bischofs — Ministerialen und Handwerker, Freie und Leibeigene — ihre Wohnstätten gehabt haben, da wir mit Sicherheit voraussetzen dürfen, dass man anfänglich nicht so dicht bei einander wohnte als später, weil jedes Kloster, jede Familie Gärten und Ländereien beim Hause besass.

Stand nun die fränkische Königsburg, der Palas,<sup>2)</sup> wohl im Innern der ummauerten Stadt, so befand sich doch auch schon frühzeitig ein königliches Hofgut — *curtis regia* — ausserhalb der Mauern, von dem aus verschiedene Urkunden gezeichnet worden sind<sup>3)</sup> und das dem Ort und Bann Königshofen den Namen gegeben hat. Durch den Umstand, dass der Staat von der alten Stadt Besitz ergriff, wird es auch erklärlich, dass ihre Wiederbebauung langsamer vor sich ging als die der Vorstadt, ein Verhältniss, das unter gewöhnlichen Umständen gerade umgekehrt hätte sein müssen. Noch im Jahre 720 lag das Innere der Stadt zum Theil unbebaut da,<sup>4)</sup> während Strassburg doch schon zu Ende des 6. Jahrhunderts als eine ansehnliche Stadt galt, in der sich nach Gregor von Tours im Jahre 590 König Childerich III. mit Gemahlin und Mutter aufhielt. Da er das Elsass zu seinem gewöhnlichen Aufenthalte gewählt hatte und hier verschiedene Pfalzen besass, so wird er überhaupt öfters zu Strassburg gewohnt haben, ausser dem es im ganzen Elsass nur noch zwei Städte gab: Breisach und Zabern.<sup>5)</sup>

Da alle öffentlichen Gebäude zunächst innerhalb der alten ummauerten Stadt errichtet wurden, so wird man wohl schliessen dürfen, dass gleichzeitig auch die Mauern der Stadt wiederhergestellt worden sind. Dass man letztere nicht völlig dem Erdboden gleichgemacht hatte, beweist das Vorhandensein zweier römischen Thürme noch im 18. Jahrhundert. Hatten die vorüberziehenden Völkerschaaaren sich bei Einnahme der Stadt gewiss damit begnügt, deren Befestigung unbrauchbar zu machen, indem sie vielleicht die Thore zerstörten und die Zinnen der Mauern und Thürme herabwarfen, so fanden die neuen Besitzer gewiss erst recht keinen Grund, sich mit einer so zeitraubenden Arbeit aufzuhalten, als das völlige Einreissen der starken Mauern und Thürme

<sup>1)</sup> Hegel I (VIII), 2.

<sup>2)</sup> Strss. U. B. I, 21: «actum publice in palatio regio Argentoraco», in König Lothars Immunitätsprivileg für das Kloster St. Stephan. Die Aechtheit der Urkunde ist umstritten (Ztschr. f. d. Gesch. d. Oberrhn. N. F. VI, 663 und IX, 389).

<sup>3)</sup> Strss. U. B. I, 3: «actum Strathurgo civitate in curte regia ville, que est in suburbano civitatis novo, quam ego ex novo opere construxi». Herzog Adalbert im Jahre 722.

<sup>4)</sup> Hegel I (VIII), 9.

<sup>5)</sup> Strobel I, 88.



und die Ausfüllung der Gräben jedenfalls gewesen wäre. Mit der Befestigung der staatlichen Verhältnisse erwuchs nun aber die Nothwendigkeit oder wenigstens Zweckmässigkeit einer Wiederherstellung der Mauern, die an sich feststeht, deren Zeitpunkt indess in ein gewisses Dunkel gehüllt ist. Zweifellos fand aber diese Wiederherstellung vor der ersten Erweiterung der Befestigung statt, da auch die Mauer zwischen Alt- und Vor- oder Neustadt wiederhergestellt wurde, was nach Einbeziehung der letzteren in die Stadt doch keinen Sinn gehabt hätte.

Die neue Ansiedelung an der alten römischen Heerstrasse, der nachmaligen *strata superior*, Oberstrasse, heutigen Langstrasse und Weissturmstrasse,<sup>1)</sup> erhielt nun bald den Namen „Strataburgum, Straticum u. s. w.“, den wir zuerst im Jahre 589 bei Gregor von Tours antreffen, ein Name, der anscheinend Stadt oder Burg an der Strasse bedeutet und aus dem unser heutiges „Strassburg“ hervorgegangen ist. Ueber die Entstehung des Namens Straticum gibt Strobel<sup>2)</sup> eine eigenthümliche Erklärung. Danach soll einer alten Handschrift in der Bibliothek der Königin Christine in Rom zufolge das Wort „Strati“ ein fränkisches Wort sein und Silber bedeuten, sodass Straticum eine Uebersetzung des — nach Strobel — falsch verstandenen Wortes Argentoratus wäre und Silberstadt hiesse. Nach neuerer Forschung<sup>3)</sup> wäre diese Uebersetzung nun keineswegs falsch, insofern als das keltische Argentorate, der Vorläufer des römischen Argentoratum, Silberburg oder Schatzburg bedeuten soll. Schon früher, um das Jahr 530 treffen wir auf die Bezeichnung „Argentina“,<sup>4)</sup> die ebenfalls eine Uebersetzung von Argentoratum sein sollte. Alle diese verschiedenen Bezeichnungen und ihre Variationen kommen in den lateinischen Urkunden zeitlich nebeneinander vor, während als deutsche Form lediglich „Strataburg, Strassburg“ gebräuchlich war. Seltener findet sich die Bezeichnung „Argentaria“ und „Silbertina“, letztere, wie es scheint, überhaupt nur bei einigen Chronisten.<sup>5)</sup> Indess sprach schon Ermoldus

<sup>1)</sup> Die *strata superior* oder Oberstrasse führte ihren Namen zweifellos von ihrer Lage oben auf dem Hügelrücken, an dessen nordöstlichem Ende die alte Stadt lag; sie zog sich der ganzen Länge nach über seine höchste Erhebung hin — siehe: „Argentoratum, Ein Beitrag zur Ortsgeschichte von Strassburg i. E., von F. v. Apell“, in den „Mittheilungen“ XII, auch Sonderabdruck unter demselben Titel bei E. S. Mittler und Sohn. Berlin 1884, sowie: „Die Geländegestaltung und die Bodenbeschaffenheit im Bereiche des römischen Argentoratum von F. v. Apell“, im Jahrbuch für Geschichte u. s. w. Elsass-Lothringens, XVI. — Noch 1580 begriff man unter dem Namen Oberstrasse nicht blos die Langstrasse, sondern auch die Weissturmstrasse, also noch lange nachdem die Vorstadt „unter Wagnern“, das heutige Weissturmviertel, in die Stadt bezogen worden war (Strss. G. u. H. N. v. 1888, 130).

<sup>2)</sup> Strobel I, 79; Anm. I.

<sup>3)</sup> Henning, „Argentorate“, im Jahrb. f. Gesch. u. s. w. E.-L., XVI.

<sup>4)</sup> Mone, Quellen I, 12.

<sup>5)</sup> Strss. U. B. I, 21 u. 28 bzw. J. J. Meyer 143.

Nigellus<sup>1)</sup> zu Anfang des 9. Jahrhunderts die Ansicht aus, dass Argentoratum nun Strassburg heisst, wegen der grossen Strasse, an der es liegt.

Etwa um das Jahr 700 hatte sich nun die ausserhalb der ummauerten Stadt gelegene Vorstadt derart ausgebreitet, dass sie den Raum zwischen der Ill einerseits und der heutigen Studentengasse, Markthalle und der Kinderspielgasse andererseits, nach Westen bis Alt St. Peter ausgreifend, bedeckte und somit an Ausdehnung der Altstadt gleichkam, an Einwohnerzahl dieselbe aber wohl übertraf. Hermann gibt das Jahr 750 als dasjenige der ersten Erweiterung an, da diese aber nach dem Zeugnisse Königshofens unter der Regierung des Herzogs Adalbert, Vaters der hl. Attala, stattgefunden haben soll, Herzog Adalbert aber bereits im Jahre 722 gestorben ist, so kann die Angabe Hermanns und Derjenigen, auf die er sich stützt, nicht richtig sein. Albertus Argentinensis, und mit ihm Schöpflin, setzt diese Erweiterung gar in das Jahr 1250, was Silbermann bezw. Obrecht aber glaubt auf einen Schreibfehler bei ersterem zurückführen zu dürfen, um so mehr als Albertus Argentinensis an einem anderen Orte bezeuge, dass diese Erweiterung lange vor Karls des Grossen Zeiten stattgefunden habe. Letzteres geht thatsächlich aus einigen Urkunden aus der Zeit Karls des Grossen hervor, in denen bereits der Neustadt Erwähnung geschieht,<sup>2)</sup> ja sogar aus der bereits erwähnten Urkunde Herzog Adalberts vom Jahre 722. Aufschlagers Annahme, dass die erste Erweiterung im Jahre 845 stattgefunden habe, kann also nach dem Angeführten ebenso wenig richtig sein, und wird man bei dem Jahre 700 stehen bleiben müssen.

Königshofen beschreibt die erste Erweiterung folgendermassen: „Darumb herzoge Adelbreht sant Atteln vatter, herzoge und herre über „Strosburg und dis lant, der wart mit dirre stat zû rote, das men die „Oberstrosse mit iren hüsern und gebu solte umbemuren und zû der „stat in eine ringmure begriffen. dovon mahte men die stat witer „und mahte ein ringmure und graben von der steynen brucken bi „dem Rossemerkete hyngonde ussewendig an den bredigern und an „den Pfennigturn<sup>3)</sup> wider den Winmerket, also der selbe grabe noch „ist und nu heisset der Rüntsütergrabe. Doch ging der selbe grabe „nüt dozûmole bi den gerwern hin durch die steynen brücke<sup>4)</sup> an die

<sup>1)</sup> Strobel I, 140.

<sup>2)</sup> Strss. U. B. I, 16 u. 17.

<sup>3)</sup> Der Pfennigthurm wurde im Jahre 1321 an Stelle des noch zu erwähnenden Rintburgethores erbaut und im Jahre 1768 abgebrochen. Er stand am Ende der heutigen Strasse „an den Gewerbslauben“, dicht neben der Hauptwache.

<sup>4)</sup> Jedenfalls die ehemals am Eisernenmannsplatz gelegene Brücke über den Gerbergraben.

„Oberstrossen, also er ignoten dât, sunder er gie von dem Pfennigturn „wider die ellende herberge<sup>1)</sup> für sich us untz zûm alten sant Peter und „von dem alten sant Peter durch die zolbrucke<sup>2)</sup> untz in die Brûsch. sus „wart die Kirche zûm alten sant Peter und die Oberstrosse mittenander „begriffen zû der stat mit einre nuwen ryngmuren und graben zû der „siten wider die almende<sup>3)</sup> und bleip die almende und der Wimmerket „dozûmole ussewendig der stat. zû der andern siten hette die Oberstrosse „zû schirme das wasser von der bedecketen brucken untz an die „Schintbrucke, do der alte stettegrave in das wasser get. Dise erste „witterunge der stette, das die Oberstrosse, das dozûmole ein vorstat „was, wart umbmuret und zû der alten stat begriffen, geschach von „herzoge Adelbreht noch gotz gebûrte uf syben hundert jor.“

Trotz dieser anscheinend so eingehenden Ortsbeschreibung ist die genaue Lage der Befestigung gegen die heutige Stadt nicht kurzer Hand festzustellen, da Ueberreste der Stadtmauer, welche mit Bestimmtheit als solche erkannt worden wären, nicht auf uns überkommen sind, keine weiteren Aufzeichnungen von denselben berichten und auch die von Königshofen angegebenen Oertlichkeiten zum Theil nicht mehr genau festgestellt werden können. Das einzige Ueberbleibsel der alten Befestigung war ein Theil des Grabens, der als Rûntsüter-, dann als Gerbergraben bis in die neuere Zeit forbestand und deshalb in seiner Lage genau bestimmt werden kann. An dem Ausgange der Münster-gasse auf den heutigen Broglieplatz, wo sich die von Königshofen erwähnte, im Zuge der römischen Heerstrasse nach Brocomagus bezw. Saletio gelegene steinerne Brücke am Rossmarkt befand, vereinigte sich der Graben der Neustadt mit dem der Altstadt, folgte der heutigen Studentengasse und zog unter der Markthalle hindurch zum Eisernenmannsplatz. Zwischen der Studentengasse und der Strasse „An den Gewerbslauben“ deckte er sich mit den Hofräumen der Häuser an der Meisengasse, während er durch die Häuser zu beiden Seiten der Markthalle und durch diese selbst überbaut wurde.

Vom Eisernenmannsplatz ab ist die Lage des Grabens unbestimmt, da das nun folgende Stück desselben nach der zweiten Erweiterung zugeschüttet wurde. Silbermann, die „Strassburger Gassen- und Häuser-Namen“, v. Pöllnitz und Seyboth nehmen an, dass der Graben und die heutige Strasse „Alter Weinmarkt“ zusammengefallen wären, eine Annahme, die aber mit der Angabe Königshofens, dass die Almende

1) D. h. Herberge der Elenden, Pilger. Dieselbe wurde im Jahre 1543 in das leerstehende Augustinerkloster verlegt. Fragm. Specklin, Nr. 2342.

2) Heutige Weissthurmbrücke, am ehemaligen Zollthor.

3) Almende hiess alles Gelände, das sich nicht in Privatbesitz befand, also öffentliches Eigenthum war.

und der Weinmarkt ausserhalb der Stadt geblieben seien, nicht in Einklang zu bringen ist. Almende war und hiess noch nach der zweiten Erweiterung ein breiter unbebauter Geländestreifen, der sich längs des Grabens der Alt- und Neustadt, vom heutigen Theater bis Alt St. Peter hinzog und über dessen Besitz im 13. Jahrhundert ein Streit zwischen Bischof und Stadt ausbrach, der erst im Jahre 1263 durch den Verzicht des Bischofs auf die Almende zu Gunsten der Stadt entschieden wurde. Dieser Streifen wurde eine Zeit lang im Norden von der südlichen Häuserfront des heutigen Broglieplatzes, der Meisengasse, des Hohen Steges und der Alten Weinmarktstrasse begrenzt und erst nach und nach mit den verschiedenen Häuservierteln besetzt, durch welche die genannten Strassen sowie der Broglie-, Eisernemanns-, Kinderspiel-, Alter Weinmarkt- und Alt St. Peterplatz entstanden sind. Daher kam es auch, dass die mit dem heutigen Alten Weinmarkt gleichlaufende Kinderspielgasse erst im 18. Jahrhundert ihre heutige Bezeichnung erhielt. Nach dem Stadtplan von 1577<sup>1)</sup> waren in diesem Jahre die Häuserviertel zwischen Alte Weinmarktstrasse und Kinderspielgasse zwar schon vorhanden, beide Strassen führten aber noch den gemeinsamen Namen Weinmarkt, und zum Unterschied von einander den Zusatz „grosser“ und „kleiner“. Hieraus dürfte folgen, dass die Alte Weinmarktstrasse dem Graben der ersten Erweiterung nicht entsprochen haben kann. Dieser Ansicht ist auch Hermann, der den Stadtgraben an die Stelle der Häuserviertel zwischen Alter Weinmarktstrasse und Kinderspielgasse setzt und damit das Richtige getroffen haben dürfte, sowie Hegel, der die Mauer der ersten Erweiterung so in den Stadtplan von 1577 eingetragen hat, wie er deren Lage nach der Königshofen'schen Chronik glaubt annehmen zu müssen, d. h. in der Kinderspielgasse.

Wenn nun irgend etwas in der Beschreibung Königshofens klar und unzweideutig ist, so ist es die wiederholte Angabe, dass man den Stadtgraben „machte“, dass man ihn ebenso „machte“ wie die Stadtmauer und dass man den Graben „bis in die Breusch“ (d. i. III) führte. Ich verweise dieserhalb auch auf die Ausführungen in meinem „Argentoratum“ und meinem Aufsätze „die Geländegestaltung u. s. w.“ und betone an dieser Stelle nur nochmals, dass dem obigen unverdächtigen Zeugnisse Königshofens lediglich die willkürliche und auf nichts gegründete, durch nichts bewiesene Angabe Silbermanns gegenüber steht, der etwa 400 Jahre später als Königshofen lebte und sich durch die Phantasiepläne Specklins verleiten liess, an Stelle der künst-

<sup>1)</sup> Enthalten in Hegel II (IX) und hergestellt nach dem Modell Specklins, das 1870 mit der Strassburger Bibliothek zu Grunde ging.



lich hergestellten Stadtgräben natürliche Wasserläufe anzunehmen. Bei Silbermann entstehen diese Wasserläufe zum Theil sogar nach und nach und bereiten so gewissermassen die Erweiterungen der Stadt allmählig vor.

Für die Bestimmung der Lage der Stadtmauer ist nun noch ein anderer Umstand massgebend. Weder im Alterthum noch im frühen Mittelalter war es gebräuchlich, den Graben unmittelbar an die Stadtmauer zu legen, sodass diese mit ihrem unteren Theil gleichzeitig die Bekleidung (Eskarpe) des Grabens gebildet hätte, vielmehr stand die Mauer auf dem gewachsenen Boden, und der Graben lag — wenn ein solcher überhaupt vorhanden, was nicht immer der Fall war — in angemessener Entfernung von der Mauer, meist mit einfachen Erdböschungen versehen. Dies Verhältniss finden wir auch bei der Befestigung von Argentoratum, und darf man wohl annehmen, dass es auch auf die anstossende Befestigung der ersten Erweiterung übertragen worden ist. Erscheint diese Annahme nicht zu gewagt, so wird man also die Stadtmauer in angemessener Entfernung hinter dem Graben und in ihrem mittleren Theile etwa mit der südlichen Häuserfront der Kinderspielgasse zusammenfallend annehmen dürfen. Setzt man jedoch voraus, dass diese Häuserfront in ihrer heutigen Lage schon zur Zeit bestanden hat, als die Stadtmauer erbaut wurde, und nimmt man ferner an, dass sich hinter letzterer wenigstens eine schmale Gasse befand, so wird man die Mauer etwa in der Mitte der Kinderspielgasse gelegen annehmen müssen.

Silbermann, v. Pöllnitz und Seyboth sind der Ansicht, dass die Stadtmauer als Fundament für die Frontmauer der auf der Südseite der Alten Weinmarktstrasse gelegenen Häuser benutzt worden sei und führt Silbermann als angeblichen Beweis hierfür den Umstand an, dass beim Bau des grossen Eckhauses mit den zwei Erkern zwischen Kinderspielgasse und Alter Weinmarktstrasse eine Treppe unter dem Pflaster gefunden worden sei, die nach der Alten Weinmarktstrasse in die Tiefe führte. Diese Bemerkung Silbermanns macht im Vergleich zu seinen sonstigen sehr genauen Angaben den Eindruck, als ob hier nicht nach eigenem Augenschein, sondern nur nach Hörensagen berichtet würde, denn Silbermann sagt gleichzeitig, dass jenes Haus — das heute (1897) noch vorhanden ist — hart an der Elenden Herberge gestanden hätte. Nun lag letztere aber in der heutigen Kinderspielgasse und zwar an deren Südseite, das grosse Eckhaus mit den zwei Erkern steht aber am Kinderspielplatz und nimmt dessen ganze Breite zwischen Kinderspielgasse und Alter Weinmarktstrasse ein. Es erscheint deshalb gar nicht ausgeschlossen, dass jene Treppe an der Kinderspielgasse lag, wobei sie sehr wohl in der Richtung nach der



alten Weinmarktstrasse in die Tiefe führen konnte und dann ganz und gar zu dem Graben passte, wie er von Hermann, Hegel und mir angenommen wird. Die Bemerkung v. Pöllnitz's, dass man an dem in Rede stehenden Hause auch Ueberreste einer alten Stadtmauer gefunden habe, ist lediglich eine freie Auslegung der etwas dunklen Angabe Silbermanns.

Was den Theil der Stadtmauer vom westlichen Ende der Kinderspielgasse, also von Alt St. Peter ab bis zur Ill betrifft, so muss man nach Königshofens Beschreibung der zweiten Erweiterung (siehe 2. Abschnitt) annehmen, dass die Mauer der ersten Erweiterung von der heutigen Weissthurmbrücke bis zur Ill mit der Mauer der zweiten Erweiterung, d. h. der Frontmauer der Häuser des heutigen Türkheimstadens räumlich zusammengefallen sei, wie dies z. B. auch v. Pöllnitz und Seyboth<sup>1)</sup> annehmen. Da indess der Graben der zweiten Erweiterung unmittelbar vor der Stadtmauer lag, so hat hier bei der zweiten Erweiterung offenbar ein Neubau in der Weise stattgefunden, dass die Mauer bis an den Graben der ersten Erweiterung vorgerückt worden ist. Es wird deshalb die Mauer der ersten Erweiterung um das Mass des freien Raumes zwischen Graben und Stadtmauer hinter der heutigen Häuserfront des Türkheimstadens zurückgelegen haben, wie dann auch Silbermann meint, dass die Mauer hinter der Bieker-gasse, heute Büchergasse, hergeführt habe. Eine so geringe Verschiebung der Mauer der zweiten Erweiterung mag Königshofen nicht erwähnenswerth erschienen sein. Specklin hat offenbar obige Ansicht ebenfalls gehabt, wenn er in seinen Kollektaneen schreibt: „Im Jahre 1201 . . . huben sie an bei den gedeckten brücken am einfluss des wassers, zu bauen, dem Wasser nach und fuhren zum Zollthor zu . . . Das Zollthor, Speyerthor, Burghthor, baute Bischof Conrad, weil er den Zoll da hatte . . .“ Man sieht hieraus, dass nicht nur die Mauer der zweiten Erweiterung von der heutigen Ill ab, sondern auch das Zollthor neugebaut wurde, denn dass sich hier schon bei der ersten Erweiterung ein Thor befand, kann nicht in Frage gestellt werden.

Wie Königshofen in seiner Beschreibung der ersten Erweiterung angibt, besass die Neustadt auf der anderen Seite das Wasser als Schutz, womit er wohl sagen wollte, dass die Stadt auf der Flussseite keine Mauer gehabt habe. Pöllnitz findet diese Angabe befremdlich, da sich auf dem städtischen Archiv eine Zeichnung Specklins befindet,<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 92. Hier wird der Thurm links vom Zollthor irriger Weise der ersten Erweiterung zugetheilt; er gehörte, ebenso wie die Thürme an den gedeckten Brücken, der zweiten Erweiterung an. Die Thürme der ersten Erweiterung — wenn dieselbe überhaupt welche besass — waren sicher nicht so stattlich als diejenigen der zweiten Erweiterung; das lag durchaus in den Verhältnissen begründet.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 515 u. 516 (I, 9 u. I, 10).

welche eine Mauer längs des Flusses angibt, welche Zeichnung offenbar auch der *Topographia Alsatie Merians* vom Jahre 1644 zu Grunde gelegt worden ist. In der That ist es wenig wahrscheinlich, dass die Stadt gegen den Fluss hin gar keine Befestigung gehabt haben sollte. War derselbe auch ein nicht zu verachtendes Hinderniss, so konnte er doch auch nicht als ein unter allen Umständen unüberschreitbares betrachtet werden, ganz abgesehen davon, dass er unter gewissen Verhältnissen geradezu als Weg für Ueberfälle dienen konnte, die sich zu Schiff von Ober- oder auch von Unterstrom gegen die Flussseite der Stadt wandten. Dass thatsächlich irgend eine Befestigung längs des Flusses vorhanden gewesen sein muss, geht aus dem Umstande hervor, dass in den alten Stadtartikeln zweier Thore gedacht wird, welche nur auf der Flussseite gestanden haben können. Aller Wahrscheinlichkeit nach haben diese Thore unmittelbar an den Brücken gelegen und den Zugang über dieselben vertheidigt, während sich im Anschluss an die Thore längs des Ufers eine Pallisadirung oder dergleichen hinzog, wie man dies bei vielen Städten im Mittelalter findet. Wie dem nun sei, Reste einer Mauer sind hier bis jetzt nicht gefunden worden, sodass die Frage, ob die Neustadt längs des Flusses eine Mauer besass, eher verneint als bejaht werden muss. Derartige Reste würde man aber auch nicht am heutigen Illufer suchen dürfen, da es nachmals in den Fluss vorgerückt worden ist, auch wird eine Mauer (und ebensowenig eine Pallisadirung) überhaupt nicht hart am Ufer gestanden haben, sodass zwischen ihr und dem Flusse ein Raum blieb, für den man wohl die verschiedenste Verwendung hatte, z. B. als Stapelplatz für Holz, als Schiffszimmerplatz u. s. w. Hierauf deuten auch die erwähnten Stadtartikel hin, in denen von einer Schweineweide zwischen den beiden Thoren die Rede ist; sie hat sich also vermuthlich an der Ill, zwischen dieser und der Mauer oder Pallisadirung befunden. Die von v. Pöllnitz angegebene Lage der Mauer zur heutigen Stadt beruht zwar lediglich auf Vermuthung, abgesehen von allem Uebrigen ist es aber nicht wahrscheinlich, dass sich die Mauer vor derjenigen der Altstadt bis St. Stephan hinzog; man wird annehmen müssen, dass sich Mauer oder Pallisadirung an die wiederhergestellte Mauer der Altstadt einfach anschloss. Die Ausführungen v. Pöllnitz's sind auch insofern nicht zutreffend, als Silbermann sich gar nicht auf Königshofens Seite stellt, die Frage, ob Mauer oder nicht, vielmehr offen lässt, und auch den Specklin'schen Plan thatsächlich gekannt hat, wie er Seite 25 seiner Lokalgeschichte ausdrücklich anführt.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Ich habe den Abschluss der Stadt auf der Flussseite im Plan längs der Pilanzbad-, Spitzen-, Münz-, Knoblauchs- und Rindsfussgasse eingezeichnet, weil diese Strassen in der Ver-

Bevor wir uns zu den Thoren der ersten Erweiterung wenden, müssen wir einen Blick auf diejenigen der Altstadt werfen, welche -- abgesehen von den Thoren in der Mauer zwischen Alt- und Neustadt -- auch nach der ersten Erweiterung als Thore der Gesamtbefestigung dienten und deshalb nicht abgesondert behandelt werden können. Im Grossen und Ganzen decken sie sich mit den Thoren des römischen Argentoratum, indess sind doch einige Aenderungen zu verzeichnen, die auf die Umgestaltung des Innern der Altstadt zurückzuführen sind.

Die im Zuge der Strasse nach Brumath, am Ende der heutigen Münstergasse gelegene Porta septentrionalis lag noch an ihrer alten Stelle, führte jetzt aber den Namen Porta lapidea oder Steininburgetor. Die „Strassburger Gassen- und Häuser-Namen“ werfen die Frage auf, weshalb gerade dieses Thor Steininburgetor hiess, wo doch alle Thore der Stadt von Stein erbaut gewesen seien, und sie beantworten die Frage dahin, dass man annehmen könne, das Thor sei deshalb so genannt worden, weil nicht weit davon die Steinstrasse befindlich war. Ohne diese Begründung geradezu von der Hand weisen zu wollen, glaube ich doch, dass eine andere Erklärung mehr Wahrscheinlichkeit für sich hat. Man beachte Folgendes: Keines der anderen Thore der Altstadt wird Burgethor genannt, alle werden entweder einfach mit Porta, ohne den Zusatz lapidea, oder deutsch als Pforte bezeichnet. Zwischen einem Burgthor — Stadtthor — und einer einfachen Porta oder Pforte besteht aber offenbar ein baulicher Unterschied. Ich suche ihn nun darin, dass ersteres in einem Thurme lag, die Pforte aber eine einfache, durch Thorflügel geschlossene Oeffnung in der Mauer darstellte. Die „Strassburger Gassen- und Häuser-Namen“ nehmen ja auch einen Thorthurm in der Münstergasse an, ein solcher ist aber bei sämtlichen übrigen Thoren der Altstadt nicht nachgewiesen, denn der einzige Thorthurm, den die Altstadt sonst noch aufzuweisen hatte, der an der St. Stephansbrücke, gehört zweifellos seiner ganzen Bauart nach der Periode der zweiten Erweiterung an. Es ist aber auch sehr wohl zu verstehen, dass nur das Steininburgethor allein in einem Thorthurm lag, da es das einzige Thor der Altstadt war, das sozusagen ins Freie führte, also mehr als alle übrigen gefährdet erschien und deshalb am besten verwahrt werden musste; alle anderen Aussenthore befanden sich entweder auf der Seite gegen die Breusch (Ill) oder wie das Steinthörlein an einer so gedeckten Stelle, dass sie einen Thorthurm wohl entbehren konnten. Man wird also mit der Annahme kaum fehlgehen, dass das Steininburgethor nach dem aus Stein erbauten Thor-

---

längerung der Südostseite des alten Argentoratum, parallel dem alten Flussufer ziehen; hier dürfte man wohl am ehesten eine Abschlussmauer zu suchen haben — wenn eben überhaupt eine solche vorhanden war, was ich einigermassen bezweifle.

thurm benannt wurde. Im Uebrigen hiess es auch Steininbrückethor nach der zugehörigen Grabenbrücke, ebenfalls der einzigen, die als steinerne bezeichnet wird, sodass man wohl schliessen darf, der ganze bauliche Zustand dieses Thores sei ein derart verschiedener von dem der übrigen Thore gewesen, dass eine besondere Bezeichnung des Thores danach wohl angezeigt war.

Das von mir in der Nordostseite der Römermauer, an der Stelle der St. Stephanskirche vermuthete Thor<sup>1)</sup> ist offenbar bei der um das Jahr 720 geschehenen Gründung des gleichnamigen Klosters etwas verschoben und in die heutige Steingasse gerückt worden. Von ihm und der zu ihm führenden Steingasse spricht eine Urkunde des Bischofs Wernher I von Strassburg nach 1003, I, 15,<sup>2)</sup> in der es heisst: „infra ambitum veteris muri a media porta meridiana versus Bruscham cum ipsa aqua usque ad latam stratam, que ducit a porta magna occidentali usque ad portam juxta magnos et inquadros lapides muri“. Die hier genannte media porta meridiana oder mittlere Mittagspforte war offenbar das nachmalige St. Stephansthor, dessen Brücke jedoch erst im Jahre 1249 urkundlich bezeugt wird.<sup>3)</sup> Indess ist dies noch kein Beweis, dass die Brücke nicht schon früher bestanden habe, was sogar mit grosser Wahrscheinlichkeit angenommen werden kann, da man nur von dieser Stelle der Altstadt aus unmittelbar nach der Krutenau gelangen konnte, wo sich schon sehr frühzeitig Klöster und Wohnstätten befanden. Diese mittlere Mittagspforte setzt eine obere und eine untere voraus, von denen wir erstere wohl in der heutigen Rosenbadgasse zu suchen haben, da wo schon zur Römerzeit ein Thor gestanden haben dürfte. Da indess das Gelände jenseits der Breusch (III), im Winkel zwischen dieser und dem südlichen Ufer des Johannis- oder Rheingrassen, noch bis gegen das Ende des 15. Jahrhunderts unbebaut dalag, so ist es doch fraglich, ob dieser Pforte schon jetzt eine Brücke entsprochen hat; sie wird zuerst im Jahre 1251 als novus pons urkundlich erwähnt. Auch die heutige Rosenbadgasse hat auf dem Specklinschen Stadtplan von 1577 noch keinen eigenen Namen, sodass man wohl annehmen darf, dass die obere Mittagspforte ursprünglich nur ein Ausgang aus dem Bischofshof oder dessen Baumgarten nach dem Wasser hin gewesen ist.<sup>4)</sup> Nichts weiter als eine solche Wasserpforte

<sup>1)</sup> „Argentoratium“, Sonderabdruck, 38.

<sup>2)</sup> Strss. U. B. I, 41. Diese Urkunde wird neuerdings (Ztschrft. f. d. Gesch. d. Oberrhu. N. F. IX, 438) von W. Wiegand ebenfalls für eine Fälschung angesehen.

<sup>3)</sup> Ebenda I, 247: „ultra pontem sancti Stephani“.

<sup>4)</sup> Hierauf deutet auch der Umstand, dass diese Gasse im Jahre 1367 und später Bischofsgasse genannt wurde. Aber schon im Jahre 1325 kommt dafür auch der Name Roseboumeggesseln vor, ein Zeichen, dass die Gasse keine feststehende Bezeichnung hatte. Das Rosenbad, nach dem die Gasse später benannt wurde, erscheint bereits im Jahre 1367 (Seyboth, D. a. Strss, 239). Zwischendurch hiess die Gasse auch Rosengasse und Blumengasse.



war die untere Mittagspforte, die für das Kloster St. Stephan das war, was die obere für den Bischofshof. Man wird also von diesen drei Mittagspforten nur die mittlere als ein eigentliches Stadthor ansprechen dürfen.

Ebensowenig ist das Ritterpförtchen, ehemals in der heutigen Luxhofgasse gelegen, ein eigentliches Stadthor gewesen, was es schon gar nicht sein konnte, weil es am Ende eines engen überbauten Durchgangs, des Lohnherrn-Schlupf, gelegen war. Pöllnitz nimmt an, dass dieses Pförtchen schon zur Zeit der Wiederherstellung der alten Römermauer angelegt worden sei und thut auch hierin Silbermann Unrecht, wenn er behauptet, letzterer hätte die Entstehung desselben in das 13. Jahrhundert gesetzt. Silbermann stellt dies nur als möglich hin, spricht sich aber ebenfalls dafür aus, dass das Pförtchen schon zur Zeit der Wiederherstellung der Römermauer angelegt worden sei. Specklin ist gar der Ansicht, dass das Pförtchen zur römischen Befestigung selbst gehört habe, Silbermann bezeugt aber nach dem Augenschein, dass es nicht so alt sein konnte. Silbermanns Vermuthung, dass das Pförtchen auch zur Zeit der auf dem Rossmarkt abgehaltenen Turniere angelegt worden sein könnte und danach seinen Namen erhalten hätte, kann nicht ohne Weiteres von der Hand gewiesen werden, doch scheint mir die Bezeichnung seines Zuganges als Lohnherrn-Schlupf eher darauf hinzudeuten, dass es zum Gebrauche des Lohnherrn angelegt worden sei, der nebenan in der Brandgasse wohnte und einen Theil seiner Amtsgeschäfte auf dem Stadtzimmerhof und in der Stadtschmiede zu versehen hatte. Ersterer lag an der Stelle des heutigen Artilleriedepots, letztere am Ausfluss des Rüntsüter- oder Gerbergrabens, zwischen Judenthor und Stadtspeicher, also neben dem heutigen Theater. Der Schlupf mit dem Pförtchen erleichterte dem Lohnherrn also seine Geschäftsgänge. Hieraus würde nun zu schliessen sein, dass das Pförtchen erst nach der zweiten Erweiterung der Stadt angelegt worden sei, was mir auch aus rein militärischen Gründen am meisten einleuchtet, da es doch gewiss nicht zweckmässig gewesen wäre, die Ringmauer mit solchen mehr oder weniger unbewachten Oeffnungen zu durchbrechen. Ich bezweifle deshalb, dass die Pforte schon der Zeit der ersten Erweiterung angehörte oder gar noch älteren Datums war und führe sie hier nur an, weil sie von Specklin, Silbermann, v. Pöllnitz und Anderen zur ersten Erweiterung gerechnet wird. Somit dürfte die Altstadt nur drei eigentliche Aussenthore gehabt haben: das Steininburgethor, die mittlere Mittagspforte und das Steinhörlein, der Bedarf damit aber auch völlig gedeckt gewesen sein.

Neben diesen drei Aussenthoren besass die Altstadt noch zwei Thore in der die Alt- und Neustadt trennenden Mauer. Das eine dieser



Thore war das alte römische Thor in der heutigen Krämergasse, scheint jetzt aber mehr nur den Zwecken des benachbarten Spitals, Bischofs- und Fronhofes u. s. w. gedient zu haben als ein eigentliches Thor für den Verkehr der Einwohnerschaft gewesen zu sein. In Folge dessen wurde die Anlage des zweiten Thores in der heutigen Spiessgasse, die *porta sellatorum* oder Sattlerpforte nothwendig, die zur Hauptverkehrsader der Altstadt, der heutigen Spiess- und Judengasse führte. Ihr Vorhandensein wird zwar zuerst im Jahre 1143 urkundlich bezeugt, die Pforte ist aber offenbar viel älter. Beiden Thoren entsprachen Brücken über den alten Stadtgraben, wengleich dieser allmählich verschüttet wurde; sie werden zu gleicher Zeit wie die Sattlerpforte urkundlich erwähnt.<sup>1)</sup>

Wir kommen nun zu den Thoren der Neustadt, von denen das Rintburgethor urkundlich am besten bezeugt ist. Es lag, wie oben in Anmerkung erwähnt, an der Stelle des nachmaligen Pfennigthurmes, an dem einen Ende der grossen Verkehrsader: Gewerbslauben-Fischmarkt, welche sich längs der Südwestseite der Altstadt hinzog und lange Zeit, ja bis in die neueste Zeit, den Mittelpunkt des städtischen Lebens bildete. Wie sein Name besagt und seine Bedeutung bedingte, lag es ebenfalls in einem Thorthurme. Die „Strassburger Gassen- und Häuser-Namen“ halten es für identisch mit der „*porta boum*“, dem Ochsenthor, ohne dafür einen Beweis zu erbringen. Sie wussten wohl noch nicht, dass die *porta boum* und das Rintburgethor in demselben „Verzeichniss der zu den Seelgeräthsstiftungen des Strassburger Domkapitels gehörigen städtischen Grundstücke“ (Strss. U. B. IV, 20) aufgeführt werden, dass es sich also um zwei verschiedene Thore handelt. W. Wiegand im Strassburger Urkundenbuch I, 125 fragt in einer Anmerkung zu der die *porta boum* erwähnenden Urkunde des Bischofs Heinrich von Strassburg aus dem Jahre 1211, ob dieses bisher von den Ortsgeschichtsschreibern übersehene Thor nicht an der Illseite, etwa bei der heutigen Schindbrücke (Rabenbrücke) gelegen haben möchte, da von hier die ehemals Viehgasse genannte Metzgerstrasse

<sup>1)</sup> Strss. U. B. I, 70: „*juxta murum versus portam, que dicitur porta sellatorum*“ — „*et inter eandem portam (i. e. sellatorum) et proximum pontem situm eidem hospitali*“ — „*pons sellatorum portae proximus*“. In der Mauer der Altstadt lag wohl auch das im Jahre 1224 und weiterhin erwähnte Kleffelmanesburgethor (Strss. U. B. IV, 17 und 128, vergl. auch Ztschrft. f. d. Gesch. d. Oberrhn. N. F. III, 100), das zwischen dem Rintburgethor und der *porta boum* erwähnt wird. Es muss aber dahin gestellt bleiben, ob damit nicht etwa das Thor in der Krämergasse gemeint ist. Auch eine *porta Hawardi* wird im Jahre 1292 erwähnt (Strss. U. B. III, 91), die nach den Strss. G. u. H. N. v. 1871,73 in der Sporer-, d. h. Spiessgasse gelegen haben muss und deshalb wohl mit der Sattlerpforte identisch ist. Noch im Jahre 1143 werden der nachmalige Albergrien und Hohlweg als *fossa, fossatus* bezeichnet (Strss. U. B. I, 70 u. 76).

ausgeht. Diese Frage erscheint sehr wohl berechtigt, da das Vellemannsburgethor, das bisher an der Schindbrücke liegend angenommen wurde, gerade so gut an der heutigen Thomasbrücke liegen konnte. Man kann der Begründung Wiegands noch hinzufügen, dass der Platz unmittelbar an der Schindbrücke, auf dem linken Ufer der Breusch (III), d. h. der untere Theil des heutigen Alten Fischmarktes „unter Metzgern“ und „statio carnificum“ genannt wurde, und dass hier die Metzger ihre Fleischbänke hatten, neben denen ein Pferch für das Schlachtvieh sowie das Schlachthaus lag. Es ist deshalb erklärlich, dass neben einem „Rintburgethor“, das seinen Namen vom Rüntsütergraben führte, noch eine „porta boum“, ein Ochsenthor bestehen konnte, durch welches die Ochsen in die Stadt nach der Metzsig, nicht aber aus der Stadt hinaus auf die Weide getrieben wurden, wie die „Strassburger Gassen- und Häuser-Namen“ beim Rintburgethor voraussetzen. Nebenbei mögen die Ochsen aber auch durch das Ochsenthor über die Viehgasse nach der Metzgeraue u. s. w. auf die Weide getrieben worden sein. Ich nehme also bis auf Weiteres an, dass die porta boum an der Schindbrücke lag, von wo sich die Hauptverkehrsstrasse nach dem Rhein hinzog, gerade wie noch heute. Das an dieser Brücke stehende Thorgebäude wird im 14. Jahrhundert nur als „Thorhaus“ bezeichnet.<sup>1)</sup>

Das von Silbermann, v. Pöllnitz und Seyboth an die Schindbrücke verlegte Vellemannsburgethor erscheint zuerst im ersten Stadtrecht nach 1129, wo es heisst: „curtis autem ubi porci pascuntur, est inter portam, que dicitur Vellemannes burgetor, et aliam portam proximam“. <sup>2)</sup> Daraus geht zunächst hervor, dass an der betreffenden Stelle, dem Illufer, zwei Thore lagen, von denen nur das eine mit Namen genannt wird. War nun das hier nicht namentlich aufgeführte Thor die erwähnte porta boum, so haben wir das Vellemannsburgethor in der Nähe der St. Thomasbrücke bei der St. Thomaskirche zu suchen, da auch hier die Ill in alten Zeiten wesentlich breiter war als heute. Auf diese Stelle führt die Schlossergasse zu, die man bei Betrachtung eines Stadtplanes sofort als eine der Hauptverkehrsadern der alten Neustadt erkennt. Die zugehörige Thomasbrücke wird bereits im Jahre 1197 urkundlich erwähnt,<sup>3)</sup> ist aber jedenfalls noch viel älter, da von hier wohl die Strasse nach dem Oberrhein ausging. Wenn die heutige Baseler Landstrasse auch die Richtung auf die Nikolausbrücke nimmt, so bleibt doch zu beachten, dass keine der Strassen der damaligen Neustadt nach dieser Brücke hinzieht und dass sie jedenfalls ihre Anlage, ebenso wie ihren Namen, lediglich der im Jahre 1182 gegründeten

<sup>1)</sup> Strss. U. B. III, 305 u. VII, 25.

<sup>2)</sup> Strss. U. B. I, 473 [87].

<sup>3)</sup> Strss. U. B. I, 111.

St. Nikolauskirche verdankt, aber schwerlich gleichzeitig mit derselben, sondern erst geraume Zeit später hergestellt worden ist, als die Umgebung der Kirche dichter bebaut war und eine nähere Verbindung des neuen Stadtviertels mit der inneren Stadt wünschenswerth oder nöthig wurde. Urkundlich bezeugt wird sie erst im Jahre 1300. Ich nehme also das Vellemannsburgethor bei der heutigen Thomasbrücke an und bin der Ansicht, dass sich Silbermanns Erwägung damit wohl vereinigen lässt, wonach von dem Thore aus ein Weg nach dem Vellemannswörth geführt habe, dessen Lage doch nur im Allgemeinen, als in der Nähe des Rheines befindlich, angegeben wird.

Das vierte Thor der Neustadt befand sich am westlichen Ende der heutigen Langstrasse, da wo die Bicker- (heute Bücher-)gasse in dieselbe einmündet. Es scheint keinen eigenen Namen geführt zu haben, da es urkundlich im Jahre 1143 nur als „porta civitatis versus sanctum Michaelem“ bezeichnet wird,<sup>1)</sup> nach der in der Nähe der heutigen Weissthurmstrasse gelegenen St. Michaelskapelle.

Ob schon in der Ringmauer der ersten Erweiterung ein dem Speyerthor der zweiten Erweiterung entsprechender Ausgang in der Nähe des nachmaligen Alten Weinmarktplatzes vorhanden war, wie Silbermann, v. Pöllnitz u. s. w. annehmen, muss gänzlich dahingestellt bleiben, da sich keinerlei Beweis dafür erbringen lässt. Möglich wäre es schon, um zwischen dem Rintburgethor und der porta civitatis versus sanctum Michaelem einen Ausgang nach der Almende zu haben, die dem Thore entsprechende heutige Kronenburgerstrasse und ihre Fortsetzung ins Land zweifellos auch uralt ist. Indess muss die Frage, wie gesagt, um so mehr auf sich beruhen bleiben, als gegen das vermuthete Thor nur zwei unbedeutende Gässchen, die Blinden- und die Leimengasse ziehen, die offenbar niemals Verkehrswege waren, wie sie ein Stadthor voraussetzt.

Ueber die bauliche Beschaffenheit der Befestigung muss ich mich sehr kurz fassen, da wir keinerlei Nachricht über dieselbe besitzen, und es müssig wäre, lange Betrachtungen anzustellen. Man wird aber doch nicht fehlgehen, wenn man annimmt, dass sich die Befestigung nicht wesentlich von derjenigen anderer Städte im frühen Mittelalter unterschieden hat. Sie wird also wohl aus einer mässig starken Mauer bestanden haben, vor der in einiger Entfernung als Annäherungshinderniss der von Wasser durchflossene Stadtgraben lag. Ob die Mauer durch Thürme verstärkt war und ob diese, wie v. Pöllnitz glaubt, viereckig und ursprünglich hinten offen waren, muss gänzlich dahingestellt bleiben, ja, ich glaube, dass die Frage, ob die Mauer

<sup>1)</sup> Strss. U. B. I, 71.

Thürme besass, sogar verneint werden muss. Wir finden nämlich in einer Urkunde vom Jahre 1262<sup>1)</sup> die auffallende Bemerkung: „usserhalb der rehten rinemure, da die turne ane stand“. Mit dieser Ringmauer ist die seit 1201 im Bau begriffene Ringmauer der zweiten Erweiterung gemeint und sie wird offenbar desshalb „rechte Ringmauer“ genannt, weil die Ringmauer der ersten Erweiterung noch nicht völlig beseitigt war.<sup>2)</sup> Der Zusatz „an der die turne ane stand“ dient dann nur zur genaueren Bezeichnung, und man wird meines Erachtens daraus schliessen müssen, dass die Mauer der ersten Erweiterung keine Thürme besass. Das kam im frühen Mittelalter übrigens vielfach vor und kann desshalb keineswegs auffallen.

Ich muss aber hier noch zweier Bauwerke gedenken, welche Piton<sup>3)</sup> erwähnt und die er für Befestigungsthürme hält. Das eine dieser Bauwerke kam zum Vorschein als man die alten Häuser in der Meisen-gasse abbrach, um das Hôtel de Paris dahin zu bauen. Es war ein in die Häuser eingebauter Thurm mit 1,20 m dicken Mauern, 10 m im Quadrat und mit einer Plattform und Zinnen versehen. Piton hält dafür, dass er der Zeit der ersten Erweiterung angehört und „se trouve sur la ligne de défense de l'ancien Judenthurm“. Die Ueberreste eines zweiten ähnlichen Thurmes standen im Jahre 1855 noch in einem Hause des Buchdruckers Heitz, an der Ecke der Studentengasse nächst der Schlauchgasse und waren von einer Spitzbogenthür durchbrochen, die zum Gerbergraben geführt haben mochte. Meiner Ansicht nach kann der zuerst erwähnte Thurm nicht in Beziehung zur Ringmauer der ersten Erweiterung stehen, da er etwa 60 m vor derselben, jenseits des Grabens, gestanden hat; ich bin vielmehr der Meinung, dass er doch zu einem Privatgebäude gehörte, das — ausserhalb der Befestigung gelegen — den Charakter einer Burg trug. Das könnte aber auch selbst dann nicht auffallen, wenn das Gebäude erst nach der zweiten Erweiterung errichtet sein sollte. An dieser Stelle lagen, wie wir aus Seyboths altem Strassburg ersehen, verschiedene Adelssitze: der Klettenhof 1332, der Hof und Garten des Ritters Dietrich Burggraf 1466 u. s. w., sodass daselbst wohl ein burgähnliches Gebäude mit Thurm gestanden haben könnte. Was Piton damit meint, dass er den

<sup>1)</sup> Strss. U. B. I, 369.

<sup>2)</sup> Noch im Jahre 1377 hiess der Alte Weinmarktplatz „uff dem Fröschegraben“ (Seyboth, D. a. Strss. 287). Es hat sich also offenbar zu dieser Zeit in jener Gegend eine mit Wasser gefüllte Vertiefung befunden, die wohl mit Sicherheit als ein Rest des alten Stadtgrabens angesprochen werden kann. Wäre dies auch nicht der Fall, so ist aus dem Namen doch immerhin zu schliessen, dass es noch nicht gar zu lange her war, seit der Graben zugeworfen worden war. Es ist desshalb mehr als unwahrscheinlich, dass letzterer bereits im Jahre 1201 zugeschüttet worden sei, wie Seyboth a. a. O. 284 annimmt.

<sup>3)</sup> Piton I, 286.



in Rede stehenden Thurm mit dem Judenthurm in Beziehung bringt, bleibt mir unklar, da der Judenthurm unzweifelhaft der zweiten Erweiterung seine Entstehung verdankte. Dass beide Thürme gleich weit vor die Mauer der ersten Erweiterung vorgeschoben waren, kann doch nur als ein Zufall bezeichnet werden. Was das andere Bauwerk betrifft, so ist es nicht unmöglich, dass es thatsächlich ein Thurm war, in dem sich eine zum Rüntsütergraben führende Pforte befand.<sup>1)</sup>

## 2. Abschnitt.

Schon im 7. Jahrhundert gründeten irländische Mönche ausserhalb der Stadt, an der *strata lapidea*, Steinstrasse, eine Kapelle nebst kleinem Kloster zu Ehren des heiligen Kolumban, an dessen Stelle im Jahre 1031 die Kirche zum Jungen St. Peter erbaut wurde, bald darauf wird die Kirche der heiligen Aurelia an der *strata superior*, der Oberstrasse, als Pfarrkirche der westlichen Vorstadt und von Königshofen<sup>2)</sup> erwähnt, 1182 aber die ebenfalls noch heute erhaltene, allerdings umgebaute Kirche St. Nikolaus auf dem rechten Ufer der Breusch (III) von einem Ministerialen des Bischofs, dem Ritter Walther *dispensator* (Spender) gestiftet.<sup>3)</sup> Es befanden sich also zweifellos auch Wohnstätten in diesen Gegenden, wenn uns über ihre Anzahl und die Ausdehnung der von ihnen gebildeten Vorstädte auch nichts Näheres bekannt ist. Besonders längs der Oberstrasse, bis nach Königshofen hin, und im Nordwesten der Stadt, in der Nähe der heutigen Blauwolkengasse, zu Specklins Zeiten innere Steinstrasse<sup>4)</sup> genannt, dürfen ausgedehnte Ansiedelungen vorausgesetzt werden, da das Gelände hier verhältnissmässig hoch lag und den Ueberschwemmungen weniger ausgesetzt erschien. Aber selbst im Osten der Stadt, in der Krutenau, werden schon ziemlich frühzeitig Wohnstätten vorhanden gewesen sein, da die hier gelegenen Klöster St. Nikolaus in undis und St. Johann in undis bereits um die Mitte des 13. Jahrhunderts urkundlich erwähnt werden.

<sup>1)</sup> Nach Seyboth, D. a. Strss. 6 u. 7 soll das Haus Nr. 24 der Meisengasse: „Hof der Herren von Baumgarten 1466, und Hinterhaus auf der Stelle eines Stadthurmes der ersten Erweiterung, auf dem Predigergraben“ stehen. Nr. 24 liegt vor dem Graben, wo kein Stadthurm stehen konnte, das Hinterhaus müsste dann auf der anderen Seite des Grabens gelegen haben, was jedoch nicht anzunehmen ist, da hier das Predigerkloster lag. Sollte hier nicht eine Verwechslung mit dem gegenübergelegenen Haus mit Thurm stattgefunden haben, das beim Bau des Hôtel de Paris abgebrochen wurde?

<sup>2)</sup> Strss. G. u. H. N. v. 1871, 168.

<sup>3)</sup> Ebenda v. 1888, 137, 187, 129. Hier wurde also das Amt zum Eigennamen.

<sup>4)</sup> Hegel II (IX). Plan vom Jahre 1577.



Hören wir nun zunächst in welcher Weise Königshofen<sup>1)</sup> die zweite Erweiterung beschreibt:

„Die ander witerunge der stette Strosburg.“

„Donoch uf fünf hundert jor, also men zalte noch gotz gebürte „zwelf hundert jor, do wart die stat bi dem alten sant Peter wider die „almende und das brüch aber gewitert, und mahte men die ringmure „und den graben gonde von dem alten sant Peter untze bischofes „bürgetor wider den jungen sant Peter untze zû dem Judenturne am „Rossemerkete, und also wart die almende und zûm jungen sant Peter „und der Rossemerket zû der stat begriffen und umbmuret, das vor- „mols ussewendig der stat was.“

„Gynesit Brüsche. Ouch wart zû den selben ziten die vorstat „gynesit Brüsche, do ignote sant Nielawes kirspel ist, umbmuret und zû „der rechten stat begriffen, von der bedecketen brucken wider sant „Elzabet turn und den Giessen do umb bi Metzigtturn untz an das „wasser bi sant Kathrinen closter, das von sant Johannese in die Brüsche „flüset bi sant Steffans brücke.“

Und im Text A-B heisst es: „begriffen und wart ein ringmure „und wart ein grabe gemacht von der gedecketen brucken . . .“

Den Anlass zur zweiten Erweiterung der Stadt gab die Belagerung König Philipps im Jahre 1199,<sup>2)</sup> bei der, wie die Chronisten berichten, die Vorstädte besetzt und arg mitgenommen wurden und jedenfalls zur leichteren Einnahme der Stadt nicht unwesentlich beigetragen haben. Indessen wird nicht nur der Wunsch, die ausserhalb der Ringmauer gelegenen Häuser und Kirchen in die Stadt zu ziehen und ihnen Schutz zu gewähren, für die Inangriffnahme der Erweiterung massgebend gewesen sein, auch das Bedürfniss eines zeitgemässen Neubaus der Befestigung, der durch die Vorstädte das freie Gesichtsfeld genommen war, wird sich geltend gemacht haben. Die offenbar günstigere Gestaltung der Umfassung nach der zweiten Erweiterung und ihre gesteigerte Widerstandsfähigkeit lässt in der That eine Verbesserung des bisherigen Zustandes erkennen. War nun auch die Einbeziehung der Vorstädte vielleicht der erste und vornehmste Zweck, den man bei der zweiten Erweiterung verfolgte, so konnte man doch mit der Ringmauer nicht einfach dem Umzuge dieser Vorstädte folgen, da sie sich ziemlich unregelmässig längs der Strassen und auf dem rechten Ufer entwickelt hatten. Während sie an ersteren ziemlich weit hinausreichten, waren doch in nächster Nähe der Ringmauer noch

<sup>1)</sup> Hegel II (IX), 718.

<sup>2)</sup> „Monumenta Germaniae“ XVII, 89 und Boehmer „Regesta imperii inde ab anno 1198 ad annum 1254“, 6. Es ist irrig, wenn v. Pöllnitz, 10 angibt, die Belagerung habe im Jahre 1201 stattgefunden.

grosse Flächen unbebaut, so auf dem linken Illufer der breite Streifen der Almende, wegen dessen Bebauung sich bald der bereits erwähnte Streit zwischen Stadt und Bischof erhob,<sup>1)</sup> sowie das Gelände, auf dem im Jahre 1270 das Kloster St. Clara am Rossmarkt erbaut wurde, auf dem rechten Illufer aber der Finkweiler an der oberen Ill, in dem gegen Ende des 15. Jahrhunderts noch Ziegelbrennereien zu finden waren,<sup>2)</sup> sowie die Gegend, wo nachmals das Magdalenenkloster stand. Auch sonst mag noch viel freier Raum vorhanden gewesen sein, worauf z. B. die im Jahre 1392 erfolgte Verlegung des umfangreichen Spitals in die Stadt hindeutet, wenn zu dessen Anlage nebenbei auch Häuser angekauft worden sind.

Bei Feststellung des Entwurfes für die neue Befestigung kam es also darauf an, zwischen zwei sich widerstreitenden Gesichtspunkten zu vermitteln: zwischen der wünschenswerthen Einbeziehung möglichst vieler Wohnstätten und der Nothwendigkeit, dem Umzuge der neuen Befestigung eine den Vertheidigungsinteressen angemessene Gestaltung zu geben. Nach Silbermann und seinen Nachfolgern machte das allerdings kein Kopfzerbrechen, ihnen zufolge schob man die Befestigung einfach bis an vorhandene Wasserläufe vor, welche die Natur eigens dazu geschaffen zu haben schien, um den sich folgenden Erweiterungen die Wege zu weisen. Im vorliegenden Falle würde sie noch ganz besonders weise gewaltet haben, da sie der neuen Befestigung eine Gestaltung vorschrieb, wie sie bei sorgfältigster Prüfung aller Umstände vom militärischen Gesichtspunkte nicht besser hätte entworfen werden können. Indess ist dem nicht so gewesen, und es muss für Bischof und Stadregiment das Verdienst in Anspruch genommen werden, eine sehr

1) Die Almende, welche sich längs der ganzen Stadtmauer vom Waseneck beim heutigen Theater bis Alt St. Peter hinzog, war offenbar das Gelände, welches aus Rücksicht auf die Befestigung nicht bebaut werden durfte, modern gesprochen also den Rayonbeschränkungen unterworfen war. Diese wurden mit der Anlage der neuen Befestigung hinfällig. Es mochte nun zweifelhaft sein, wem die eingehende Befestigung und ihr Rayon gehörte, dem Bischof oder der Stadt, man wird aber annehmen dürfen, dass ersterer das grössere Recht auf seiner Seite hatte, da er zur Zeit des Baues der Befestigung Herr der Stadt gewesen war, auch wohl die Unterhaltung der Befestigung bewirkt hatte. Indess bleibt doch zu beachten, dass die Bürgerschaft bereits um etwa 1190 bis 1202 den Beschluss gefasst hatte, von einem Theile der Almende Zins zu erheben (Strss. U. B. I, 119), was doch darauf hindeutet, dass der Stadt ebenfalls ein gewisses Recht an die Almende zustand. Von dieser Zeit ab hörten die Streitigkeiten über die Almende zwischen Bischof und Stadt nicht auf, bis der Nachfolger des Bischofs Walther von Geroldseck im Jahre 1263, wie erwähnt, auf alle Rechte an der Almende zu Gunsten der Stadt verzichtete.

2) Strss. G. u. H. N. v. 1871, 61 u. v. 1888, 65. Der Finkweiler wurde durch die Ringmauer der zweiten Erweiterung in den Finkweiler innerhalb und ausserhalb der Mauern getheilt. Ersterer führt noch heute den Namen Finkweiler, letzterer wird von den Häuservierteln zwischen der Strasse „auf den Eisgruben“ und der Elisabeth-Wallstrasse, sowie von den Festungswerken eingenommen.

sachgemässe Lösung der Frage gefunden zu haben. Um die Zweckmässigkeit der Gestaltung der neuen Befestigung würdigen zu können, genügt eigentlich ein Blick auf die Planskizze der zweiten Erweiterung, die uns diese als ein wohlüberlegtes, durchaus planmässiges Werk erkennen lässt. Sie nähert sich einem Kreise, als der bei gleichem Flächeninhalte der Vertheidigung vortheilhaftesten Figur, behielt den am gesichertsten liegenden Theil der altstädtischen Befestigung bei, legte sich wie ein Brückenkopf vor die Illbrücken und bezog die Inseln an den nachmaligen gedeckten Brücken in die Umwallung ein, sodass der Einfluss der Breusch (Ill) in die Stadt in zweckmässigster Weise beherrscht werden konnte; die wenig gangbaren Brüche blieben vor den Nordwestfronten liegen und dienten ihnen als Annäherungshinderniss. Durch das Hinübergreifen auf die andere Flussseite wurde nun jede Befestigung am Illufer überflüssig und beide Staden der Benutzung zu gewerblichen und sonstigen gemeinnützigen Anlagen freigegeben. Dass die Vorstadt an der Oberstrasse ganz, die an der Steinstrasse grösstentheils ausserhalb der Ringmauer gelassen werden musste, war gewiss nicht erwünscht, aber nicht zu umgehen, da zwischen beiden die ausgedehnten Brüche lagen, die man sonst mit in die Stadt hätte ziehen müssen.

Dass auch bei der zweiten Erweiterung die Gräben der neuen Umwallung keine natürlichen Wasserläufe waren, geht gerade wie bei der ersten Erweiterung aus Königshofens Beschreibung unmittelbar hervor. Auch hier bemerkt er ausdrücklich, dass man sowohl den Graben auf dem linken als auf dem rechten Ufer der Breusch (Ill) „machte“, was er doch unmöglich gesagt haben könnte, wenn man diese Gräben als Flussläufe angesehen hätte. Da er der Sache zeitlich um Jahrhunderte näher stand, so muss seiner Auffassung ein entschieden grösseres Gewicht beigelegt werden als der Silbermanns und seiner Nachfolger, die für ihre Annahme keinerlei Beweis beibringen können.

Wie Königshofen, so betrachte auch ich die in Rede stehende Erweiterung als eine einzige, während Silbermann und alle ohne weitere Prüfung ihm folgenden Schriftsteller, bis in die neueste Zeit hinein, zwei Erweiterungen daraus machen, indem sie die des rechten Ufers als dritte bezeichnen, lediglich aus dem Grunde, weil die Erweiterung auf zwei räumlich getrennten Seiten der Stadt erfolgte und die Ummauerung der rechten Illseite etwa achtundzwanzig Jahre später wie die der linken begonnen wurde. Wenn Königshofen von letzterem Umstande auch nichts erwähnt, sondern sich nur ganz allgemein dahin ausspricht, dass die Vorstadt auf dem rechten Ufer „zu denselben Zeiten“ ummauert worden sei, so soll doch die Nachricht Specklins und anderer Chronisten nicht in Zweifel gezogen werden, dass man die begonnene

Befestigung dieses Ufers wieder habe liegen lassen und mit der Ummauerung derselben erst im Jahre 1228 vorgegangen sei.<sup>1)</sup> Das ist auch durchaus nicht auffällig oder unwahrscheinlich. Unter allen Umständen war die völlige Neubefestigung der ganzen Stadt — denn darauf kam es doch heraus — ein für die damaligen Verhältnisse grossartiges Werk. Abgesehen von dem im Umzuge der Befestigung weiterbestehenden Theil der alten Befestigung vom Rüntütergraben bis St. Stephan, den man aber auch noch ausbaute und durch neue Thürme verstärkte, wurden auf dem linken Ufer der Ill nicht weniger als 1400—1500, auf dem rechten 1600—1700 m völlig neue Befestigung hergestellt, d. h. ein tiefer Wassergraben ausgehoben und dahinter eine hohe und starke Mauer mit Wehrgang und Thürmen erbaut. Dazu kam die Befestigung des Illinflusses, an sich schon ein erhebliches Werk. Alles das setzte nicht nur eine bedeutende Arbeitsleistung, sondern auch einen beträchtlichen Aufwand an Material und Geldmitteln voraus, und es ist deshalb leicht einzusehen, dass man eine so umfangreiche Unternehmung nicht an allen Orten und Enden zugleich beginnen konnte. Man wird deshalb wohl annehmen dürfen, dass man sich auf dem rechten Illufer zunächst mit einer provisorischen Befestigung, d. h. einem Erdwall mit Graben, einer sogenannten Landwehr, begnügt und dann die Sache auf sich hat beruhen lassen, bis man mit der Herstellung der Mauern und Thürme auf dem linken Illufer fertig geworden war. Dass dies nicht so rasch ging, lag ebenfalls in den Verhältnissen begründet, denn man arbeitete sicherlich fronweise, und die Herstellung der ungezählten Millionen Ziegel, welche man benöthigte, war auch nicht in kurzer Frist zu bewirken. So dürfte es sich ohne Schwierigkeit erklären lassen, dass ein aus einem einheitlichen Plan hervorgegangenes Werk einen uns heute lange vorkommenden Zeitraum zu seiner Völlendung bedurfte,<sup>2)</sup> doch gibt dies noch keine Berechtigung, aus der einen Erweiterung deren zwei zu machen. Mit denselben Gründen könnte man unsere letzte Erweiterung von 1876 als drei verschiedene Erweiterungen ansehen: von der oberen Ill bis zum Steinthor, von da bis zur unteren Ill, und von hier bis zur Zitadelle. Auch hier lag ein einheitlicher Plan zu Grunde, der aus verschiedenen Ursachen in drei Abschnitten ausgeführt

<sup>1)</sup> Fragm. Specklin 893: „1228. Da man sich eines scharfen Krieges musste besorgen, da hob man tapfer an zu Strassburg, wie schon vormalen angefangen aber liegen geblieben war, zu bauen vom Finkweiler . . .“

<sup>2)</sup> Es ist eine schiefe Auffassung, wenn gesagt wird, es sei über hundert Jahre an der zweiten Erweiterung gebaut worden. So lange, und noch länger, zogen sich zwar die Verstärkungsbauten hin, den Abschluss der Erweiterung selbst bildete aber doch die Fertigstellung der Ringmauer mit Graben, die viel früher erfolgt ist, auf dem linken Ufer um das Jahr 1220, auf dem rechten um die Mitte des 13. Jahrhunderts, wenn man hier denselben Massstab wie dort anlegt.



wurde. Wenn ich in meinem „Argentoratum“ die verschiedenen Erweiterungen noch nach der Silbermann'schen Weise gezählt habe, so findet dies seine Erklärung darin, dass ich damals der Prüfung dieser Frage noch nicht näher getreten war, dort auch nicht der Platz gewesen wäre, eine abweichende Ansicht zu begründen.

Die Lage der Ringmauer zur heutigen Stadt lässt sich auf dem ganzen Umzuge mit hinreichender Genauigkeit bestimmen, wie denn die Mauer an einzelnen Stellen sogar noch heute zu erkennen ist, wenn sie auch nicht mehr ihre volle Höhe besitzt und äusserlich umgestaltet erscheint. Da indess diese Reste fortgesetzt in Abgang kommen, so will ich nur derjenigen Erwähnung thun, deren Weiterbestehen durch die Verhältnisse noch längere Zeit gewährleistet erscheint. Für die Festlegung der Ringmauer und ihrer Thürme gegen die heutige Stadt habe ich neben der Besichtigung an Ort und Stelle alle erreichbaren Pläne sowie das Modell der Stadt und Festung Strassburg, welches sich im Zeughause zu Berlin befindet, zu Rathe gezogen.

Ich beginne auf dem linken Illufer unterstrom. Hier schloss sich die Ringmauer dicht oberhalb der St. Stephansbrücke — heute Wilhelmsbrücke — an das Illufer an, umzog das Kloster St. Stephan und folgte dann der alten Römermauer bis zum ehemaligen Rüntsüter- oder Gerbergraben, dem heutigen Theater gegenüber. Dieser Theil der Mauer wurde auf den Fundamenten der Römermauer neu erbaut und zeigte nach Silbermann dieselbe Beschaffenheit als die übrige neu-erbaute Ringmauer. In welcher Weise der Anschluss an die Mauer jenseits des Gerbergrabens vor Erbauung des ehemaligen städtischen Kornspeichers, d. h. vor dem Jahre 1441 stattfand, lässt sich nicht mehr feststellen, da entsprechend alte Pläne nicht vorhanden und Ueberreste nicht aufgefunden worden sind. Die Ansichten XIV<sup>II</sup> und XV<sup>I</sup> bei Silbermann zeigen bereits Veränderungen, die man an diesem Stücke der Mauer im Laufe der Zeit vorgenommen hatte. Ueberreste der Mauer waren in den siebenziger Jahren des 19. Jahrhunderts noch hinter den Gebäuden am Lezay-Marnesiastaden zu sehen, da wo ehemals die Bürger-Holzscheuer stand.<sup>1)</sup> Am Gerbergraben sprang die Mauer nach dem Judenthor über, das an der Stelle des heutigen Theaters gelegen war, und fällt von hier ab bis zu dem noch an der Schlachthausbrücke stehenden Thurm mit der Frontmauer der Häuser u. s. w. am Staden zusammen; sie ist noch erkennbar am Artilleriedepotgebäude, an der Gartenmauer desselben und am Kaiserlichen Telegraphenamt. In den siebenziger Jahren des 19. Jahrhunderts war sie noch neben

<sup>1)</sup> Silbermann, Plan XIV<sup>II</sup>, I.



der heutigen Schöpflinschule, am damaligen Civilkasino an der Ecke der Blauwolkengasse und an verschiedenen Stellen des Kellermann-, Pariser- und Desaixstaden deutlich zu sehen. Von dem an der Schlachthausbrücke stehenden Thurm zog sie sich in gerader Linie gegen den Thurm, der bis zum Jahre 1869 dicht neben der gedeckten Brücke stand,<sup>1)</sup> welche den linksseitigen Arm der Ill, den sogenannten Schifffahrtskanal überspannt.

Jenseits der Inseln, also auf dem rechten Illufer, begann die Befestigung mit dem sogenannten französischen Thurm am ehemaligen Militärarresthaus, jetzt kleine Schleusenkaserne, und liess sich von hier noch Ende der fünfziger Jahre des 19. Jahrhunderts bis zum Spitalthor verfolgen. Zunächst am französischen Thurm dient sie noch heute der Nordost-, d. h. innern Front der kleinen Schleusenkaserne zum Fundament, von da bis zum Spitalthor war sie fast auf ihre ganze Länge, wenn auch theilweise nur in ihrem unteren Theil erhalten, als Abschlussmauer der Gärten und Höfe u. s. w. benutzt und auch der bis zu einer gewissen Höhe aufgefüllte Stadtgraben noch erhalten. Dazwischen diente sie einer Anzahl Gebäude zum Fundament, so dem Landgestüte und einem Theil des Spitals. Noch in den siebenziger Jahren war hiervon viel vorhanden, der Neubau der verschiedenen Universitätsgebäude u. s. w. hat aber sehr damit aufgeräumt, doch ist immerhin noch manches Stück zu erkennen. Von dem links des Spitalthors stehenden Thurm ab, fällt die Stadtmauer mit der Südseite der Gasse „Hinter den Mauern“ zusammen, zog dann über den Metzgerplatz, wo das innere Metzgerthor stand, durch die kleine Metzgergasse, über den Waisenplatz zum Grundstück des Waisenhauses, das sie gegen Südosten abschloss, und von hier zur Züricherstrasse, welche sich mit dem Johannis- oder Rheingiessen<sup>2)</sup> deckt. Hier war noch

<sup>1)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 91 gibt irriger Weise an, dieser Thurm — der Wasser-, Maltzen- oder Almosenthurm — sei schon gegen 1860 abgebrochen worden, er stand bis 1869. Vergleiche weiter unten.

<sup>2)</sup> Der Johannis- oder Rheingiessen hiess zur Zeit der zweiten Erweiterung auch Zollersgiessen (V. Stadtrecht vor 1311. Strss. U. B. IV<sup>u</sup>, 33 u. 35), weil sich hier eine der Zollstellen und zwar für diejenigen Waaren befand, die zu Schiff auf dem Rhein nach Strassburg kamen. Die anderen Zollstellen lagen am Alt St. Peters- oder Zollthor, am Bischofsburge- oder Speyerthor, am Jung St. Peters- oder Burgthor, am St. Stephanthor, an der Kaltahe oder dem krummen Rhein, wohl da, wo ihm die Baseler Strasse überschritt (bei der heutigen Schachenmühle), am Einfluss der Breusch (Ill) in die Stadt. Für die Ausfuhr befand sich die Zollstelle im Zollkeller auf dem Rossmarkt (Strss. U. B. IV<sup>u</sup>, 218). Nach Strss. u. s. B. 607, soll die Bezeichnung als Rheingiessen erst seit 1475 gebräuchlich sein. Ich lasse dahingestellt, ob der Abbruch des Klosters St. Johann in undis im Jahre 1475, nach dem der Giessen offenbar benannt wurde, auch die Aenderung des Namens im Gefolge hatte. Der Giessen wurde in den Jahren 1871 bis 1873 in einen überwölbten Kanal verwandelt und die hierdurch gewonnene Strasse Züricherstrasse genannt, zur Erinnerung an die Fahrt der Züricher mit dem warmen Hirsebrei im Jahre 1576, die durch den Rheingiessen in die Stadt kamen.

Ende der siebenziger Jahre des 19. Jahrhunderts ein Stück der Mauer in seiner vollen Höhe über dem gewachsenen Boden zu sehen. Vom Garnisonverwaltungsgebäude bis zur III steht die Frontmauer der Häuser der Züricherstrasse auf der Ringmauer, die an der III mit dem im Jahre 1873 oder 1874 abgebrochenen Guldenthurm endete.

Was zunächst die Beschaffenheit der Ringmauer im engeren Sinne betrifft, so scheint dieselbe, soweit sich dies nach ihren Ueberresten und den vorhandenen Nachrichten beurtheilen lässt, auf dem ganzen Umzuge im Wesentlichen die gleiche gewesen zu sein. Das Material waren Ziegelsteine grossen Formats, 0,34 m lang, 0,15 m breit und 0,07 m dick, vermauert mit grobem Mörtel, d. h. unter Verwendung grobkörnigen Sandes, und entsprechend breiten Fugen, ohne sorgfältiges Einhalten des Verbandes. Gleichwohl muss das Mauerwerk als ein gutes bezeichnet werden, da die Steine hartgebrannt, der Mörtel nicht gespart und gut abgebunden war. Auf der Aussenseite, die in den Wassergraben hinabreichte,<sup>1)</sup> war die Mauer gebösch, innen senkrecht aufgeführt. Offenbar haben im Laufe der Zeit mehrfach stückweise Wiederherstellungen stattgefunden, wobei dann theilweise der ganze, über dem gewachsenen Boden freistehende Theil der Mauer, theilweise blos die Zinnenmauer, auch auf der Aussenseite senkrecht aufgeführt worden ist. Eine derart verschiedene Bauweise zeigen die Abbildungen in den „Mittheilungen der Gesellschaft für die Erhaltung der historischen Denkmäler des Elsass (Bulletin)“ V und X und bei Piton II, sie ist aber auch an den noch vorhandenen Ueberresten der Mauer wohl zu erkennen. Die in den „Mittheilungen“ II, 206 und IX, 35 erwähnten Zeichnungen der Ringmauer bei Alt St. Peter und am Landgestüte sind leider nicht vervielfältigt worden, wie beabsichtigt war, und konnten Ende der siebenziger Jahre nicht aufgefunden werden als ich sie einsehen wollte. Die erst erwähnten Zeichnungen der „Mittheilungen“, welche die Mauer beim Waisenhaus darstellen, weichen nun nicht nur in der äusseren Gestaltung der Mauer, sondern auch in der Darstellung des hinter den Zinnen herlaufenden Wehrganges von einander ab. Letzterer war bei Anfertigung der bezüglichen Aufnahmen nicht mehr vorhanden und zeigten sich nur noch die Spuren der ihn tragenden Bögen, welche ihr Widerlager auf Hausteinen fanden, die in die Mauer eingelassen waren. Beide Zeichnungen stellen nun diesen Unterbau des Wehrganges in einer offenbar nicht zutreffenden

<sup>1)</sup> Heute befinden sich hier die verschiedenen Staden, die in den Jahren 1831 und 1832 angelegt wurden; gleichzeitig beseitigte man den sogenannten falschen Wall, um das Kanalprofil nicht zu verengern. Nur zwischen Gerbergraben und St. Stephan reichte die Ringmauer nicht in den Graben hinab, da hier zwischen Mauer und Graben das alte römische Vorland lag.

Weise dar, indem der Schnitt in Band V die Hausteine wohl zu lang, die darauf ruhenden Bögen jedenfalls zu kurz angibt, der Schnitt in Band X aber nur Kragsteine als Träger der Platten des Wehrganges zeigt, obgleich im zugehörigen Text die Abmessungen der Bögen angegeben werden. Die Stärke der Mauer unterhalb der Zinnen betrug 1,44 m, die der Zinnen 0,70 m, die Stärke der 1,35 m hohen Brüstungsmauer zwischen den Zinnen 0,30 m,<sup>1)</sup> sodass 0,40 m tiefe, 1,04 m breite Nischen zwischen den 2,20 m breiten Zinnen entstanden, deren Höhe bis zur First der sattelförmigen Abdeckung sich auf 3,10 m belief. Der Wehrgang der nachweisbar an dieser Stelle im Jahre 1370 erhöhten Mauer lag 4,20 m über dem gewachsenen Boden und wird in den „Mittheilungen“ X, 195 nach einem mir ebenfalls nicht bekannt gewordenen Plan des Guldenthurmes zu 2,50 m Breite angenommen. Da auf der Mauer hinter den Zinnen 0,74 m freier Raum blieb, so müssten bei 2,50 m Breite des Wehrganges die ihn tragenden Bögen etwa 1,70 m ausgekragt haben, was in Rücksicht auf die Zuverlässigkeit des Baues etwas zuviel zu sein scheint, auch über das Bedürfniss — Raum für den Verkehr von Schildwachen, Ronden und Schützen — hinausgehen dürfte, denn für die Aufstellung derselben kamen noch die 0,40 m tiefen Nischen zwischen den Zinnen in Betracht. Auf die Mauer gelangte man mittelst Treppen, welche aussen an den Thürmen angebracht waren und gleichzeitig zum ersten Stockwerk derselben führten. Im Jahre 1332, während des Streites der Geschlechter der Zorn und der Müllenheim, verlegte man dieselben in die Thürme selbst, um den Zugang zum Wehrgang der Mauer, wenn nöthig, verhindern zu können. Zwischen den Zinnen stehend, konnte ein Schütze nicht nur in das Vorfeld wirken, sondern auch den Graben unter Feuer nehmen, da die dünne Brüstungsmauer ein Hinauslegen des Oberkörpers gestattete, wenngleich bei der Höhe der Mauer der Schütze hierzu eines Auftrittes bedurfte. Um für gewöhnlich die Deckung der Brüstungsmauer voll ausnutzen zu können, werden derartige Auftritte, aus Holz hergerichtet, bereitgestellt worden sein.

Eine wesentliche Verstärkung erhielt die Ringmauer durch eine Reihe stattlicher viereckiger Thürme, von denen einige, als Wahrzeichen längst vergangener Zeiten, bis auf uns überkommen sind, an einzelnen Stellen war sie auch mit Erkerbauten versehen, von denen uns im Jahre 1388 der Erker bei „Herrn Hetzel Marx Garten“ in der Nähe des St. Andreas-Thörleins, „Kunz Müllers Erker“ bei den bedeckten Brücken und „des Nellesheims Erker“, etwa hinter dem auf dem Zwinger gelegenen Katharinenthurm genannt werden.<sup>2)</sup> Abgesehen

<sup>1)</sup> Genauer wohl 0,34 m, d. h. ein Stein stark. — <sup>2)</sup> Strss. U. B. VI, 264, 265, 262.

von den beiden Thürmen, welche an dem Theile der Mauer standen, der hinter dem heutigen Lezay-Marnesiastaden auf den Fundamenten der Römermauer errichtet worden war, sprangen diese Thürme wenig oder gar nicht vor die Mauer vor, gestatteten in Folge ihrer beträchtlichen Höhe aber den Gräben gleichwohl einzusehen. Im Uebrigen bildeten sie Abschnitte in der Befestigung, bestrichen den zwischen ihnen gelegenen Theil der Mauer und verhinderten so ein Festsetzen des Feindes auf derselben; schliesslich dienten sie als Unterkunftsraum für die Wachen, wie auch als Warten, von denen aus das vielfach mit Gebäuden, Gärten, Bäumen und Buschwerk bedeckte Vorfeld weithin einzusehen war. Die Gesammthöhe der Thürme vom gewachsenen Boden bis zum Dach betrug nach den noch vorhandenen Thürmen an den gedeckten Brücken zu schliessen, etwa 25 m, einzelne Thürme sind nach einer Zeichnung Specklins entweder von vornherein niedriger gewesen oder im Laufe der Zeit aus irgend welchen Gründen, meist wohl wegen Baufälligkeit, niedriger gemacht worden. Ausser einem Kellergeschoss, dessen Sohle dicht über dem gewöhnlichen Wasserstand lag, besaßen die Thürme bis zu sechs Stockwerken, von denen das erste, welches über dem in gedrücktem Bogen überwölbten Erdgeschoss lag, mit dem Wehrgang der Mauer in Verbindung stand. Die Zwischendecken der anderen Stockwerke waren aus starken Balken mit Dielenbelag, die Treppen aus Holz hergestellt. Die Stärke der Thurmmauern war schon wegen der beträchtlichen Höhe der Thürme eine verhältnissmässig grosse, beträgt z. B. bei den Thürmen an den gedeckten Brücken im Keller- und im Erdgeschoss 2,20 m, setzt sich dann auf 1,75 m ab und geht mit den oberen Stockwerken auf 0,80 m herunter. Wohl ursprünglich mit einer Plattform und Zinnen zur Aufstellung von Schützen und Wurfmaschinen versehen, erhielten sie später Dächer und sogenannte Letzen, d. h. aus Holz hergestellte Ausbauten, welche mit Machikulis zur Bestreichung des Thurmfusses und mit Schiessschlitzen und Scharten für Bogen- und Armbrustschützen zur Beherrschung des Vorfeldes, der Gräben und Mauern versehen waren. Diese Ausbauten kamen naturgemäss mit der Zeit in Abgang und hatten sich nur am Guldenthurm, hier aber bis zu seinem Abbruch im Jahre 1873/74 erhalten. Viollet-le-Duc führt dieses seltene Ueberbleibsel alter Befestigungskunst in seinem Dictionnaire d'Architecture an, nennt aber den Guldenthurm irriger Weise, wie schon in den „Mittheilungen“ IX, 22 hervorgehoben „Tour des Deniers“, welche Bezeichnung dem Pfennigthurm zukommen würde, den er aber keinesfalls gemeint haben kann. Diese Letzen des Guldenthurmes unterschieden sich von denen der Thürme an den gedeckten Brücken dadurch, dass sie auf der Mauer des Thurmes aufsaßen und mit der Bedachung



desselben in Verbindung standen, also Ausbauten des Dachhelmes waren, welchem Umstände sie wohl auch ihre Erhaltung verdanken, während diejenigen der Thürme an den gedeckten Brücken um das obere Stockwerk des Thurmes herum liefen, wie an den hier vorhandenen Balkenlöchern und den Ausgängen nach den Letzen — vier auf jeder Thurmsseite — noch deutlich zu erkennen ist. Im Uebrigen scheinen diese Letzen unter Umständen auch an den unteren Stockwerken der Thürme angebracht worden zu sein, wie bezüglich des Thurmes links neben dem Spitalthor (Roulenderlins Thurm) aus der Specklinschen Zeichnung von 1564<sup>1)</sup> hervorgeht. Alle Stockwerke zeigen in bunter Abwechslung schmale hohe Schiessöffnungen, deren nur 10 cm breite Enge in der äusseren Mauerflucht liegt, oder kleine Fenster, deren Sturz durch zwei in das Fensterlicht auskragende abgerundete Hausteine und einen den Zwischenraum derselben deckenden Backstein gebildet wird. Aber auch flache, Rund- und Spitzbogen, ungefähr im rechten Winkel gegeneinander gestellte scheidrechte Bögen, sowie Hausteinplatten kommen als oberer Abschluss der Scharten, Thür- und Fensteröffnungen vor. Hier haben sich offenbar die verschiedenen Jahrhunderte verewigt.<sup>2)</sup>

In diesen Thürmen befanden sich auch die Stadthore, von denen die eigentlichen Landstrassen ausgingen, während kleinere Pforten in einzelnen Thürmen und der Ringmauer bloß zum Graben führten oder den Verkehr mit der nächsten Umgebung förderten. Hauptthore finden wir folgende:

Das St. Stephansthor, am heutigen „breiten Stein“ gelegen, mit der St. Stephans-, heute Wilhelmsbrücke, in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts, vor 1765 abgebrochen;

das Judenthor, ursprünglich *turris dicta Wasenecke*<sup>3)</sup> genannt, an der Stelle des heutigen Theaters, 1783 abgebrochen (Hermann I, 311 sagt 1784);

das Burg- oder Jung St. Petersthor, auch inneres Steinstrasserthor, ursprünglich *porta St. Petri junioris* genannt, am Ende der heutigen Blauwolkengasse, 1783 abgebrochen (wie vor);

das Bischofsburge- oder Speyerthor, an der heutigen Kronenburger Brücke, 1783 abgebrochen (wie vor);

1) Diese Zeichnung ist auch in Seyboth, D. a. Strss. und in Strss. u. s. B. wiedergegeben, jedoch in kleinerem Massstab und stückweise.

2) Nach alle Dem ist es mir unerklärlich, wie v. Pöllnitz sagen kann, dass die Thürme vor die Mauer vorsprangen und hinten offen waren.

3) In der Urkunde Bischof Heinrichs vom Jahre 1259, betreffend das Verbot des Ueberbauens der Almende vom Steininburgethor bis Waseneck (Strss. U. B. I, 327). Das Waseneck lag vor dem Judenthore, da wo sich heute der Kaiserplatz mit Umgebung befindet.



das Zollthor, auch Alt St. Petersthor,<sup>1)</sup> an der ehemaligen Zoll-, heute Weissturmbrücke gelegen und dicht vor dem Thore der ersten Erweiterung erbaut, 1783 abgebrochen (wie vor);

das Elisabeththor, in der Elisabethgasse, zwischen dem heutigen Landgestüt und dem Diakonissenhaus, so genannt, weil von hier die Strasse zu dem bei der zweiten Erweiterung ausserhalb der Stadt liegen bleibenden St. Elisabethkloster führte;<sup>2)</sup>

das Bündethor, am Westende des heutigen Spitals, der Thurm noch erkennbar; bei Verlegung des Spitals in die Stadt, um 1392 geschlossen;

das Spitalthor, auch Frauenbrüderthor, noch vorhanden. Silbermann vermuthet, nicht ohne Grund, gestützt auf eine Angabe in den sogenannten Kollektaneen des Ammeisters Wencker,<sup>3)</sup> dass dieses Thor ursprünglich neben (nicht wie v. Pöllnitz sagt „in“) dem noch zu erwähnenden halbachteckigen Thurm am Spital gelegen und seinen jetzigen Platz erst in Folge Verlegung des Spitals in die Stadt erhalten habe. An der alten Stelle führte es den Namen St. Marxthor.<sup>4)</sup> Dieses vom Ammeister Wencker erwähnte Thor lag also nicht in, sondern neben einem der alten Stadthürme, da der halbachteckige Thurm einem solchen vorgebaut worden ist. Es zählte offenbar nur unter die Pforten und diente dem Verkehr mit dem ebenfalls bis 1392 vor der Ringmauer gelegenen Spital;<sup>5)</sup>

das Metzgerthor, am Ausgange der heutigen Metzgerstrasse auf den Metzgerplatz, 1770 abgebrochen.

Ausser diesen Thoren erwähnt Specklin<sup>6)</sup> noch das Schilkenthor, das zwischen Burg- und Judenthor gelegen haben muss. Silbermann<sup>7)</sup>

1) Das Thor hiess zuerst Alt St. Petersthor, beide Namen scheinen aber auch neben einander gebraucht worden zu sein, da in einem Verzeichniss der in der Stadt befindlichen Stallungen vom Jahre 1478 (Strss. Stdt. Arch. AA. 298) der Name Alt St. Petersthor in Zollthor umgeändert ist, der Name Zollthor aber schon im Jahre 1314 vorkommt (Strss. G. u. H. N. v. 1888, 131).

2) Der Thurm muss zwischen 1734 und 1765 abgebrochen worden sein, da er auf einem Plan von 1734 noch vorhanden ist, auf einem solchen von 1765 nicht mehr erscheint. Es ist unrichtig, wenn Seyboth, D. a. Strss. 177 sagt: Der Thurm sei 1657—1658 abgebrochen und das Thor erneuert worden. Wie soll man das überhaupt verstehen, wo das Thor doch im Thurme lag? Es hat hier eine Verwechslung mit dem äusseren Elisabeththor im Zwinger stattgefunden, das allerdings 1657 in Folge Baues des Elisabethbollwerkes einging. Das eigentliche, innere Elisabeththor, um das es sich hier handelt, ist überhaupt niemals gänzlich geschlossen worden. Seyboth, a. a. O. sagt übrigens selbst, dass die Brücke vor dem Thore erst 1829 abgebrochen worden sei, als man den Graben zuschüttete.

3) Silbermann 67.

4) Seyboth, D. a. Strss. 188.

5) Das Spitalthor ist also der Ersatz für die neben dem halbachteckigen Thurm gelegene Pforte zu St. Marx und das Bündethor, nicht für dieses allein, wie man aus Seyboth, D. a. Strss. 189 schliessen könnte, auch war die Vermauerung im Jahre 1332 nur eine vorübergehende.

6) Fragm. Specklin 839. — 7) Silbermann 59.

vermuthet, dass es da gestanden habe, wo nachmals der Thurm stand, an dessen Stelle sich jetzt die Schöpflinschule befindet. Als Gründe für seine Annahme führt er an, dass der in Rede stehende Thurm mit der Mauer nicht im Verband aufgeführt, also wohl später als diese erbaut worden sei, dass sich nirgends sonst Anzeichen eines Thores gefunden hätten und dass die Schiltigheimergasse, wenn auch nachmals nächst dem Thurme verbaut, auf diesen zuführe. Wenn Silbermann ferner annimmt, dass die Gasse ihren Namen erhalten habe, weil man durch sie nach Schiltigheim ging, so ist schon in den „Strassburger Gassen- und Häuser-Namen“ bemerkt worden, dass diese Annahme irrig ist und dass die Gasse ihren Namen von zwei Bürgern Bero und Conrad von Sciltensheim führt, denen sie im Jahre 1258 von der Stadt verkauft wurde. Aber ist es denn nicht möglich, möchte ich fragen, dass auch das Thor von diesen Familien Sciltenheim den Namen erhalten hat? Das liegt doch so nahe. Und sollten diese Familien Sciltenheim nicht auch mit dem Dorfe Schiltigheim in irgend welcher Beziehung gestanden haben? Dass an der näher bezeichneten Stelle anfangs ein Thor gestanden hat, welches man erst später wegen der Nähe des Burghtores oder aus sonstigen Gründen eingehen liess, kann man auch daraus abnehmen, dass dem Thurme der Ringmauer gegenüber, auf dem weiter unten erwähnten Zwinger oder sogenannten Falschen Wall, ein zweiter Thurm stand, der sehr wahrscheinlich ebenfalls ursprünglich ein Thorthurm gewesen ist. Von ihm aus führte nicht nur eine Brücke über den äusseren Stadtgraben, sondern seine Rückseite zeigt nach der Specklinschen Zeichnung von 1564 auch zwei offene Thorbogen, die einem gegenübergelegenen Thor in der Stadtmauer entsprochen haben würden. Auffällig ist es blos, dass es zwei Thorbogen sind, während alle übrigen Thore nur einen solchen besaßen. Aber was für einen anderen Zweck sollten diese Thorbogen gehabt haben? Das ist schlechterdings nicht zu sagen. Ich halte es deshalb für sehr wahrscheinlich, dass das von Specklin erwähnte Schilkenthor an der Stelle der heutigen Schöpflinschule gestanden hat; es mag ja nur eine Pforte gewesen sein.

Neben den Hauptthoren gab es eine Anzahl Pforten oder Thörlein, die indess wohl nicht alle von vornherein vorhanden waren, sondern erst nach Bedarf nach und nach angelegt worden sind. Es waren dies:

das Steinhörlein, später Thörlein bei Stolzeneck und St. Stephans-Thörlein genannt, am Ende der heutigen Steingasse, 1246 als „porta quae tendit ad balneam stubam“ bezeichnet, 1776 beseitigt;<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Hermann I, 311.

das St. Andreas-Thörlein, neben der St. Andreaskirche, an deren Stelle im Jahre 1746 ein Kapuziner- oder Franziskanerkloster erbaut wurde, das heute dem Bekleidungsamt XV. Armeekorps überwiesen ist. Die Pforte ging beim Bau des Klosters im Jahre 1746 ein;

das Waldnerpförtchen,<sup>1)</sup> in der Mauer hinter dem Begräbnissplatz der Juden gelegen, an dessen Stelle sich später der Stadtmauerhof befand und heute der Statthalterpalast steht;

ein Thörlein zwischen dem französischen und Däumelthurm, in dem kleinen Knick, den die Stadtmauer unmittelbar rechts vom Däumelthurm machte, also der Südwestecke des heutigen Tabackmagazins gegenüber. Vielleicht war es die „Goldere porta dicti“, die im Jahre 1272 erwähnt wird.<sup>2)</sup> Dies Thörlein sieht auf Silbermanns Plan XII wie eine breite Pforte aus, durch die man auf einer Rampe zum Stadtgraben gelangen konnte. Auf der Specklinschen Zeichnung von 1564 ist es nicht zu erkennen, wird jedoch in vielen älteren Plänen angegeben und ist nicht mit dem Finkweilerthörlein zu verwechseln. Specklin erwähnt übrigens zwei im Finkweiler gelegene Thörlein, als er über die Massregeln berichtet, die im Kriege des Jahres 1392 zur Sicherung der Stadt getroffen wurden;<sup>3)</sup>

das Finkweilerthörlein, im Finkweiler- oder Däumelthurm, am Ende der heutigen Däumelgasse;

eine Pforte im Blatterhaus- oder Kagenthurm, der hinter St. Marx stand, der nächste Thurm gegen St. Elisabeththor hin;<sup>4)</sup>

das Utenthörlein, am Ende der Uten-, heute St. Magdalenen-gasse, 1779 beseitigt;

eine Pforte im Guldenthurm. Später lag sie neben demselben und gelangte man von ihr durch den vorgelegenen Zwinger — das Utengänglein genannt — über den Katzensteg in die Krutenau.

Bezüglich der Stadtthürme, in denen sich keine Thore befanden, weichen die vorhandenen Pläne vielfach von einander ab, es lassen sich jedoch durch sorgfältige Vergleichung derselben und des Modells im Zeughause zu Berlin, sowie mit Hülfe eines aus den Jahren 1473

<sup>1)</sup> Vielleicht ist dieses Pförtchen mit „Hetzel Marxestörlin“ identisch, das in einer „Ordnung über Besetzung der Stadtmauer, Thore und Mauerthürme zu Kriegszeiten“ im Jahre 1388 und 1389 genannt wird (Strss. U. B. VI, 262), denn das Thörlein lag zwischen Judenthurm und dem Steg am Andreas-Thörlein.

<sup>2)</sup> Strss. U. B. III, 17.

<sup>3)</sup> Fragm. Specklin 1760.

<sup>4)</sup> J. Bernhard gibt in den „Mittheilungen“ X, 196 an, dass sich diese Pforte im nächstfolgenden Thurm befunden habe, es muss dies jedoch ein Irrthum sein, da Silbermann ausdrücklich bemerkt, dass der betreffende Thurm schon lange abgebrochen sei, während der Thurm an der heutigen Gestütsgasse oder Speicherstrasse, den Bernhard meint, erst nach 1860 abgebrochen worden ist.

oder 1474 stammenden Geschützaufstellungsplanes<sup>1)</sup> folgende Thürme feststellen:

Der kleine halbrunde Thurm neben dem Steinhörlein, der offenbar noch von der Ringmauer der ersten Erweiterung stammte und wohl beim Bau des heute dort stehenden Eckhauses abgebrochen sein wird;

der Andreasthurm, an der Stelle der nachmaligen Franziskanerkirche, 1746 abgebrochen;

ein Thurm an der Ostecke des heutigen Statthalterpalastes, über den Fundamenten eines römischen Thurmes erbaut, 1730 abgebrochen und 1474 als Thurm auf der Hofstatt bezeichnet;

drei Thürme zwischen Juden- und Burgthor. Der erste derselben ist noch im Gebäude des Artilleriedepots zu erkennen und hat nur 5,70 m im Quadrat, der zweite 1545 abgebrochen — besteht noch in seinem Unterbau in der Mauer des Schöpflinstadens, der dritte stand an der Stelle der heutigen Schöpflinschule, da, wo das Schilken-thor vermuthet wird, diente bis zum Jahre 1681 als Gefängniss für die Landsknechte und Stadtsöldner und wurde 1853 abgebrochen.<sup>2)</sup> Der zweite, bezw. dritte Thurm wird im Geschützaufstellungsplan von 1474 als Thurm in St. Clarengarten bezw. in Burggasse bezeichnet, letzterer schon so im Jahre 1334;

drei Thürme zwischen Burg- und Speyerthor. Der Thurm nächst dem Burgthor, 1474 Herrn Steffan Wurtzgartes Thurm genannt, stand noch im Jahre 1680, der mittlere Thurm, zwischen Nussbaum- und Zaunköniggässchen ist noch im Plan von 1765 vorhanden und soll nach Seyboth im Jahre 1890 noch erkennbar gewesen sein, der Thurm nächst dem Speyerthor aber ist wohl zwischen 1577 und 1617 abgebrochen worden. Der Thurm zwischen Nussbaum- und Zaunköniggässchen heisst im Geschützaufstellungsplan von 1474 Thurm im Dummloch, derjenige nächst dem Speyerthor aber Thurm im Hofe des Abtes von Nuwiler;

zwei Thürme zwischen Speyer- und Zollthor, deren Unterbau noch Ende der siebenziger Jahre des 19. Jahrhunderts zu erkennen war und die etwa dieselben Abmessungen besaßen wie der Thurm am Artilleriedepot.<sup>3)</sup> Derjenige nächst dem Speyerthor hiess des Köffelins Turn, des Kouffels Thurn, auch Göffelsthurn, dann — 1474 — auch Herrn Claus von Grosesteins Turn, den andern hatte im Jahre 1330 die Edle Metza von Sehsselsheim, Wittwe des Junkers

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 29.

<sup>2)</sup> Abbildung bei Piton II, F. 4.

<sup>3)</sup> Ebenda F. 100.

Johann Schultheiss in Besitz,<sup>1)</sup> 1474 wird er als Claus Vihels oder Vatter Vihels Thurm bezeichnet;

drei Thürme zwischen Zollthor und III. Der erste dieser Thürme wird 1474 als Martins des Rathsboten Thurm bezeichnet, der mittlere steht heute noch an der Schlachthausbrücke und hiess 1474 Stöckels Thurm, dann auch des Henkers Thurm, dass alte Stockhaus u. s. w.<sup>2)</sup> Derjenige zunächst den gedeckten Brücken wurde im Jahre 1388 als Grünecke der Spitz bezeichnet und später Wasser-, Maltzen- oder Almosenthurm<sup>3)</sup> genannt und ist im Jahre 1869 abgebrochen worden. Man fand auf der Sohle seines Kellergeschosses einen Schacht von 1,20 m Durchmesser, dessen Abdeckung die Annahme gerechtfertigt erscheinen lässt, dass man es mit einem Abort zu thun hat;<sup>4)</sup>

zwei Thürme zwischen den gedeckten Brücken auf den Inseln der III, noch heute vorhanden. Sie dienten bis zum Jahre 1823 als Gefängniss und hiessen 1388 Heintze Wahsichers- und Rulmannes-, 1474 Heinrichs- bzw. Hans von Altheims-Thurm;

der sogenannte französische Thurm, am ehemaligen Militärarresthaus, heute kleine Schleusenkaserne, noch vorhanden, 1392 Steffen Heitzemanns Thurm, 1474 Hannemanns Thurm auf dem Denne genannt und wohl mit dem Knöpheten- bzw. Dimerlingsthurm von 1388 identisch;

der Däumelthurm, auch Finkweiler- oder Finkenthurm genannt, am Ende der Däumelgasse, so genannt, weil in ihm die Folterwerkzeuge aufbewahrt wurden, 1790 abgebrochen. Die Stelle, wo er stand, soll durch grosse Pflastersteine bezeichnet gewesen sein<sup>5)</sup> und ist jetzt durch zwei weisse Schräglinien im Pflaster vor dem Hause Nr. 2 kenntlich gemacht.<sup>6)</sup> Dieser Thurm muss mit dem Thurm „zu den Undürftigen“ identisch sein, den Hegel I (VIII), 88 erwähnt und in dem Conrad von Schuttern gefangen gehalten wurde;

der Blatterhausthurm, hinter St. Marx, schon vor Silbermanns Zeiten abgebrochen. 1356 St. Marx Thurm, 1474 wird er nur bezeichnet als der Thurm „do Kagen Jerge vff gesessen“, seine Reste wurden zu Anfang des 19. Jahrhunderts beseitigt;

ein Thurm am Ende der heutigen Gestütsgasse, nach 1860 bei Gelegenheit der Erbauung der Speicher von St. Marx weggebrochen. Seine Fundamente wurden hierbei stark gerissen und von der Stadt-

<sup>1)</sup> Strss. G. u. H. N. v. 1871, 17.

<sup>2)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 93.

<sup>3)</sup> Ebenda 91.

<sup>4)</sup> „Mittheilungen“ X, 4.

<sup>5)</sup> Ebenda X, 196.

<sup>6)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 170.



mauer abgetrennt vorgefunden und dürfte seine Baufälligkeit wohl der Grund gewesen sein, dass er schon frühzeitig niedriger gemacht worden ist, wie die Specklinsehe Zeichnung von 1564 erkennen lässt;<sup>1)</sup> 1474 hiess er Rülen des Rathsboten Thurm;

zwei Thürme zwischen Elisabeth- und Bündethor, erst nach 1860 beseitigt.<sup>2)</sup> 1388 und 1474 wurde derjenige nächst dem Elisabeththor als Caspar Barpfennigs-, der Thurm des Bündethors als Elhartzthurm bezeichnet, derjenige nächst dem ehemaligen Bündethor aber Thurm in des Begers Garten genannt. Von diesen Thürmen werden zwei im Jahre 1388 Münchelins- bzw. des Twingers Thurm genannt, dieser auch noch so im Jahre 1397;

ein Thurm zwischen Bünde- und Spitalthor, im Spitalgebäude noch erkennbar, hinter dem halbachteckigen Thurm, 1474 Spitalthurm genannt;

ein Thurm genannt Roulenderlins Thurm, 1340 und 1358 Thoman Hoyers Thurm, 1388 Peter Bersters Thurm, 1474 Mathis Schollen Thurm, am Anfang der Gasse „Hinter den Mauern“, unweit des Spitalthores, heute zum Wohnhaus umgebaut. Aus dem nahen Zusammenstehen dieses und des Spitalthorthurmes kann man ebenfalls schliessen, dass letzterer später erbaut worden ist, da es im höchsten Grade unwahrscheinlich wäre, dass man umgekehrt dicht neben dem Thore einen zweiten Thurm erbaut hätte;

ein Thurm in der Gasse „Hinter den Mauern“, Kreuzthurm genannt, 1770 abgebrochen;<sup>3)</sup>

ein Thurm links neben dem Utenthörlein, auf dem Grundstücke des Waisenhauses. Er erscheint in der Specklinsehe Zeichnung von 1564 ebenfalls niedriger als die übrigen Thürme, sodass man annehmen möchte, er sei wegen Baufälligkeit theilweise abgebrochen worden. In einem sehr genauen Plan aus dem Jahre 1617 ist der Thurm nicht mehr zu sehen, ebensowenig in allen neueren, sodass man seine gänzliche Beseitigung zwischen 1577 und 1617 setzen muss; 1474 wird er des Blenkels Thurm genannt;

der Guldenthurm,<sup>4)</sup> mit dem die Befestigung des rechten Illufers unterstrom endigte, 1873 74 abgebrochen.

<sup>1)</sup> Seyboth lässt diesen Thurm schon lange vor 1775 beseitigt sein, ich berufe mich aber auf die „Mittheilungen“ X, 196 und die im Archive der Kaiserlichen Fortifikation befindliche Aufnahme der Stadt vom Ende der fünfziger Jahre des 19. Jahrhunderts.

<sup>2)</sup> Seyboth gibt in seinem Plan von 1765 nur noch den Thurm nächst dem Elisabeththor an, ich stütze mich aber auch hier auf die vorerwähnte Aufnahme.

<sup>3)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 194, wohl mit dem „wüsten Thurm“ von 1388 bzw. mit „des Quingers Thurm“ von 1390 identisch (Strss. U. B. VI. 262 bzw. VII. 713).

<sup>4)</sup> Abbildung bei Piton II, F. 15 und in den „Mittheilungen“ N. F. IX, 22. Seyboth, D. a. Strss. 209 gibt irriger Weise an, der Thurm sei 1476 erbaut worden. Offenbar liegt eine Verwechslung mit dem Thurm im Sack vor, der — ebenso wie der Fischerthurm — in diesem Jahre erbaut wurde.

Einschliesslich der Thürme des St. Stephans-, Juden-, Burg-, Speyer-, Zoll-, Elisabeth-, Bünde-, Spital- und Metzgerthores waren es fünfunddreissig Thürme, wenn man den kleinen halbrunden Thurm am Steintörlein nicht mitrechnet. Im Allgemeinen war und ist das Aeussere der lediglich aus Backstein erbauten Thürme höchst nüchtern und unscheinbar, sodass diese Bauwerke nur durch ihre zum Theil ungewöhnliche Höhe Eindruck machen, doch werden sie gewiss stattlicher ausgesehen haben als sie noch ihre Letzen besaßen. Bloss die westlichen Thorthürme zeigten über dem äusseren Thorbogen einigen Bildschmuck in Haustein, der wohl etwas Eigenthümliches, allem Anscheine nach aber nichts Künstlerisches an sich hatte.<sup>1)</sup>

Die vorbeschriebene Befestigung erhielt nun in der Folge verschiedene Ergänzungen und Verstärkungen, von denen die Anlage von Thorzwingern wohl die erste gewesen ist. Der Verschluss der Thorthürme erfolgte nämlich zunächst nur durch Thorflügel und Fallgatter, letztere erst seit 1332<sup>2)</sup>, da Zugbrücken noch unbekannt oder wenigstens zu Strassburg noch ungebräuchlich waren, sodass man über die feststehenden Brücken bis unmittelbar an den Thorverschluss gelangen konnte. Diesen Missstand beseitigte man — zu welcher Zeit ist ungewiss — durch die Thorzwinger, welche einen ersten Abschluss bildeten und das Herankommen an die Thore der Ringmauern verhinderten, also einen ähnlichen Zweck wie die römischen Propugnacula verfolgten. Wie es scheint, sind wohl nur das Zoll-, Speyer- und Burghor, sowie die Pforte am Guldenthurm mit derartigen Zwingern versehen gewesen, möglicherweise aber auch noch das Juden- und St. Stephansthor, da die vorhandenen Pläne und Zeichnungen vor diesen Thoren entsprechende Plätze, wenn auch keine sie umschliessende Zwingermauern ersehen lassen, die vielleicht schon vor Anfertigung der Pläne beseitigt worden waren. Vor den übrigen Thoren lagen jedenfalls keine Zwinger, aller Wahrscheinlichkeit nach weil man diese Thore für weniger gefährdet hielt. Wie die Zeichnungen und das Berliner Modell erkennen lassen, waren die Thorzwinger einfache, mit

<sup>1)</sup> Nach Fragm. Tausch 2567 zeigte das Bildwerk am Zollthor einen Priester auf einem Throne sitzend, unter seinen Füssen einen Löwen, dem Samson den Rachen zerreisst, dann ein Rad mit einem „kindsköpflin“ und auf dem Rade die Inschrift: „Hermannus Auriga, magister hujus operis.“ Ebenda 2568, am Speyerthor: Bildniss des Bischofs Conrad, auf einem Stuhle sitzend, in der rechten Hand den Bischofsstab, in der linken ein Buch haltend, darüber die Inschrift: „Imago Conradi de Hunnenberg Fidelis Argent. Epi.“ Ferner dabei ein liegender Bär, vor welchem ein Menschenhaupt liegt. Das Burghor zeigte eine Tafel, auf der Petrus mit dem Schlüssel dargestellt war, darüber die Inschrift: „S. Peter“. An den vier Ecken die Evangelisten, unter seinen Füssen ein „mänlin gar krum und geduckelt“, sollte den lahmen Menschen vor dem Tempel bedeuten. Neben dem Thurm stand in der Mauer ein grosser Vogel aus Stein gehauen, unter sich einen Menschen liegend.

<sup>2)</sup> Hegel II (IX), 778.

Zinnen versehene etwa 3 m hohe Mauern, welche sich beiderseits des betreffenden Thorthurmes an die Ringmauer anschlossen und an der Grabenbrücke mit einem Thor versehen waren. Von ihnen aus konnte man auch mittels Rampen nach dem Wassergraben gelangen; die Rampen waren selbstredend durch Thore geschlossen.

Eine weit wesentlichere Verstärkung bestand in der Anlage eines durchlaufenden Zwingers, der offenbar für die ganze Ringmauer geplant war, zunächst aber nur auf dem linken Illufer zur Ausführung gelangte und später falscher Wall genannt wurde. Nach Specklin<sup>1)</sup> wurde mit diesem Bau schon im Jahre 1228 begonnen, also gleichzeitig mit der Ummauerung der rechten Illseite. Zur selben Zeit sicherte man jedoch das Elisabeth- und das Metzgerthor durch äussere Thorthürme, die gewissermassen die hier fehlenden Thorzwinger ersetzten. Im Jahre 1312 nahm man dann auch den Zwinger vor den Südfronten in Angriff, aber auch jetzt noch nicht im ganzen Umfange, sondern nur vom Metzgerthor bis zum Johannis- oder Rheingiessen, welchen Bau man 1343 mit dem St. Katharinenthurm vollendete.<sup>2)</sup> Dieser Zwinger war ebenso wie der des linken Illufers gestaltet, hatte eine Breite von 6 m und war durch das Ausheben eines zweiten Grabens entstanden. Auf beiden Seiten gemauert, trug er gegen das Vorfeld eine etwa 3 m hohe Zinnenmauer, zur Vertheidigung durch die Armbrust eingerichtet. Es lagen jetzt also zwei durch den Zwinger von einander getrennte Gräben voreinander, die das Herankommen an die Stadtmauer auf das Aeusserste erschwerten, und man unterschied nun zwischen einem äusseren, schmäleren, und dem inneren, breiteren Burg-, d. h. Stadtgraben. Thorthürme, mit Fallgatter versehen, standen im Zwinger vor dem Burg-, Speyer-, Zoll- und Metzgerthor, sowie an der Stelle wo das Schilkenthor angenommen wird, seitliche Ausgänge in diesen äusseren Thorthürmen vermittelten den Verkehr nach dem Zwinger, der durch diese Thürme in Abschnitte zerlegt wurde. Des Ferneren finden wir noch zwei Thürme an den Enden des Zwingers bei St. Stephan und am Johannisgiessen, ersterer Thurm bei Stolzeneck,<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Fragm. Specklin 893.

<sup>2)</sup> Hegel II (IX), 719. Seyboth, D. a. Strss. 210 gibt irriger Weise an, dass der Thurm schon im Jahre 1313 erbaut worden sei.

<sup>3)</sup> Dieser Thurm erscheint bereits 1239 und 1246 in den Urkunden (Strss. U. B. I, 202 u. 228). Die Strss. G. u. H. N. v. 1888, 177 legen ihn auf eine ehemalige Insel der Ill, die in den ersten Jahren des 13. Jahrhunderts Seitens des Magistrates an einen gewissen Rüdiger Rüses verkauft, dann aber, weil man sie für die Befestigung bedurfte, um „murum et fossatum civitatis“, d. h. den Zwinger durchzuführen, gegen eine andere Insel vertauscht wurde. Dabei wird indess übersehen, dass in den Berichtigungen und Nachträgen zum Urkundenbuche darauf hingewiesen wird, dass hier das lateinische „insula“ nicht mit Insel, sondern mit Haus ohne Hofraum zu übersetzen ist. Es ist auch thatsächlich viel wahrscheinlicher, dass der Magistrat dem Rüdiger Rüses als Entschädigung ein anderes Haus als gerade eine andere Insel gab, deren Vorhandensein zwar weder zu bestreiten, ebensowenig

letzterer, wie bereits erwähnt, Katharinenthurm oder auch Thurm auf dem Spitz genannt, weil er am Ende, der Spitze des Zwingers stand, 1474 als Hannemanns Thurm, genannt des von Berse Thurm bezeichnet. Im Zwinger vor dem Judenthore wurde kein Thurm erbaut, das hier gelegene einfache Thor führte aber einen besonderen Namen „Reuerinenthor“ nach dem vor ihm auf dem Waseneck gelegenen Reuerinenkloster. Die Thürme im Zwinger wurden mit Ausnahme vom Stolzeneck sowie des später umgebauten Metzgerthores in den Jahren 1766 und 1767 abgebrochen,<sup>1)</sup> der Thurm Stolzeneck scheint dagegen schon vor 1680 beseitigt worden zu sein. Als Grund, weshalb man den Zwinger der Südfront nicht vollendete, kann nur der Umstand angesehen werden, dass bald nach Fertigstellung des Stückes vom Metzgerthor bis Johannisgiessen eine dritte und vierte Erweiterung der Stadt nothwendig wurde, die alle Kräfte in Anspruch nahm und minder wichtige Bauten zurücktreten liess. Dass man die Absicht, den Zwinger zu vollenden, nicht gänzlich fallen liess, erhellt, wie vorgreifend bemerkt werden muss, aus seiner Fertigstellung in den Jahren 1475 und 1476 zur Zeit des burgundischen Krieges, wenn er nun auch eine den veränderten Verhältnissen entsprechende, vom alten Bau abweichende Gestaltung erhielt.<sup>2)</sup>

aber kurzer Hand zu behaupten ist. Man kann wohl vermuthen, dass Inseln in der Ill lagen, beweisen lassen sich vorläufig aber keine anderen als diejenigen, welche unterhalb des Fischerthores beim sogenannten Teich lagen und noch Mitte des 19. Jahrhunderts vorhanden waren, nun aber in eine einzige grosse Insel zusammengezogen worden sind.

1) Strss. Stdt. Arch. AA. 2093. Demgegenüber muss es auf einer Verwechslung mit dem inneren Thorthurm beruhen, wenn Seyboth, D. a. Strss. 78, den Abbruch des äusseren Zollthorthurmes ins Jahr 1782 setzt, während der Abbruch der übrigen Zwingerthürme richtig angegeben wird. Es mag bei dieser Gelegenheit noch bemerkt werden, dass nach Seyboth der äussere Zollthurm im Jahre 1329 Johanneses Turn von Dankratzheim hiess, der äussere Thurm des Jung St. Peters- oder Burghores im Jahre 1562 aber vom Fünfezhernknecht bewohnt wurde, also jedenfalls der in den Protokollen der Oberbauherrn von 1607, 180 erwähnte Fünfezhknechtsturm war, der bei Jung St. Peter liegen sollte. Was den Thurm bei Stolzeneck betrifft, so ist es ein Irrthum, wenn v. Pöllnitz anführt, Piton gäbe eine Abbildung desselben, und ebenso ist es ein Irrthum von diesem, dass er den Band II, F. 56 dargestellten Thurm „tour sur la pointe“ nennt. Der betreffende Thurm ist vielmehr ein Thurm der vierten Erweiterung, an der ehemaligen rue salpêtrière gelegen, heute Wallstrasse hinter der Artilleriekaserne. Auch die Erklärung, welche Piton für den Namen „tour sur la pointe“ gibt: „à cause des supports qui la soutenaient“ ist irrig, denn der richtige Thurm auf dem Spitz hiess eben so, weil er am Ende, d. h. auf dem Spitz des Zwingers stand. Läge auch nicht die Verwechslung beider Thürme vor, so wäre doch noch nicht einzusehen, wie der von Piton abgebildete Thurm von den supports, d. h. den Kragsteinen seiner Machikulis, den Namen „Thurm auf dem Spitz“ hätte erhalten können. Den Thurm bei Stolzeneck ersieht man aus der Specklinschen Zeichnung von 1564 hinter dem Bollwerk St. Clara im Wörth, bei Seyboth D. a. Strss. und Strss. u. s. B.

2) Köhler III, 454, behauptet, dass Krieg von Hochfelden irre, wenn er sage, dass der Zwinger ein bei städtischen und burglichen Umfassungen nie fehlendes Werk in Deutschland gewesen sei, bei Strassburg seien nur Thorzwinger nachzuweisen. Hier irrt also Köhler. Allerdings war der Strassburger Zwinger insofern von anderen städtischen und burglichen



Wie es scheint, bestand die Befestigung des Illeinflusses anfänglich nur aus den auf beiden Flussufern und den Inseln erbauten Thürmen und den dazwischen gelegenen hölzernen sogenannten gedeckten Brücken,<sup>1)</sup> aber man wird wohl voraussetzen dürfen, dass die verschiedenen Flussarme im Falle der Gefahr noch in irgend welcher Weise, etwa durch Ketten, geschlossen wurden. Im Jahre 1332, zur Zeit der inneren Unruhen, schritt man dann zur Befestigung der Inselspitzen vor den Thürmen, indem man sie mit Mauern einfasste, von denen aus die einzelnen Arme des Flusses kreuzend bestrichen werden konnten. Sowohl Closener als Königshofen, wie auch Specklin<sup>2)</sup> sind in der Beschreibung dieser Bauten etwas dunkel, sodass man nicht mit Sicherheit erkennen kann, ob die von ihnen erwähnten Erker an den Brücken, den Thürmen oder den Spitzen angebracht waren. Nach Köhler bedeutete der Ausdruck Erker im 14. Jahrhundert den über die äussere Mauerfläche vorspringenden, mit Gusslöchern nach unten und mit Scharten nach vorn und zur Seite versehenen Ausbau, der also mit der Letze sachlich gleichbedeutend war. Da nun wohl die Thürme schon von vornherein mit solchen Ausbauten versehen waren, so muss man sie an den sogenannten Spitzen oder den Brücken suchen. Dass sie an ersteren angebracht gewesen wären, ist bei der verhältnissmässig geringen Höhe ihrer Mauern nicht wohl denkbar, somit bleiben nur die Brücken übrig, und man wird sich vorstellen müssen, dass sie hier den Zweck hatten, gegen einen Feind zu wirken, der es versuchte die unter den Brücken befindliche Sperre zu beseitigen. Vom Einfluss der III mit den gedeckten Brücken, Thürmen und Spitzen, gibt die Specklin'sche Zeichnung von 1564 zwar ein sehr anschauliches und deutliches Bild, indess stellt dasselbe doch den Zustand dieses Theiles der Befestigung nach seinem Umbau im Jahre 1468 dar, der für das Jahr 1332 keine sicheren Schlüsse erlaubt.

Zu den Befestigungsanlagen der zweiten Erweiterung müssen auch die im Vorgelände angelegten Wartthürme oder Wighäusel gerechnet werden, die im Bau und Aussehen den Stadthürmen gleich oder doch sehr ähnlich waren. Solche Warten standen an den Ausgängen der Hauptstrassen der nicht in die Stadt gezogenen Vorstädte,

---

Zwingern abweichend gestaltet als er vor dem eigentlichen Stadtgraben lag, während der Zwinger sonst den Raum zwischen Ringmauer und Graben einzunehmen pflegte, der bei Strassburg eben fehlte. Da bei der zweiten Erweiterung die Ringmauer gleichzeitig Bekleidungsmauer des Grabens war, so hatte man sich beim Bau des Zwingers anderweitig helfen und einen zweiten Graben ausheben müssen. Das änderte jedoch an der Sache selbst nichts, da die Bestimmung des Strassburger Zwingers dieselbe war als anderwärts, sein Nutzen war hier nur noch grösser als unter gewöhnlichen Umständen.

<sup>1)</sup> Im Jahre 1300 zum ersten Male urkundlich erwähnt (Strss. G. u. H. N. v. 1871, 34, 35).

<sup>2)</sup> Hegel I (VIII), 124 und II (IX), 779; Fragm. Specklin 1329.



am westlichen Ende der Stein- und Weisssturmstrasse, sowie in der Krutenau bei St. Johann und St. Nikolaus in undis<sup>1)</sup>. Sie dienten dazu, das Herannahen eines Feindes möglichst frühzeitig zu entdecken und waren offenbar schon von vornherein durch eine sogenannte Landwehr verbunden. Ich komme hierauf bei der dritten und vierten Erweiterung zurück.

Da nach Herstellung der Ringmauer der zweiten Erweiterung die dahinter gelegene alte Befestigung keinen Zweck mehr hatte, vielmehr nur dem Verkehre hindernd im Wege stand, so liess man dieselbe eingehen, den Graben vom heutigen Eisernenmannsplatz bis zu seiner Vereinigung mit dem Graben der zweiten Erweiterung beim Judenthore aber weiterbestehen. Um in demselben kein stehendes Wasser zu erhalten, hob man einen Zuleitungsgraben aus,<sup>2)</sup> der sich mit der heutigen Strasse Gerbergraben deckt, und nannte nun den Graben seiner ganzen Ausdehnung nach Rüntsüter- oder Gerbergraben, nach der Zunft, die bis in unsere Zeiten hier ihr Gewerbe betrieb. Er wurde längs des Broglieplatzes im Jahre 1830, von da bis zur Langstrasse in den Jahren 1836 und 1837, zwischen Langstrasse und Ill aber sogar erst 1876 und 1877 in einen überwölbten Kanal verwandelt. Spätestens zur Zeit der zweiten Erweiterung wird auch mit der Beseitigung der Mauer zwischen Alt- und Neustadt begonnen worden sein, da in der Folge von einem Unterschied beider Städte nicht mehr die Rede ist. Dass man indess die eingegangene Befestigung der Alt- und Neustadt nur nach und nach wegräumte, wo sie gerade im Wege stand, geht aus dem Umstande hervor, dass einzelne Ueberreste derselben sich sogar bis in das 18. Jahrhundert erhalten hatten.

<sup>1)</sup> Ersteres lag an der Stelle des heutigen Zeughauses, letzteres an der der heutigen Nikolauskaserne, ersteres blieb ausserhalb der vierten Erweiterung und wurde im burgundischen Kriege 1475 abgebrochen, letzteres fiel bei der vierten Erweiterung in die Stadt und soll nach den Strss. G. u. H. N. v. 1888, 107 im 16. Jahrhundert ebenfalls abgebrochen worden sein. Gleichwohl erscheint es noch auf zuverlässigen Plänen aus den achtziger Jahren des 17. Jahrhunderts, was ich mit vorstehender Angabe der Strssb. G. u. H. N. nicht zu vereinigen weiss.

<sup>2)</sup> Nach Fragm. Wencker 2800 wurde dieser Zuleitungsgraben im Jahre 1292 angelegt, was auch Silbermann 191 angibt. Die Strss. G. u. H. N. v. 1888, 143 erklären dies als einen Irrthum, da man sicher nicht beinahe ein ganzes Jahrhundert gewartet hätte, um den neuen Kanal zu graben. Das lässt sich aber auch wieder nicht behaupten, da man nicht bestimmt weiss, wann der obere Theil des Stadtgrabens einging. Halten wir die Urkunde vom Jahre 1262 (Strss. U. B. I, 369) daneben, in der von der „rehten rincmure, da die turne ane stant“ die Rede ist, und wonach zu damaliger Zeit die Mauer und wohl auch der Graben der ersten Erweiterung noch bestanden hat, so erscheint es keineswegs unglaublich, dass der obere Theil des Grabens erst nach 1262 eingegangen und der neue Kanal angelegt worden ist. Indess kann dies nicht erst im Jahre 1292 gewesen sein, da der neue Kanal nach dem Strss. U. B. III, 76 bereits im Jahre 1289 erwähnt wird.

## 3. Abschnitt.

Bei Besprechung der zweiten Erweiterung wurde gesagt, dass am westlichen Ende der Stein- und der Oberstrasse zeitig Thürme erbaut worden seien, welche als Thore und Warthürme dienten und offenbar an einer sogenannten Landwehr lagen. Das eine dieser Thore, das nachmalige Steinstrasser- oder Steinthor, hiess ursprünglich Fulburgethor und wird vom Jahre 1278 an in verschiedenen Urkunden erwähnt,<sup>1)</sup> später wurde der Thurm, ebenso wie der an der Oberstrasse, weisser Thurm genannt, letzterer aber meist als Thurm oder Thor bei St. Aurelien bezeichnet. Als solcher erscheint er bereits im Kriege der Stadt mit dem Bischof Walther von Geroldseck im Jahre 1262 und ist durch den in seiner unmittelbaren Nähe ausgefochtenen Kampf zu einer gewissen Berühmtheit gelangt.

Derartige durch Thürme verstärkte Landwehren finden sich schon im frühen Mittelalter bei vielen Städten, denen es nicht möglich war oder nicht angezeigt erschien, ihre vor den Thoren entstandenen Vorstädte in die Ringmauer der Stadt einzuschliessen, die aber gleichwohl diesen Vorstädten wenigstens einen ersten Schutz gegen feindliche Ueberfälle gewähren wollten. Ein anschauliches Bild einer solchen Landwehr finden wir im *Theatrum Europaeum*,<sup>2)</sup> in der Darstellung der Belagerung von Eger durch die Schweden im Jahre 1647, und die Aehnlichkeit mit der Strassburger Landwehr ist hier geradezu augenfällig. Wie gebräuchlich diese Landwehren bis in die neuere Zeit waren, beweist auch der Umstand, dass Specklin in seiner „Architektura“<sup>3)</sup> es für erforderlich hielt, die Vor- und Nachtheile derselben zu besprechen. Seiner Meinung nach waren sie wohl für den Frieden gut, im Kriege jedoch eher schädlich, weil sie auf die Dauer doch nicht zu halten seien und dem Feinde nach ihrer Wegnahme eine gute Verschanzung abgäben, eine Ansicht, der man für Specklins Zeit beipflichten muss. Indess hatten sich damals die Verhältnisse durch Einführung der Pulvergeschütze gegen früher wesentlich geändert, und es kann nicht in Abrede gestellt werden, dass die Landwehren in den älteren Zeiten ihren Zweck: Fernhaltung eines ohne besondere Belagerungsmittel erscheinenden Gegners, wohl zu erfüllen im Stande waren.

Zu welcher Zeit die Strassburger Landwehr nun angelegt worden ist, lässt sich mit Bestimmtheit nicht angeben, sie muss aber jedenfalls

<sup>1)</sup> Strss. U. B. III, 39; IV<sup>h</sup>, 274 u. 281. Vergl. auch Strss. G. u. H. N. v. 1888, 179, sowie Silbermann 73.

<sup>2)</sup> Theatr. Europ. V zwischen 1068 u. 1069.

<sup>3)</sup> „Architektura“ Th. I, cap. XXI.

schon im Jahre 1262 vorhanden gewesen sein, da in dem Kampfe an der Aurelienpforte die Bischöflichen durch diese in die Vorstadt einzudringen suchten. Wäre keine Landwehr vorhanden gewesen, so hätte sie der Thurm allein an ihrem Vorhaben nicht hindern können. Im Uebrigen setzt das im Thurme vorhandene Thor auch eine Umwährung der Vorstadt voraus, die in mehr als einem gewöhnlichen Zaun oder dergleichen bestanden haben muss. Man wird annehmen dürfen, dass die Umschliessung der Vorstädte durch die Landwehr bald nach der zweiten Erweiterung stattgefunden hat, als vorläufig jede Aussicht geschwunden war, die Vorstädte in die Ringmauer einzubeziehen. Zweifelhaft erscheint es aber, ob beide Vorstädte in eine einzige Landwehr eingefasst waren, weil es ausser Frage steht, dass der Kronenburgerthorthurm erst später, im Jahre 1369, nach dem ersten Einfall der sogenannten Engländer erbaut worden ist. Da zwischen beiden Vorstädten die ausgedehnten Brüche lagen, in denen es zur Zeit der zweiten Erweiterung wohl nur vereinzelte Wohnstätten gab, so war auch kein Grund vorhanden, jene mit in die Landwehr zu ziehen, so dass wohl jede der beiden Vorstädte für sich mit einer solchen umgeben wurde. Unter diesen Landwehren — Specklin nennt sie auch Lauf — haben wir uns nun einen Graben mit Erdböschungen und dahintergelegenen Erdwall und mit einer Pallisadirung oder Hecke darauf vorzustellen, also eine Feld- oder provisorische Befestigung, wie wir heute sagen würden.

In diesem Zustande befanden sich die Vorstädte, als im Jahre 1365 das Heer der sogenannten Engländer zum ersten Male nahte. Obgleich sie nur in Königshofen einige Gebäude in Brand steckten, in die Vorstädte aber nicht eindrangen,<sup>1)</sup> so scheint dieser feindliche Einfall doch den Anlass gegeben zu haben, die Befestigung der Vorstädte zu verstärken, denn Königshofen meldet, dass man im Jahre 1369 den Kronenburger Thurm erbaut habe,<sup>2)</sup> der am Ende der Kronenburgerstrasse lag. Weshalb der Thurm diesen Namen trug, ist mit Bestimmtheit nicht zu behaupten, man kann aber doch nicht ohne Weiteres von der Hand weisen, dass er nach dem allerdings einige Wegstunden entfernten Kronenburg genannt worden sei. Die „Strassburger Gassen- und Häusernamen“ verneinen im Gegensatze zu Silbermann<sup>3)</sup> diese An-

<sup>1)</sup> Hegel I (VIII), 486. Strobel gibt an, wohl auf Specklin, Fragm. 1613, fussend, sie seien auch in die Vorstadt bei St. Aurelien — unter Wagnern — gekommen.

<sup>2)</sup> Ebenda II (IX), 893. Seite 720 sagt dann Königshofen von diesem Thurme, und zwar im Jahre 1374, er sei, wie die beiden anderen Thürme, schon lange vorher erbaut worden. Es liegt hier offenbar eine Flüchtigkeit im Ausdruck Seitens des Chronisten vor, der das, was für die Thürme bei Steinstrasse und St. Aurelien galt, auch auf den allerdings schon einige, aber nicht lange Jahre bestehenden Thurm bei Kronenburg übertrug.

<sup>3)</sup> Strss. G. u. H. N. v. 1888, 103 bzw. Silbermann 74.

nahme, es darf aber wohl darauf hingewiesen werden, dass eines der heutigen Strassburger Thore, das Schirmecker Thor, nach einer noch entlegeneren Stadt benannt worden ist, weil die von ihm ausgehende Strasse dahin führt. Derartige anscheinend unbegründete Benennungen kommen vielerorts vor, weshalb sollte gerade Strassburg hier eine Ausnahme machen? Auf alle Fälle erhielt hier die Strasse den Namen nach dem Thore, nicht umgekehrt, da Erstere noch im Jahre 1390 einfach als „steinin Weg, via directa de porta Bischovisburgetor ad Kronenburg“ bezeichnet wurde.

Man wird schliessen dürfen, dass mit der Erbauung des Kronenburger Thorthurmes auch die Landwehren der beiden Vorstädte vereinigt worden sind, sodass nunmehr eine zusammenhängende Verschanzung die westlichen Vorstädte umschloss. Vorläufig handelte es sich aber immer noch um eine feldmässige Befestigung, denn Königshofen, der als Augenzeuge hier auf unbedingte Glaubwürdigkeit Anspruch machen kann, sagt ausdrücklich, dass die Erweiterung mit Mauer und Graben im Jahre 1374 stattgefunden habe. Indessen muss doch bereits früher wenigstens mit der Ausschachtung des Grabens begonnen worden sein, da Königshofen selbst <sup>1)</sup> bei Gelegenheit des ersten Brandes bei St. Aurelien im Jahre 1373 bemerkt, dass das Feuer die Häuserreihe längs des „neuen“ Grabens bis zu den deutschen Herren zerstört habe. Das Strassburger Urkundenbuch setzt dann auch in seiner Zeitbestimmung die dritte Erweiterung auf das Jahr 1366 <sup>2)</sup> an; aus dem Texte der Urkunde ist aber nicht mit Bestimmtheit zu schliessen, dass es sich dort schon um die eigentliche Stadterweiterung handelt. Da nur von „letzen“, dem „buwe“ und dem „graben“ die Rede ist, so kann sehr wohl auch nur die Landwehr gemeint sein und dies wird zur Gewissheit, wenn man berücksichtigt, dass in der Urkunde die Bürger der Vorstädte angehalten werden, die auf ihrem Eigenthum befindlichen Letzen und Gräben in gutem Bau zu erhalten, und ferner angeordnet wird, dass die Vorstädte zwei Drittel der Kosten, das andere Drittel aber das Ungeld tragen solle. Eine derartige Kostenvertheilung kann man aber nicht annehmen, wenn es sich um die Herstellung der Mauern und Thürme gehandelt haben würde. Allerdings erhob sich, wie eine andere Urkunde bezeugt, <sup>3)</sup> auch eine starke Opposition gegen die Kostenvertheilung, doch muss es dahingestellt bleiben, ob sich dieselbe schon jetzt oder erst bei der Ausschreibung der Steuer für den Bau der Mauern und Thürme geltend machte, denn einer der Steuerverweigerer sagte:

<sup>1)</sup> Hegel II (IX), 755.

<sup>2)</sup> Strss. U. B. V, 567.

<sup>3)</sup> Strss. U. B. V, 577.



„sie buwent turne dōrt inne“. Da in der erst erwähnten Urkunde dann noch bestimmt wird, dass derjenige, welcher die Letzen u. s. w. abbrechen würde, Jahr und Tag und 5 Pfd. bessern sollte, so kann es sich hier wohl nur um die provisorische Befestigung auf Privateigenthum gehandelt haben. Diese Bestimmung ist im Uebrigen auch deshalb nicht unwichtig, weil sie beweist, dass Letzen auch bei anderen als permanenten Befestigungen vorkommen und also wohl überhaupt eine Befestigungsanlage bezeichnen, von der aus man den Feind mit der Armbrust beschossen konnte, durch die betreffende Anlage aber selbst gedeckt war.

Königshofen<sup>1)</sup> beschreibt die dritte Erweiterung wie folgt:

„Donoch in dem jore also men zalte noch gotz gebürte 1374 jor, „umb sant Martins naht,<sup>2)</sup> do mahte men die stat Strosburg ein michel „teil witer und begreif die vorstette an Steinstrosse und Underwagener „und das bruch bi bischofes bürgetor allesamt zū der rehten stat. und „men ving ane an der Steinstrossen bi dem wissen turne. doch was „der selbe wisse turn und der turn bi sant Aurelien der ouch heisset „der wisse turn, und der turn zū Cronenburg in dem brüche bi der „capellen<sup>3)</sup> lange vor gemacht. an disen drigen türnen wart ein nuwe „ringmure und ein güter grabe umb gemacht von Steinstrosse untz in „die Brusch bi den dütschen herren<sup>4)</sup>, und etwie manig güt turn wart „uf der selben ringmuren ouch gemacht. und wurdent die mure und der „grabe mit den turnen und zynnen vollebroht noch gotz geburte „1390 jor.“

Durch diese Erweiterung kamen mehr unbebaute Grundstücke als Wohnstätten in die Stadt, da fast das ganze Gelände zwischen beiden Vorstädten an Stein- und Oberstrasse, die sich im Wesentlichen nur längs dieser Strassen hinzogen, aus Gärten, Aeckern und Bruchland bestand. Diesen ländlichen Charakter hat die Gegend sogar bis in den Anfang des 19. Jahrhunderts bewahrt. Indess liess sich die neue Ringmauer nicht wohl anders führen als dass man sie bis an das Westende der beiden Vorstädte vorschob, wo sich die Landwehr befand, und dass man sie durch gerade Linien mit der Befestigung der zweiten Erweiterung in Verbindung setzte. Es ist nicht zu leugnen, dass die Gesamtbefestigung durch diese neue Erweiterung eine un-

<sup>1)</sup> Hegel II (IX), 720.

<sup>2)</sup> D. i. der 10. November.

<sup>3)</sup> Hiermit ist die „Elende Kreuzkapelle“ gemeint, die innerhalb der Stadt, rechts vom Kronenburger Thor, nahe an der Stadtmauer stand.

<sup>4)</sup> Das Deutschherrenkloster lag in der Südwestecke der Stadt, hinter dem Thurme Lug-ins-Land, südlich von St. Aurelien, westlich von St. Margaretha. Danach hiessen die Wiesen ausserhalb der Stadt zwischen Ill und Breuschabfluss (Mühlgraben) Deutschaue. Diese bildet seit 1876 den südwestlichen Theil der Neustadt und wird noch öfter erwähnt werden.



günstigere Gestalt erhielt, da zwei scharf hervortretende, also dem Angriff besonders ausgesetzte Punkte geschaffen wurden, doch fiel dies damals, wo sich der Angriff vorzugsweise in Gestalt von Ueberfällen gegen die Thore richtete, nicht so ins Gewicht als in der Folge. Nachmals bereiteten diese beiden ausspringenden Winkel bei der Anlage der Bollwerke ernstliche Schwierigkeiten und blieben bis in unsere Zeiten die wahrscheinlichsten Angriffspunkte der ganzen Strassburger Befestigung. Dass man denselben damals keine sonderliche Bedeutung beimass, geht daraus hervor, dass man es nicht einmal für erforderlich hielt, die Ecke rechts vom Steinstrasser Thor, das Roseneck, abzustumpfen, was doch zweifelsohne möglich war.

Die Lage der Ringmauer gegen die heutige Stadt ist nun mit grösster Genauigkeit festzustellen, da die alte Befestigung in den Kurtinen des nach 1876 beseitigten Hauptwalles fortbestanden hat. Hierdurch war auch die Lage der nicht mehr vorhandenen kurzen Stücke Ringmauer in den Bastionen gegeben. Nur die Befestigung rechts vom Steinstrasserthor, wo nachmals das Roseneckbollwerk (später Bastion 12) lag, hat eine mehrmalige Aenderung erfahren, doch gestatteten die noch im Stadtarchiv vorhandenen alten Pläne auch hier den ursprünglichen Zustand der Befestigung festzustellen. Da Zweifel über die Lage der Ringmauer gar nicht bestehen können,<sup>1)</sup> so verweise ich einfach auf den bezüglichen Plan.

Aus der Beschreibung Königshofens ersehen wir, jeden Zweifel ausschliessend, dass es sich auch hier nicht darum handelte die neue Befestigung an einen vorhandenen Wasserlauf vorzuschieben, wie Specklin<sup>2)</sup>, Silbermann, v. Pöllnitz, Seyboth und Andere angeben, sondern dass man einen Graben von der Steinstrasse „bis in die Breusch“ bei den deutschen Herren „machte“. Königshofen, als Augenzeuge dieser Erweiterung, hätte solches niemals sagen können, wenn der Graben ein Breuscharm gewesen wäre; was für einen Grund hätte er haben sollen, dies zu verschweigen? Allerdings leitete man nunmehr den nachmaligen Mühlgraben in den neuen Stadtgraben, um diesen

<sup>1)</sup> Der seiner Zeit bei den Reichseisenbahnen in Elsass-Lothringen angestellte Hauptmann a. D. Schreiber hat bei Gelegenheit der Einebnung der Festungswerke auf den Westfronten zum Zwecke der Bahnhofsanlage nach 1876 eine im Umdruck vervielfältigte Schrift verfasst, die er der Gesellschaft für die Erhaltung der historischen Denkmäler des Elsass übergab und von dieser mit Dank entgegengenommen wurde. Ein Exemplar dieser Schrift befindet sich auch in der Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek zu Strassburg i. E. In derselben wird an der Hand von irgend welchen aufgefundenen Mauerresten eine Befestigung auf den Westfronten konstruirt, die nie bestanden hat. Auch sonst enthält diese Schrift eine ganze Anzahl Irrthümer und schiefe Anschauungen, sodass ich es mir versagen muss, näher darauf einzugehen. Ich habe dies aber seiner Zeit gethan und meine Entgegnung der Gesellschaft übergeben, bei der sie sich vielleicht noch befinden wird.

<sup>2)</sup> Fragm. Specklin 1613.

mit fliessendem Wasser zu versehen und dadurch rein halten zu können, hierdurch wurde letzterer aber doch noch kein Breuscharm, wie dies ebensowenig der Graben der letzten Erweiterung vom Jahre 1876 ist, durch den man ebenfalls den alten Mülhgraben fliessen lässt. Um dem neuen Wasserlauf das nöthige Gefälle zu geben, liess man das Wasser nicht durch den Graben des rechtsseitigen Anschlusses der dritten Erweiterung in den der zweiten ablaufen, sondern setzte den neuen Stadtgraben beim Roseneck mit einem kleinen Wasserlauf in Verbindung, der aus der Nähe des heutigen Kirchhofes St. Helena zur Ill unterhalb Strassburg floss.<sup>1)</sup> Hierdurch gewann man beträchtlich an Gefälle. Ebenso wie der Graben vorwärts der Vorstädte, war der des rechtsseitigen Anschlusses ein künstliches Werk, den linksseitigen Anschluss dagegen schob man bis an den untersten Breuschablauf vor, der am Fusse der Lössterrasse, d. h. des zur Ill streichenden Hügelrückens fliessend,<sup>2)</sup> den Inseln gegenüber in die Ill mündet. Einzig und allein hier wurde ein vorhandener Wasserlauf als Stadtgraben benutzt.

Ausser den schon erwähnten drei Thorthürmen besass die Befestigung der dritten Erweiterung nachstehende Thürme:

den Butzbach- auch Siebenerknechtsturm<sup>3)</sup> in der rechtsseitigen Anschlusslinie, am sogenannten Rauscher-, später inneren Dreizehnergraben, an der Stelle der alten Finkmattkaserne, in der Nähe der heutigen Spatzengasse, 1843 abgebrochen, 1388 bezeichnet: „bedeckter turn, do lonherren Cântzel uff sitzt“;

den Abt Ulrichs- später dicken Thurm,<sup>4)</sup> so genannt wegen seiner ungewöhnlich dicken Mauern, zwischen dem Steinstrasser und Kronenburger Thor, 1870 zerstört und dann bis auf den Unterbau abgebrochen, 1388 noch ohne Namen und andere Bezeichnung als „bedeckter turn“;

<sup>1)</sup> Längs dieses Ablaufes wurde im 18. Jahrhundert das Retranchement Contades angelegt.

<sup>2)</sup> Siehe auch meine Ausführungen in dem Jahrbuch f. Gesch. u. s. w., XVI: „Die Geländegestaltung und die Bodenbeschaffenheit u. s. w.“

<sup>3)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 254, 255.

<sup>4)</sup> In einer Verhandlung vom Jahre 1523 (Nr. 3 der Anlagen) wird der Abt Ulrichs Thurm genannt. Seine Lage „an dem nechsten schnecken“ würde mich glauben machen, dass es der Thurm in der rechtsseitigen Anschlusslinie sei, wenn es da auch richtiger „hinter“ statt „an“ heissen müsste. Mit der weiteren Bestimmung „by dem graben der von allen heiligen here gat“ ist leider nicht viel anzufangen, da man nur weiss, dass dieser Graben am Ausgange der Allerheiligen- und Bergherregasse in der Richtung der heutigen Sebastopolstrasse floss (Seyboth, D. a. Strss. 266 u. 329). Da indess gesagt wird, dass an der betreffenden Stelle die Stadtmauer bloss läge und die Schüttung eines Walles nöthig sei, so kann der Abt Ulrichs Thurm wohl nur mit dem nachmaligen dicken Thurm identisch sein, in dessen Nähe sich die Schnecke (Streichwehr) Drache befand, wo die Mauer thatsächlich von aussen zu sehen war und wo auch der Graben von Allerheiligen hinführen konnte. Jedenfalls lag der Thurm rechts vom Kronenburger Thor, das erst später genannt wird. Bezüglich des Blossliegens der Mauer an der betreffenden Stelle siehe auch: „Holländer, Strassburg im Schmalkaldischen Kriege.“ Strassburg 1881. S. 27.

den grünen und den Georgenthurm, ersterer wegen seines grün glasierten Ziegeldaches so genannt, zwischen dem Kronenburger- und Weissturmthor, ebenfalls 1870 zerstört und dann abgebrochen. Ersterer hiess 1474 Lug-ins-Land und ist nicht mit dem später so genannten Thurm links vom Weissturmthor zu verwechseln; beide Thürme sind im Jahre 1388 noch ohne Namen und werden nur nach der Lage bezeichnet;

den Thurm Lug-ins-Land, 1388 und 1474 Warteck genannt, und den Margarethenthurm (so schon 1388), zwischen dem Weissturmthor und der oberen Ill, ersterer wahrscheinlich zwischen 1680 und 1734 beseitigt,<sup>1)</sup> letzterer bis zur Einebnung der Werke nach 1876 erhalten;

den Teufelsthurm, an der oberen Ill, am Ende des linksseitigen Anschlusses der neuen Befestigung. Er wurde zu Specklins Zeiten bis zur Höhe der Stadtmauer abgebrochen, mit Boden verfüllt und mit einer Aufstellung für Geschütz versehen; noch heute in seinem Unterbau erhalten, 1383 als grosser neuer Thurm am grünen Wörthel bezeichnet;

Die drei Thürme des Steinstrasser-, Kronenburger- und Weissturmthores, welche bei der Belagerung des Jahres 1870 stark beschädigt wurden, gingen darauf ein, erstere beide blieben jedoch in ihrem Unterbau bis zur Einebnung der Werke erhalten.

Mit diesen drei Thorthürmen zählte die Befestigung der dritten Erweiterung zehn Thürme auf etwa 2600 m Entwicklung, dieselben standen also wesentlich weiter auseinander als bei der zweiten Erweiterung. Die Entfernungen von Mitte zu Mitte der Thürme waren in runden Zahlen diese: vom Rausch bis zum Butzbachthurm 255 m, von da bis zum Roseneck 240 und bis zum Steinstrasser Thor weitere 100, zusammen 340 m. Von hier bis zum dicken Thurm 270 m, zum Kronenburger Thor 285 m, zum grünen Thurm 265 m, zum Georgenthurm 270 m, zum Weissturmthor 280 m, zum Lug-ins-Land 210 m, zum Margarethenthurm 210 m, und zum Teufelsthurm 180 m. Es ist nicht ausgeschlossen, dass auf diese Auseinanderstellung der Thürme die Erfindung des Schiesspulvers bereits einen gewissen Einfluss geäussert hat, denn bei dem zweiten Einfall der sogenannten Engländer legte man bereits auf die Thürme der zweiten Erweiterung Geschütze und Büchsen;<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Scyboth, D. a. Strss. 280 gibt an, dass der Thurm Lug-ins-Land 1672 abgebrochen worden sei. Das ist ein Irrthum. In diesem Jahre wurde allerdings das Bollwerk Lug-ins-Land vor dem gleichnamigen Thurm erbaut, dieser blieb aber vorläufig bestehen und ist wohl erst zu französischer Zeit beim Umbau des genannten Bollwerks zum Fort blanc beseitigt worden. Jedenfalls ist er noch auf der französischen Entwurfszeichnung für die Umbauten nach 1681 vorhanden, in einem Plan von 1693 aber nicht mehr zu sehen.

<sup>2)</sup> Hegel II (IX), 817. Unter Geschütz sind hier die alten Schiess- und Wurfmaschinen zu verstehen, während der Ausdruck Büchse sich mit der heutigen Bezeichnung Geschütz deckt.

vielleicht waren es aber auch nur finanzielle Rücksichten, die hier den Ausschlag gaben. Um die Ueberwachung der grösseren Zwischenräume zu erleichtern, waren an der Stadtmauer kleine Thürmchen, 1388 und 1474 Schnecken, auch Türnlein genannt, angebaut, von Specklin als Wighäusel bezeichnet, in denen Leute mit Hakenbüchsen aufgestellt werden konnten; sie waren theilweise noch im Jahre 1876 erhalten. Sind dieselben aus den vorhandenen Plänen auch nicht mehr sämmtlich zu ersehen, so können sie doch alle aus dem mehrfach erwähnten Geschützaufstellungsplan von 1474 festgestellt werden und sind danach in den Plan des Jahres 1519 eingetragen worden. Indess ist die Lage der lediglich aus dem Geschützaufstellungsplan bekannten Schnecken selbstredend nur als eine ungefähre anzusehen, geschätzt nach der Oertlichkeit und dem Abstand der übrigen Schnecken. Die auf dem rechten Flügel gelegene Schnecke hiess 1474 Löwenschnecke, während im Jahre 1388 von ihr nur gesagt wird, dass sie Herr Heintz v. Mülheim inne hat.

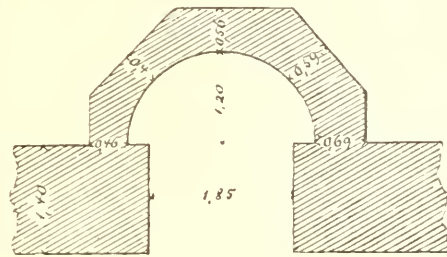
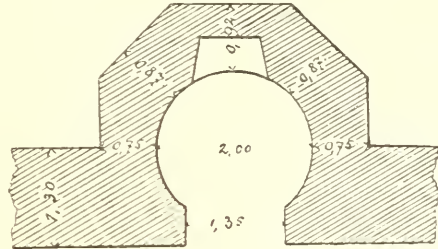
Ausser den drei Hauptthoren waren noch zwei kleine Thore in der rechtsseitigen Anschlusslinie vorhanden: das Rauscherthörlein und das Thörlein bei Roseneck. Ersteres lag rechts vom Butzbachsturm, in dem eingehenden Winkel, den die Anschlusslinie mit der Befestigung der zweiten Erweiterung machte, „im Rausch“ genannt; es ging im Jahre 1560 ein.<sup>1)</sup> Letzteres lag links des genannten Thurmes. Pöllnitz legt es irrigerweise in den Thurm selbst, in dem sich später allerdings eine Pforte befunden hat, die aber nur zur Streichwehr „im Schafstall“ führte, das eigentliche Thörlein bei Roseneck befand sich nach einer Specklinschen Zeichnung des Stadtarchivs neben dem Thurm, nicht in demselben. Auch Silbermann folgt dieser Specklinschen Angabe.

Bezüglich der baulichen Beschaffenheit der neuen Ringmauer und ihrer Thürme kann nur gesagt werden, dass dieselbe im Allgemeinen derjenigen der zweiten Erweiterung ähnlich gewesen sein muss, denn das was an Ueberresten derselben auf uns überkommen ist, war im Laufe der Zeit vielfach umgestaltet worden. So viel sich aus einer im Fortifikationsarchiv befindlichen Zeichnung erkennen lässt, war die Ringmauer ursprünglich nur etwas über 0,70 m stark und oben mit Zinnen versehen, wurde aber später theils nach innen, theils nach aussen verstärkt, theils ganz neu aufgebaut, sie diente in ihrem unteren Theile gleichzeitig als Bekleidungsmauer des Grabens. Nach den Mittheilungen IX, 35 übergab der Architekt Blanck der Gesellschaft für die Erhaltung der historischen Denkmäler des Elsass Zeichnungen der Mauer an der Finkmattkaserne, welche die Gesellschaft vervielfältigen

<sup>1)</sup> Piton II, 151 und Fragm. Büheler 384.



lassen wollte, wozu es aber wiederum nicht gekommen zu sein scheint. Auch die grossen viereckigen Thürme sind später um- und zum Theil neu aufgebaut worden, sodass wir über ihre Beschaffenheit erst später berichten können, das Einzige, was wir aus älterer Zeit über sie wissen, ist, dass der Kronenburger Thorthurm eine Bedachung und einen durch Zinnen gedeckten Umgang am Fusse derselben besass,<sup>1)</sup> von den kleinen Thürmchen aber, die in zwei verschiedenen Bauweisen vorhanden waren, sind hier Grundrisse nach Zeichnungen des Fortifikationsarchivs gegeben. Leider sind Aufrisse nicht vorhanden, die im Jahre 1876 noch vorhandenen Thürmchen zeigten aber, dass sie nicht erkerartig ausgebaut, sondern von der Grabensohle aus heraufgeführt waren. Ob sie eine Bedachung besaßen oder nicht, steht dahin; in den Specklinschen Zeichnungen sind sie ohne eine solche abgebildet. Die in dem einen Grundriss angedeutete Nische stellt wohl den hinteren Theil eines im Uebrigen vermauerten Schiessloches vor.



Der rechtsseitige Anschluss der neuen Befestigung wurde im Jahre 1386, die ganze Befestigung im Jahre 1390 fertiggestellt,<sup>2)</sup> worauf man die drei Zollstellen des Zoll-, Bischofsburge- oder Speyer-, und des Burg- oder St. Petersthores an die entsprechenden Thore der Vorstädte verlegte.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Fragm. Büheler 168.

<sup>2)</sup> Fragm. 4339 bzw. Hegel II (IX), 720.

<sup>3)</sup> Strss. U. B. IVn, 231. Die Verlegung der Zollstellen ist zwischen die dritte und vierte Erweiterung zu setzen, weil die Urkunde noch keine Zollstellen an den Thoren der Krutenau angibt; hier liegt die Zollstelle noch am Johannisgraben.



## 4. Abschnitt.

Als sich die Ummauerung der dritten Erweiterung ihrer Vollendung näherte, nahm man nach Angabe Specklins<sup>1)</sup> im Jahre 1387 auch die Befestigung der östlichen Vorstadt, der Krutenau, in die Hand, die sich auf dem rechten Ufer der Ill, zu beiden Seiten des Unterlaufes des Johannis- oder Rheingiessens um die Klöster und Kirchen St. Niklaus in undis, St. Johann in undis, St. Katharina und St. Wilhelm gebildet hatte. Letztere wurde um das Jahr 1300 gegründet, die drei erstgenannten sind aber bereits um die Mitte des 13. Jahrhunderts nachweisbar.<sup>2)</sup> Specklin zufolge lag nun zwar von vornherein die Absicht vor, die Vorstadt mit Mauer und Graben zu umgeben, die grossen Kosten aber, welche schon allein das Ausheben des Grabens verursachte, zwangen jedoch hiervon Abstand zu nehmen. Man begnügte sich also vorläufig, hinter dem Graben einen „Zaun“ d. h. eine Pallisadirung aufzustellen und vier Thore anzulegen<sup>3)</sup>: das Katharinen-, Fischer-, St. Niklaus- und St. Johannisthor, von denen die beiden letzteren in den gleichnamigen Thürmen lagen. Mit dieser Angabe Specklins steht das Zeugniss des Zeitgenossen Königshofen in einem gewissen Widerspruche, der den Beginn der Arbeit im Jahre 1387 nicht erwähnt, andererseits aber ausdrücklich bezeugt, dass die Thürme des Niklaus- und Johannisthores schon lange vor dem Jahre 1404, dem Zeitpunkte der Herstellung der Ringmauer, vorhanden gewesen seien. Das ist auch durchaus richtig, da diese Thürme bereits im 13. Jahrhundert urkundlich bezeugt sind.<sup>4)</sup> Man wird sich die Sache also wohl so vorstellen müssen, dass die Krutenau, ganz ähnlich wie die westlichen Vorstädte, bereits vor dem Jahre 1387 mit einer Landwehr umgeben war, die man in diesem Jahre durch Verbreiterung und Vertiefung des Grabens in eine permanente Befestigung umzubauen begann, dass es Königshofen aber nicht für wichtig genug hielt, diese begonnene und wieder aufgegebene Arbeit zu erwähnen. In der That ist kaum anzunehmen, dass man eine Vorstadt, in der sich bereits seit etwa 150 Jahren drei Klöster befanden, so lange Zeit ohne jeden Schutz gelassen haben sollte.

Auch bei dieser Erweiterung schiebt Silbermann die neue Befestigung wieder an vorhandene Wasserläufe vor, die er auf seinen Plänen VII bis X nach und nach aus dem Nichts entstehen lässt. Man

<sup>1)</sup> Fragm. Specklin 1708.

<sup>2)</sup> Strss. G. u. H. N. v. 1888, 107 u. 108.

<sup>3)</sup> Fragm. Specklin 1708.

<sup>4)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 220 u. 222. Der Niklausthurm hiess auch das Wighaus zum gelben Eck. Der Name gelbes Eck, der sich dauernd erhalten, kam also schon im 13. Jahrhundert vor.

kann diese Entwicklung ja nicht als eine unmögliche bezeichnen, da das niedrig gelegene, vielfach sumpfige und wohl auch noch den Ueberschwemmungen ausgesetzte Gelände die Anlage von Abzugs- und Vorflutgräben nothwendig machen mochte, aber die Art wie Silbermann diese Gräben entstehen lässt, rechtfertigt doch die Annahme, dass er hier nicht Thatsächliches wiedergiebt, sondern seiner Phantasie die Zügel schiessen lässt, um seine Angabe, die Befestigung sei an vorhandene Wasserläufe vorgeschoben worden, glaubhaft zu machen. Dazu kommt, dass auch die ältesten Pläne den Graben nicht enthalten, der sich nach Silbermann ausserhalb der Krutenau, das St. Johanniskloster umschliessend, vom Johannisgiessen zum Niklausthor hingezogen haben soll, wie überhaupt keinerlei Beweise für Silbermanns Annahme vorliegen. Hier bezeugt sogar Specklin, dass man den Graben künstlich herstellte. Die „Strassburger Gassen- und Häuser-Namen“ geben nun zwar an, dass die Krutenau von mehreren Gräben oder Giessen durchzogen gewesen sei und nennen den Schöнемannsgiessen im Jahre 1276, den Sege-Säge-giessen im Jahre 1349 und den Markesgiessen im Jahre 1391, es ist bis jetzt aber durch nichts zu beweisen, dass sich diese Gräben mit den nachmaligen Stadtgräben decken, ja es ist nicht einmal gesagt, ob sie in der eigentlichen Vorstadt oder weiter draussen zu suchen sind, denn wenn schliesslich auch nur die Vorstadt selbst Krutenau genannt wurde, so griff diese Bezeichnung ursprünglich doch über den Raum hinaus, den die Mauern der vierten Erweiterung einschlossen. Beweis dafür ist das in der Krutenau gelegene Kloster St. Johann in undis, das bei der Erweiterung ausserhalb der Ringmauer blieb.

Erst im Jahre 1404 begann man dann hinter dem Graben eine Ringmauer aufzuführen, bedurfte aber nach Specklins Angabe sieben- unddreissig Jahre,<sup>1)</sup> um diesen Bau zu vollenden, jedenfalls weil man auch hier nur nach Massgabe der vorhandenen Mittel und Arbeitskräfte baute. Silbermann ist der Meinung, dass Königshofen die Ummauerung der Krutenau nicht erwähne, weil seine Chronik nicht bis in das 15. Jahrhundert gereicht habe, Silbermann irrt aber, da er die ausführliche Chronik Königshofens nicht kannte. In dieser, welche bis zum Jahre 1414 geht, berichtet Königshofen, fast wörtlich mit Specklin übereinstimmend, über den Bau der vierten Erweiterung der Befestigung, konnte aber das Vollendungsjahr desselben, 1441 nicht mehr angeben, da er inzwischen, am 24. Dezember 1420, starb. Er beschreibt die vierte Erweiterung folgendermassen<sup>2)</sup>:

„Die vierde witerunge umb Crutenouwe“.

<sup>1)</sup> Nach Fragm. Specklin 1851 wurde die Ringmauer am St. Gallenabend (d. i. der 16. Oktober) des Jahres 1441 vollendet.

<sup>2)</sup> Hegel II (IX), 720.

„Do men zalte noch gotz gebürte 1404 jor in der vasten,<sup>1)</sup> do wart „die nuwe mure umb Krutenouwe anegefangen an sant Nielaus turn „zû den Hunden,<sup>2)</sup> wan der selbe turn und ouch sant Johans turn worent „vormols lange gemah. und die selbe ringmure wart gemah. von dem „vorgenanten sant Nielaus turn untz an die ringmure bi Metzgerturne „zû der einen siten, und zû der andern siten hynder sant Niclawes „closter her untz an der vischer dringstube am diche.<sup>3)</sup> und wart volle- „broht mit eime gûten graben und zynnen und türnen noch gotz ge- „bürte . . .“

Die Lage der Ringmauer zur heutigen Stadt ist im Plan so genau eingetragen worden, als es das vorhandene Planmaterial zuließ, denn von der alten Ringmauer ist nur das Stück am Fischerthor bis zum nachmaligen Klapperthurbollwerk (später Bastion 16), sowie ein kurzes Stück der Kurtine zwischen dem Katharinen- und Metzgerbollwerk (später Kurtine 2—3 nach 1876: 24—23)<sup>4)</sup> auf unsere Zeiten überkommen.<sup>5)</sup> Indess befindet sich im Stadtarchive eine Zeichnung von der Befestigung der Krutenau aus dem 17. Jahrhundert, allem Anscheine nach von Mörschhäuser herrührend, welche die genauen Masse der einzelnen Stücke der Ringmauer und der Winkel an den Bruchpunkten der letzteren angibt und offenbar zum Zwecke der Entwurfsbearbeitung für die beabsichtigte Neubefestigung aufgenommen worden ist. Danach betrug die Länge des Stückes vom Klapperthurm bis zum gelben Eck  $760^{\text{L}} = 212,80 \text{ m}$ , von da bis zum Johannis- oder Rheingiessen  $1330^{\text{L}} = 372,40 \text{ m}$ , von da bis zum nächsten Bruch  $610^{\text{L}} = 170,80 \text{ m}$ , von da bis zum folgenden Bruch  $290^{\text{L}} = 81,20 \text{ m}$ , von da bis zur Ecke vor dem Türkenritter  $230^{\text{L}} = 64,40 \text{ m}$ , und von hier bis zum letzten Bruch  $300^{\text{L}} = 84,00 \text{ m}$ , die bezüglichen Winkel aber  $175^{\circ}$ ,  $122^{\circ}40'$ ,  $131^{\circ}20'$ ,  $166^{\circ}15'$ ,  $174^{\circ}$ ,  $164^{\circ}15'$ ,  $178^{\circ}$ . Die in der Zeichnung nicht mit Massen angegebenen Stücke zwischen dem Bruch rechts vom Fischerthor bis zum Klapperthurm und von dem letzten Bruch links vom Katharinenthor bis zu der nachmaligen zurückgezogenen Flanke daselbst, sind mit dem Zirkel

<sup>1)</sup> Bschrbg. v. d. Stdt. Strss. 8. Danach begann der Bau am Mittwoch nach Reminiscere des Jahres 1404. Specklin, Fragm. 1851 sagt: an S. Mathestag, d. i. der 24. Februar.

<sup>2)</sup> Verunstaltet aus: in undis.

<sup>3)</sup> Am Tich oder Teich hiess das Illufer abwärts vom Fischerthor; die Fischertrinkstube, hier die „zu dem Enker“ (Anker) gemeint, lag am Fischerstaden. Eine zweite befand sich am oberen Staden, in der Nähe der Thomasbrücke (Strss. G. u. H. N. v. 1883, 174 u. 171).

<sup>4)</sup> Bis zum Jahre 1681 hatten die Bollwerke oder Bastione Namen, von da ab wurde eine Numerirung sämmtlicher Werke, Gebäulichkeiten u. s. w. vorgenommen. Die im Jahre 1870 zu Recht bestehende Numerirung wurde deutscherseits beibehalten, bis der Bau der neuen Stadtumwallung eine Neumerirung nothwendig machte. Für die Folge bedeuten die in Klammern angegebenen Nummern diejenigen der neuen Numerirung nach 1876.

<sup>5)</sup> Seit Einebnung der Werke am Fischerthor ist nur noch das kurze Stückchen in der Kurtine 23—24 übrig geblieben.

abgenommen  $720' = 201,60 \text{ m}$  und  $280' = 78,40 \text{ m}$ .<sup>1)</sup> Massgebend für die Festlegung der Ringmauer gegen die heutige Stadt war dann noch die Bemerkung Silbermanns, nach welcher „das lange Gebäude gegen die Esplanade, worin die Backöfen gewesen, mit der Seite an der Gasse gegen den rothen Häusern“ auf der Stadtmauer erbaut worden ist. Dieses Gebäude hat den Platz der heute an der Südwestecke der Artilleriewerkstatt stehenden Gebäude eingenommen, sodass die sämtlichen an der Westseite der Artilleriewerkstatt stehenden Häuser mit ihrer an der Rothhäusergasse befindlichen Front auf der alten Stadtmauer stehen werden.

An Thoren besass die vierte Erweiterung, wie bereits erwähnt, das Niklaus- und Johannisthor, beide in Thürmen gelegen, sowie das Katharinen- und Fischerthor, ohne solche. Erstere beide, welche vorgehend bemerkt im Jahre 1530 eingingen und durch das sogenannte neue Thor ersetzt wurden, lagen hart am Johannisgiessen, am Ostende des heutigen Sonnengässchens, bezw. am heutigen Niklausplatz, und führten ihre Namen nach den benachbarten gleichnamigen Klöstern. Wir wissen über sie weiter nichts Näheres, als dass beide Thore je zwei Thorverschlüsse besaßen,<sup>2)</sup> dass die Thordurchfahrt des Johannisthores überwölbt war und dass sich im ersten Stock eine Stube und Kammer befand. Erstere sollte 1523 zur Aufnahme von zwei Geschützen, letztere als Munitionsgelass eingerichtet werden.<sup>3)</sup> Nach Silbermann soll das Katharinenthor im Jahre 1545 eingegangen sein, als man die Befestigung des äusseren Metzgerthores erbaute; man darf diese Angabe jedoch nicht wörtlich nehmen. Das Thor ging zwar als äusseres Thor damals ein, blieb aber gleichwohl weiterbestehen, denn die Mauer, in der es sich befand, ist noch aus dem Plan vom Jahre 1680 deutlich zu sehen und muss zwischen 1680 und 1734 zum Theil beseitigt worden sein; die eine Seite des Thormauerwerks war sogar noch zu Silbermanns Zeiten im Jahre 1763 vorhanden. Der Graben vor dem Thore wurde erst zu Specklins Zeiten zugeschüttet. Das Fischerthor blieb, wenn auch umgebaut, bis zur Einebnung der Werke nach dem Jahre 1876 erhalten.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Die Umrechnung in Meter hat nach Specklins „Architektura“ stattgefunden, in der ein halber Strassburger Schuh in natürlicher Grösse dargestellt ist und 0,14 m misst.  $\text{g}$  = Ruthe,  $\text{z}$  = Fuss oder Schuh,  $\text{z}$  = Zoll,  $\text{g}$  = Grad,  $'$  = Minute.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 20, 8.

<sup>3)</sup> Anlage Nr. 2.

<sup>4)</sup> Ausser den angegebenen Thoren hat (wenigstens zur Zeit des Einfalles der Armagnaken im Jahre 1445) noch ein Thor „an der Entenletze“ bestanden, das also am Ende der nachmaligen Ballhausgasse, d. h. zwischen Blindeneck und Babenloch, vielleicht in dem dortigen Thurm lag. Es wurde im Jahre 1445 vermauert und wird sonst nirgends erwähnt (Mone, Quellen III, 532). Wahrscheinlich war hier auch der Einlauf des heutigen „blauen Wassers“ (vergl. meine „Geländegestaltung u. s. w.“).



Neben den Thürmen des Johannis- und Niklausthores lassen sich nach den Zeichnungen und dem Geschützaufstellungsplan vom Jahre 1474 fünf Thürme und Thürmchen zwischen Katharinenthor und Johannis- giessen, eine Schnecke zwischen Johannis- und Niklausthor und zwei Schnecken bzw. Thürmchen zwischen Niklaus- und Fischerthor nachweisen. Das zunächst dem Katharinenthor gelegene Thürmchen ist das von Piton dargestellte und von ihm irriger Weise „tour sur la pointe“ von Seyboth<sup>1)</sup> „tour pointue“ genannte. Es war nur ein ganz schmales Thürmchen, welches derart auf der Mauer stand, dass seine Innenseite mit der der Mauer in einer Flucht lag, seine Aussenseite aber mit Machikulis auskragte, eine ganz eigenthümliche Bauart, welche sonst nirgends in Strassburg anzutreffen war und überhaupt wohl zu den Seltenheiten gehört. Vielleicht waren die oben erwähnten Letzen der Stadtmauer, die wir nicht näher kennen, in dieser Weise gestaltet. Auch der nächste und der vierte, am Bubenloch gelegene Thurm wird als Thürnlein bezeichnet, während der dritte, 1474 Claus Huffens Thurm genannt wird. Der dem Johannisthurm gegenüber gelegene fünfte Thurm war wieder von geringeren Abmessungen. Die Schnecke zwischen Johannis- und Niklausthor lag offenbar an der Stelle des nachmaligen neuen Thores und muss doch wohl grösser als die kleinen Ausbauten der dritten Erweiterung gewesen sein, da nach dem Geschützaufstellungsplan von 1474 „vnden in den snecken“ zwei Steinbüchsen aufgestellt werden sollten. Vielleicht war es ein Thurm, der seinerzeit nur zum Thorthurm umgebaut wurde, denn auch der nachmalige Klapperthurm zwischen Niklaus- und Fischerthor wird 1474 Schnecke genannt. Der zweite Thurm auf dieser Strecke hat offenbar an dem Mauerknick hart rechts vom Fischerthor gestanden, denn seine Lage wird bei diesem Thore angegeben. Er muss kurz vor dem Jahre 1523 abgebrannt sein und ist jedenfalls nicht wieder aufgebaut worden, da er bei der Nähe des 1476 erbauten Fischerthurmes wohl entbehrlich war. In einer Verhandlung vom Jahre 1523<sup>2)</sup> wird er als der „gebrante turn oben am vischer turn“ bezeichnet. Das Thürmchen nächst dem Katharinenthor war noch zu Pitons Zeiten vorhanden und wird wohl beim Vergrösserungsbau der heutigen Artilleriekaserne abgebrochen worden sein.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 199.

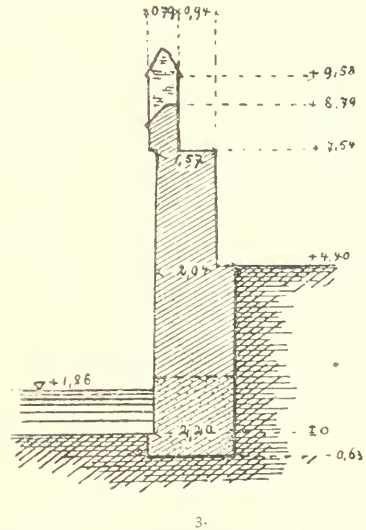
<sup>2)</sup> Anlage Nr. 2.

<sup>3)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 199 gibt an, der Thurm sei durch Vergrösserung der Kaserne im Jahre 1785 in deren Hof gezogen und bis um 1837 stehen geblieben, fügt aber ein Fragezeichen hinzu. Dasselbe ist sehr berechtigt, denn im Jahre 1785 wurde nur der linke Flügel nach dem Walle hin verlängert, und es war noch keine Rede davon, dass der Thurm in den Hof der Kaserne fallen konnte, in den er überhaupt niemals gefallen ist. Erst 1847 erfolgte die Vergrösserung der Kaserne nach rechts (Nordosten) auf der Stelle des alten Waisenhauses, das der Staat gegen das Magdalenenkloster eintauschte. Erst hierbei wird der Thurm ab-



das Thürmchen gegenüber dem Johanthurm und der Klapperturm sind bald nach 1680, jedenfalls vor 1734 beseitigt worden, die anderen Thürme gingen durch den Umbau der Befestigung im 16. und 17. Jahrhundert ein.

Was die sonstige bauliche Beschaffenheit der Thürme betrifft, so wird dieselbe mit derjenigen der Thürme der vorhergehenden Erweiterungen so ziemlich übereingestimmt haben, da die bisher üblichen Mauerstärken auch den ersten Pulvergeschützen wohl zu widerstehen vermochten. Dagegen war es nothwendig geworden, die Stärke der Ringmauer zu vergrössern, wie ein im städtischen Archiv befindlicher Durchschnitt der Mauer am gelben Eck erkennen lässt. Die auf zierlichen Bogen auskragende Zinnenmauer hatte zwar ihre bisherige Dicke behalten, lief aber in der vollen Stärke von 0,79 m durch, ohne Nischen hinter den Scharten zu bilden, deren Sohle jetzt stark nach aussen geneigt werden musste, um den Graben beschiessen zu können. Der untere Theil der Mauer war diesem Durchschnitt zufolge aus Hausteinen hergestellt, welche eine so umfassende Anwendung bis jetzt noch nicht gefunden hatten.



## 5. Abschnitt.

Durch das Vorschieben der Ringmauer der dritten und vierten Erweiterung bis an die Warthürme im Westen und Osten der Stadt, wurde es nothwendig, neue Warten im weiteren Vorgelände zu erbauen, von denen drei zuerst im sogenannten grossen Krieg des Jahres 1392 erwähnt werden. Es waren dies die Warten bei St. Helena, bei Breusch-  
eck und das Wighäusel vor dem Spitalthore. Erstere stand auf der Anhöhe in der Nähe des heutigen Kirchhofes gleichen Namens und gestattete das Gelände vor der Nord- und Westseite der Stadt zu übersehen. Das Erbauungsjahr ist unbekannt, sie wurde aber bereits

gebrochen worden sein, da er dem langen, dem Walle benachbarten Gebäude im Wege stand. Der Kasernenbau wurde 1852 beendet, der Abbruch des Thurmes muss also zwischen 1847 und 1852 fallen.

in dem erwähnten Kriege zerstört, doch wieder aufgebaut. Wann sie gänzlich beseitigt wurde, wissen wir nicht, indessen darf man annehmen, dass es zur Zeit des Umbaues der Befestigung während des dreissigjährigen Krieges geschah, wo sie überflüssig geworden war. Die Warte bei Breuscheck, im Westen des heutigen Judenfriedhofes bei Königshofen, an der Breusch gelegen und von ihr umflossen, war bestimmt, die Annäherung eines Feindes zu melden, der sich, gedeckt durch den Abfall des Geländes zur Breusch, der Stadt beim Weissturmthor und dem Thurme Lug-ins-Land nähern wollte. Architekt E. Salomon gibt in den „Mittheilungen“ XII eine Notiz über die weiteren Schicksale der Warte, die als Breuscheck- oder Millionenschlösschen, wenn auch umgebaut, noch heute besteht. Das Wighäusel vor dem Spitalthore endlich lag am Uebergang der Baseler Landstrasse über den krummen Rhein und konnte man von ihm aus das ganze Gelände im Süden der Stadt, insbesondere die Elz- und Metzgeraue beobachten.<sup>1)</sup> Es wurde im Jahre 1392 von den Feinden abgebrannt, aber wieder aufgebaut.<sup>2)</sup>

Wahrscheinlich erst nach 1392 und in Folge der vierten Erweiterung erbaut, erscheint das Wighäusel vor dem Metzgerthor im Jahre 1427 beim Rheinziegelofen, am Ziegelwasser gelegen, etwa da, wo heute die Eisenbahn nach Kehl dieses Gewässer überschreitet. Es diente zur Beobachtung des Geländes in der Nähe des Rheins und damit zur Sicherung der zur Rheinbrücke führenden Strasse, welche schon damals vom Metzgerthor ausging. Wann es beseitigt wurde, ist nicht bekannt, auf Joh. E. Meyers Plan vom Jahre 1617 ist es bereits nicht mehr angegeben, wenigstens nicht als solches bezeichnet oder erkennbar.

Zur Unterstützung der Warte bei Breuscheck wurde dann im Jahre 1429 die sogenannte grüne Warte am Übergang der Schirmecker Strasse über einen Breuschabfluss erbaut. Sie brannte 1537 ab, ist aber wieder aufgebaut worden und noch heute erhalten. Ebenso wurde als Ersatz oder vielmehr zur Unterstützung des im Jahre 1392 verbrannten Wighäusels vor dem Spitalthor die sogenannte Hohe oder Illkircher Warte erbaut, durch welche die Beobachtung nicht unbeträchtlich nach Süden ausgedehnt wurde. Sie lag da, wo sich heute die kleine Ortschaft Hohwarth an der Baseler Landstrasse befindet, an einer Landwehr, die sich von der Ill bis zum krummen Rhein erstreckte. Erbaut 1429 muss sie eine der festesten Warten gewesen sein, da sie in einem Kupferstich von J. v. Heyden als ein hoher achteckiger Thurm, umgeben

<sup>1)</sup> Die starke Bebauung dieser Gegend stammt aus neuester Zeit. Die jetzt Neudorf genannte Ortschaft war selbst 1870 noch im Entstehen begriffen, 1814 lagen hier erst einige wenige Gartenhäuser und dergleichen.

<sup>2)</sup> Es lag nach einem Plane Joh. E. Meyers vom Jahre 1617 auf der Ostseite der Strasse, hart an derselben und am krummen Rhein. Strss. Stdt. Arch. Pl. 575 (I, 14a).

von einer ebenfalls achteckigen vertheidigungsfähigen Ringmauer, dargestellt wird; sie wurde erst im Jahre 1678 abgebrochen.

Als erster Verbesserungsbau an der Stadtbefestigung selbst wird von den Chronisten die im Jahre 1370 vorgenommene Erhöhung der Ringmauer der zweiten Erweiterung angegeben, die sich indess nur auf das rechte Illufer erstreckt zu haben scheint; sie hatte auch ein Höherlegen des Wehrganges hinter den Zinnen zur Folge und konnte noch zu Ende der siebenziger Jahre des 19. Jahrhunderts an den bis dahin erhaltenen Resten der Mauer am heutigen Waisenhouse deutlich erkannt werden.

Im Jahre 1397 brach in der Nähe des Spitalthores ein grosses Schadenfeuer aus, das bei heftigem Winde fast sämtliche Häuser zwischen Metzgergiessen, Ill und Ringmauer bis in die Krutenau hinein und auch den inneren Metzgerthorthurm zerstörte.<sup>1)</sup> Letzteren baute man im Jahre 1400 neu auf, und gleichzeitig auch den äusseren Thurm im Zwinger, den Königshofen als ein „alt gescheffede“ bezeichnet.<sup>2)</sup> Von der Beschaffenheit beider Thürme gibt eine Zeichnung im Stadtarchiv Kenntniss,<sup>3)</sup> die vor Abbruch der Thürme im Jahre 1769 angefertigt wurde, es bleibt aber zweifelhaft, ob in der Zwischenzeit am inneren Thorthurm nicht Veränderungen vorgenommen waren, bei dem äusseren ist dies, wenn man Königshofens Bemerkung daneben hält, unzweifelhaft der Fall gewesen. Ich komme auf beide Thürme bei Gelegenheit der Erbauung des Bollwerks am Metzgerthor im Jahre 1543 nochmals zurück und will hier nur bemerken, dass der im Jahre 1400 erbaute äussere, nachmalige mittlere Metzgerthorthurm mit einer gewölbten Thordurchfahrt und einer zinnengekrönten Plattform versehen wurde, während der ältere Thorthurm ein Ziegeldach besessen hatte. Somit dürfte der neuerbaute Thurm dem im darauffolgenden Jahre errichteten äusseren (später ebenfalls mittleren) Spitalthorthurm gleich oder ähnlich gewesen sein, den Piton und Seyboth abgebildet haben und den man auch in der schon mehrfach erwähnten Specklinschen Zeichnung von 1564 sieht. Unzutreffend ist demnach die Angabe Silbermanns, dem von Pöllnitz und Seyboth folgen, dass dieser äussere (mittlere) Spitalthorthurm vor Ummauerung der südlichen Vorstadt vorhanden gewesen sei und als Wartthurm an einem natürlichen Wasserlaufe gedient hätte. Dazu war er viel zu niedrig, da seine Plattform mit den Zinnen unmittelbar über dem Thorweg lag.<sup>4)</sup> Hier hat Silbermann mit seiner

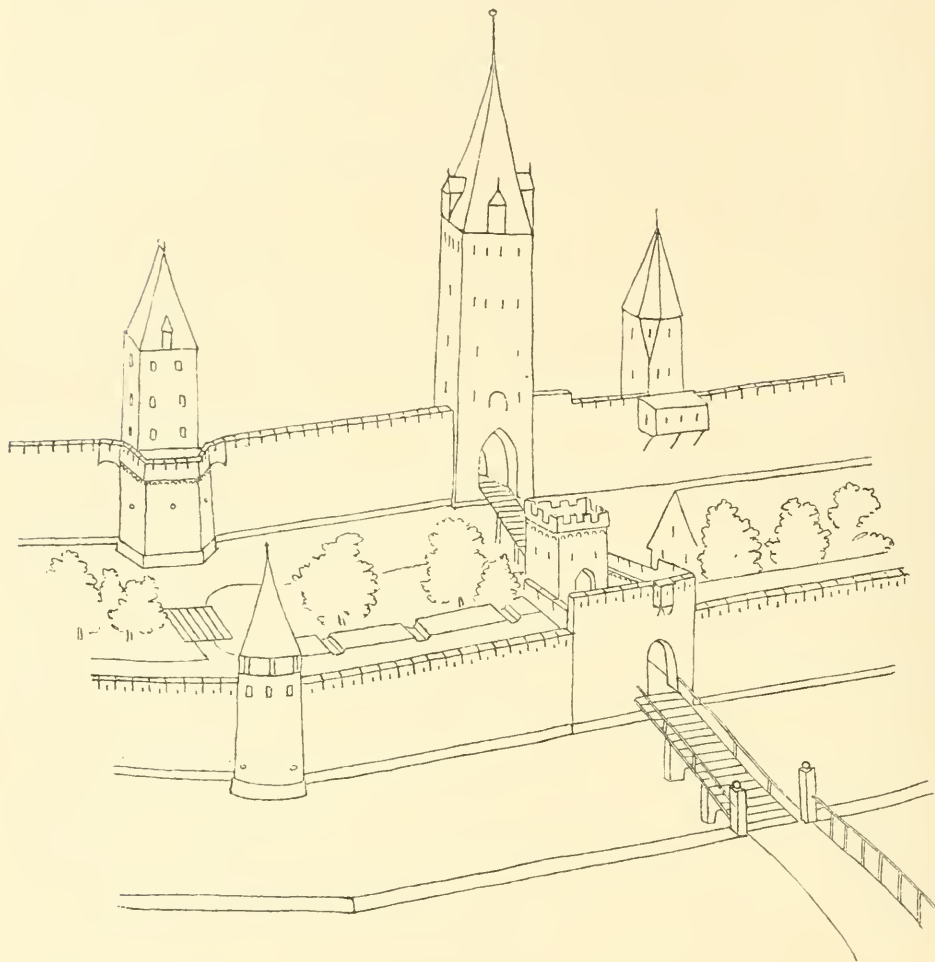
<sup>1)</sup> Hegel II (IX), 754.

<sup>2)</sup> Ebenda, 720.

<sup>3)</sup> Strss. Stdt. Arch. AA. 2089.

<sup>4)</sup> Nach der Specklinschen Zeichnung sieht es aus, als ob sich zwischen Thorweg und Plattform noch ein Stockwerk befunden hätte. Das ist angesichts der zuverlässigen Darstellung Pitons und Seyboths offenbar nur ein Zeichenfehler.

willkürlichen Annahme argen Schiffbruch gelitten, da der Augenzeuge Königshofen die Erbauung des äusseren (mittleren) Spithorthurmes: „des usser nyder turns“ in seiner bis zum Jahre 1414 reichenden



4.

Chronik im Jahre 1401 ausdrücklich erwähnt.<sup>1)</sup> Diese Chronik war Silbermann nicht bekannt, er benutzte lediglich die von Schilter veröffentlichte, welche nur bis zum Jahre 1386 reicht. Leider haben neuere Schriftsteller, welche Silbermann blindlings folgen, ihm diese und andere unbegründete Angaben einfach nachgeschrieben.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Hegel II (IX), 721.

<sup>2)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 189, wirft hier im Uebrigen alles bunt durcheinander. Ein Wartthurm war also nicht vorhanden; 1770 wurde der 1401 erbaute Thorthurm abgebrochen, dieser war nicht der äussere, sondern der mittlere. 1586 wurde der äussere Thorthurm gebaut und ebenfalls im Jahre 1770 abgebrochen.

Wie Königshofen dann weiter berichtet, wurde gleichzeitig mit dem äusseren Spitalthorthurm die Kontreskarpe des Grabens vom Spitalthor bis zum Finkweilerthörlein ausgebessert und erhöht, sodass wir hieraus schliessen dürfen, sie sei von Anfang an gemauert gewesen.

Das Jahr 1422<sup>1)</sup> brachte Strassburg ein ganz ungewöhnliches Hochwasser, das sich mit Macht in die Gräben der Südfronten stürzte, hier die Mauer zwischen Elisabeth- und Spitalthor unterwühlte und sammt zwei Thürmen zu Falle brachte. Man baute alles wieder auf, die Thürme aber in sofern in veränderter Gestalt, als man sie mit einer Zinnenkrönung versah, welche die alten nicht mehr besaßen oder überhaupt nicht besaßen hatten. Auf der Specklinschen Zeichnung von 1564 haben sie ausserdem ein Dach; es ist aber zu vermuthen, dass dies erst eine spätere Zuthat ist und dass die Zinnen ursprünglich eine Plattform umgaben, auf der man im Kriegsfall Geschütze aufstellen konnte. Eine derartige Einrichtung würde der Zeit der Wiederaufrichtung der Thürme durchaus entsprochen haben, und man kann daran um so weniger zweifeln, als wir dem darauf gerichteten Umbau anderer Thürme noch weiterhin begegnen werden. Dies Hochwasser des Jahres 1422 hat den Chronisten zufolge noch an anderen Orten Schaden gethan und die Mauern in den Gräben geworfen, ohne dass gesagt wird, wo dies der Fall gewesen sei. Vielleicht dürfen wir die oben erwähnten stückweisen Wiederherstellungsbauten an der Mauer der zweiten Erweiterung damit in Verbindung bringen.

Im Jahre 1427 oder 1428 schritt man dazu, die Thore der Westfronten besser zu sichern. Was eigentlich geschah, darüber gehen die Nachrichten in etwas auseinander, indem einerseits angegeben wird, dass alle drei Thore mit Vorbauten und Fallwerken versehen worden seien, Specklin<sup>2)</sup> aber, abgesehen von den Fallwerken an allen drei Thoren, nur einen Vorbau am Weissthurmthor erwähnt. Thatsächlich sind aber — wenigstens im Jahre 1474 — auch Vorbauten am Kronenburger- und Steinstrasserthor vorhanden gewesen, denn in dem Geschützaufstellungsplan von 1474 wird nicht nur die „brustgewer“ am Weissthurmthor, sondern auch das „vorgewer“ am Kronenburgerthor, und in einer Verhandlung von 1473<sup>3)</sup> das „gewer“ vor dem Steinstrasserthor erwähnt. Auch über den von allen Chronisten gemeldeten Vorbau am Weissthurmthor, seine Gestaltung und Beschaffenheit fehlte bis zu Ende der siebenziger Jahre des 19. Jahr-

1) J. J. Meyer, 122. — Fragm. Specklin 1970 und nach ihm Silbermann u. s. w. gibt das Jahr 1421 an.

2) Fragm. Specklin 2010.

3) Strss. Stdt. Arch. IV, 29.



hunderts jede Nachricht, bis auf einmal die Einebnungsarbeiten der letzten Stadterweiterung denselben überraschender Weise zu Tage förderten. Nach Abtrag des Bastionswalles stellte es sich nämlich



5.

heraus, dass die Umfassungsmauer des Zwingers zwischen innerem und äusserem Thor, wenigstens in ihrem vorderen Theil, die Mauer jenes alten Vorbaues war, die man bei Schüttung des Walles auf der Innenseite verstärkt hatte, um dem Druck der Erdmassen widerstehen zu können. Dagegen waren auf der äusseren Seite der Mauer sowohl das Thor wie auch die alten Schiesslöcher noch deutlich zu erkennen. Der Vorbau war danach nichts weiter als eine einfache Tambourmauer vor der Brücke, seinem Grundriss nach ein Rechteck mit abgestumpften vorderen Ecken, durch welches die Strasse in gerader Richtung hindurchführte. Auf jeder Seite des Thores befand sich ein ovales Schiessloch für ein kleines Geschütz und dicht darüber ein Schiessschlitz für einen Schützen oder zur Beobachtung, beide Oeffnungen selbstredend nicht zu gleicher Zeit zum Schiessen benutzbar. Eben- solche Schiesslöcher zeigten die Abstumpfungen und die Seitenmauern des Vorbaus, denn wir dürfen wohl annehmen, dass die linke Seite

desselben, welche bei Erbauung des äusseren Weissturmthores beseitigt werden musste, gerade so wie die rechte Seite gestaltet war. In der Zwingermauer, beim Hinausgehen aus dem Thore, gleich rechter Hand, befand sich folgende Inschrift:

Gottes barmhertzikeit  
Der pfaffen grytikeit  
Und der bauern bosheit  
Durchgrundet niemanss  
Uf minen eit. 1418.

welche eine ganze Litteratur hervorgerufen hat.<sup>1)</sup>

Was nun die Fallwerke der drei westlichen Thore anlangt, so werden darunter wohl Fallgatter verstanden sein. Silbermann macht aus den Fallwerken Zug- oder Fallbrücken, gestützt auf Specklin, der hier offenbar selbst irrt, wenn er sagt: „... man machte an allen porten fallwerke, damit man geschwind vor dem überfall aufziehen konnte“. Er hätte statt „aufziehen“ wohl sagen müssen „fallen lassen“. Büheler<sup>2)</sup> sagt nämlich vom Jahre 1566: „Da haben die Herren der Stadt Strassburg angefangen alhie namlichen an der Steinstrosser thor und um die Statt zu ring umbher an allen porten usswendig der Statt uff oder an den brucken fallbrucken zu machen, dan zu vor do ist an keiner brucken oder thor kein fallbruck gewesen, dan allein an dem neuen bau vor dem Judenthurn“, welcher 1552 angelegt wurde. Hier spricht Büheler aus eigener Anschauung. Wenn er früher das Gegentheil sagt, indem er vom Jahre 1439 meldet: „... und die fallbruck an dem Cronenburgerthor ward auch gemacht“, so beweist dies nur wie die Chronisten häufig gedankenlos einer von dem andern abzuschreiben pflegten.

Der Einfall der Armagnaken im Jahre 1439 hatte eine zweite Neuanlage beim Weissturmthor zur Folge, der wir noch mehrfach begegnen werden, da sie eine grosse Wichtigkeit für die Stadt besass. Bei diesem Einfälle machte sich nämlich, ähnlich wie schon im Jahre 1392, der Mangel an Mühlen in der Stadt in empfindlichster Weise geltend. Es bestanden zwar verschiedene Mühlen auf der Ill, innerhalb und ausserhalb der Stadt, sie genügten aber offenbar nur dem Friedensbedürfnisse, nicht aber der beim Ausbruche von Feindseligkeiten in die Stadt flüchtenden Masse des Landvolkes. Man erbaute deshalb

<sup>1)</sup> Siehe hierüber Kraus, I, 550 und Schneegans, 68. Der „Pfaffen Grytikeit“ mag verschiedenen Leuten nicht gefallen haben, weshalb einzelne Schriftsteller daraus „Gütikeit“ machten. Diese verschiedenen Lesarten gaben den Anlass zu den bei Kraus erwähnten Schriften. Man wird sich hier auf Schneegans zu verlassen haben, der völlig unparteiisch erscheint.

<sup>2)</sup> Fragm. Büheler 429.

im Jahre 1439<sup>1)</sup> gleich unmittelbar rechts vor dem Weissturmthor über dem Stadtgraben die sogenannte Achträdermühle und sicherte sie gegen Ueberfälle durch einen Zwinger, der sich wahrscheinlich in Gestalt einer vertheidigungsfähigen Mauer an den kurz vorher errichteten Vorbau des Thores anschloss. Silbermann gibt als Erbauungsjahr der Achträdermühle das Jahr 1449 an, R. Reuss<sup>2)</sup> ist aber der Meinung, dass dies möglicherweise nur ein Druckfehler sei, da die Mühle in Folge des ersten Einfalles der Armagnaken erbaut worden wäre, es muss aber doch darauf hingewiesen werden, dass die Mühle „auf den acht Rädern“ nach den „Strassburger Gassen- und Häuser-Namen“ zum ersten Male im Jahre 1449 urkundlich erwähnt wird. Möglicherweise fusst Silbermann auf derselben Urkunde, der dieses Datum entnommen ist.<sup>3)</sup>

Bereits zu Anfang des 14. Jahrhunderts war ein neues Kampfmittel, das Schiesspulver, aufgetaucht, das berufen war, mit der Zeit eine völlige Umwälzung auch in der Befestigungskunst herbeizuführen.

Während das Pulver ursprünglich nur als Treibmittel für kleine Büchsen, sogenannte Lothbüchsen, benutzt wurde, welche Bleikugeln schossen und hinter den Zinnen der Mauern und Thürme bequem gebraucht werden konnten, traten um das Jahr 1360 Steinbüchsen oder Bombarden auf, d. h. kurze Geschütze, deren Kaliber sich rasch vergrösserte, sodass sie bereits um 1380 Steinkugeln im Gewichte von 50—70 Pfund schleuderten. Mit diesen Geschossen versuchte man die Mauern umzuwerfen, konnte jedoch bei der mangelhaften Beschaffenheit der Geschütze und dem noch minderwerthigen Pulver Erfolge nur bei schwachen Mauern erzielen, an die man noch dazu sehr nahe herangehen musste. Es lag also noch kein Grund vor, die Befestigung Strassburgs nach irgend welcher Richtung zu ändern. Dagegen entwickelte sich zu Ende des 14. Jahrhunderts aus den kleinen Büchsen durch Vergrösserung des Kalibers und Verlängerung des Rohres eine zweite Art von Geschützen, welche bis 15 Pfund schwere Eisen- oder Bleikugeln schossen und deren Verwendung wie beim Angriff so auch bei der Vertheidigung von grossem Vortheil erschien. So lange diese

<sup>1)</sup> J. J. Meyer, 13 und Fragm. Biheler 174.

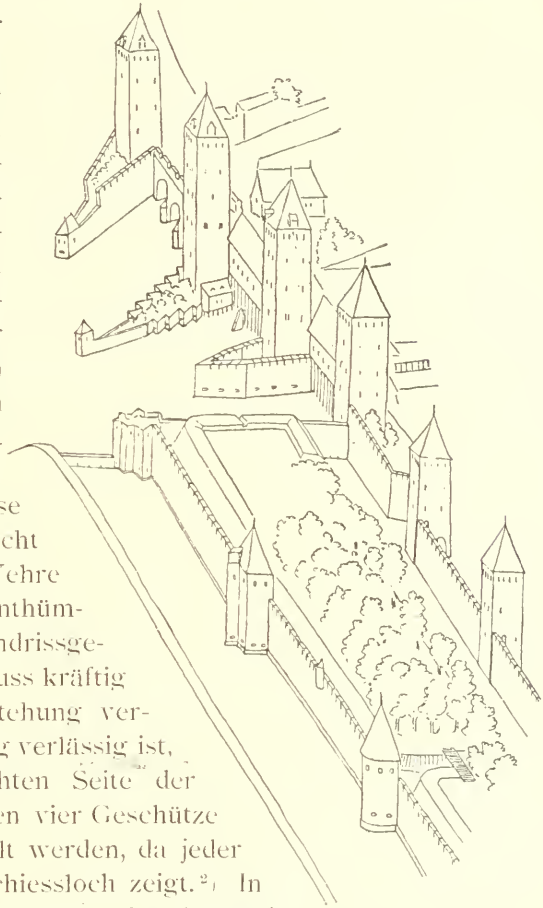
<sup>2)</sup> J. J. Meyer, 144.

<sup>3)</sup> Die Achträdermühle bestand bis zum Jahre 1870, wo sie bei der Belagerung völlig ausbrannte und nicht wieder aufgebaut wurde. Es war dies aber nicht der alte Bau, sondern ein Neubau des 19. Jahrhunderts. Im Uebrigen dürfte die Achträdermühle doch wohl im Jahre 1439 und nicht erst 1449 erbaut worden sein, denn ich finde ersteres Jahr auch bei Mone, Quellen III, 545 (Fortsetzung des Königshofen) angegeben, wo es heisst: „Item die tisser porte vnd die gewere vnd der twingolffs vnd die vallbrücke vnd die mülen vor dem wissen thurne wurdent gemacht in dem jore, do man zalte von gottes geburte MCCCCXXXVIII jor, vnd wart vollenbroht in der nehesten wochen nach osteren (28. III. bis 2. IV.) MCCCCXL jore. Item dis geschach von der Armen Gecken wegen, also die in dem lande worent.“

Geschütze nur in geringer Zahl vorhanden waren, boten die Thürme genügenden Platz für ihre Aufstellung, und erst als ihre Zahl wuchs, war man genöthigt, noch anderweite Aufstellungsplätze zu schaffen.

Der erste Bau dieser Art scheint der Umbau der sogenannten Spitzen an den gedeckten Brücken im Jahre 1464<sup>1)</sup> gewesen zu sein, von dem uns Specklins Zeichnung von 1564 ein anschauliches Bild gibt, wenn dasselbe auch nicht ganz dem Zustande von 1464 entspricht, indem z. B. der Zwinger mit den eckigen Thürmen auf dem rechten Ufer damals noch nicht vorhanden war.

Das grösste Interesse bei diesem Neubau beansprucht die mittlere Spitze oder Wehre und zwar wegen ihrer eigenthümlichen sägeförmigen Grundrissgestalt, die der Absicht, den Fluss kräftig zu bestreichen, ihre Entstehung verdankt. Wenn die Zeichnung verlässlich ist, so konnten auf der rechten Seite der Wehre sechs, auf der linken vier Geschütze hinter der Mauer aufgestellt werden, da jeder Knick in der Mauer ein Schiessloch zeigt.<sup>2)</sup> In der Spitze, wo es an Raum zur Geschützaufstellung mangelte, war nur eine Art Schilderhaus angebracht, das auf jeder seiner drei Aussenseiten einen Schiessschlitz für Kleingewehr besass. Man sieht in der Zeichnung zwar nur zwei derselben, es ist jedoch wohl kein Zweifel, dass auch die dritte Seite damit versehen war. Wie wir später sehen werden, hatte dieser Bau doch sehr seine



<sup>1)</sup> Fragm. Specklin 2119. Silbermann, 60, setzt den Bau ins Jahr 1468, gemäss S. Büheler Fragm. 183. Es muss dahingestellt bleiben, welche Zahl die richtige ist.

<sup>2)</sup> Es ist auffällig, dass diese neue Wehre im Geschützaufstellungsplan von 1474 nicht mit Geschütz besetzt wird, wohl aber die beiden anderen Wehren vor dem Maltzen- und Hans von Altheims Thurm. Man muss annehmen, dass sie noch nicht vollendet war, eine andere Erklärung ist kaum möglich. Die linksufrige und die mittlere Brücke werden als neue, die rechtsufrige als alte bezeichnet.



Bedenken, da er dem Wasser zuviel Angriffsfläche bot. Die beiden seitlichen Wehren wurden der Hauptsache nach in ihrem Zustande von 1332 erhalten und nur zur Geschützvertheidigung eingerichtet. In der linksseitigen, dem sogenannten Wörthel, beschränkte man sich darauf, Schiesslöcher für Geschütze einzubrechen, bei der rechtsseitigen nahm man an der Spitze die Zinnen fort und setzte ein Wachthaus dahin, von dem aus das Wasser nach oberstrom mit einem Geschütz aus dem unteren Schiessloch, und mit zwei Handrohren aus den darüber gelegenen Schiessschlitzen beschossen werden konnte. Wir müssen uns diese Einrichtung ähnlich der beim Vorbau des Weissturmthores vorstellen und dürfen nicht etwa an zwei übereinander gelegene Stockwerke denken, weil die Laffetten der damaligen Geschütze noch sehr unvollkommen waren und eine ganz geringe Kniehöhe besaßen. Auch die linke, in der Abbildung sichtbare Seite zeigt eine Scharte für Kleingewehr, woraus sich schliessen lässt, dass auch auf der andern Seite eine solche vorhanden war.

Nach J. J. Meyer<sup>1)</sup> und anderen Chronisten wurden dann im Jahre 1468 die bisher in Holz erbauten Brücken an den Spitzen, die sogenannten gedeckten oder bedeckten Brücken, durch massive „mit schwibogen, zinnen und gewehren“, d. h. durch gewölbte mit Zinnen und Wehren ersetzt und 1469 oder 1470<sup>2)</sup> vollendet, sodass der Einfluss des Wassers auf das Beste versorgt erschien. Nach Specklin<sup>3)</sup> wurden nur zwei von den drei Brücken in Stein umgebaut, wie dies auch der Geschützaufstellungsplan von 1474 erkennen lässt, sodass man versucht ist anzunehmen, dass die eine derselben bereits in Mauerwerk erbaut war, da man sich nicht gut den Grund vorstellen kann, weshalb die Massregel nur auf zwei Brücken beschränkt worden sein sollte.

Spätestens um diese Zeit, d. h. um 1470, ist auch der halbachteckige Thurm am Spital erbaut worden, der heute noch, wenn auch etwas verändert, erhalten ist. Er steht vor dem noch erkennbaren Spitalthurm der zweiten Erweiterung, rechts vom Spitalthor, und wird von manchen Leuten als das erste Strassburger Bastion, ja als eines der ersten Bastione überhaupt, oder doch als eine Art Bastion angesehen, aber durchaus mit Unrecht, da er schon seiner Grundrissgestalt nach gar nichts mit einem Bastion gemein hat und überhaupt nichts weiter als ein niedriger Thurm ist. Dagegen hat man ihn unter die Streichwehren zu rechnen, welche bereits um die Mitte des 15. Jahr-

---

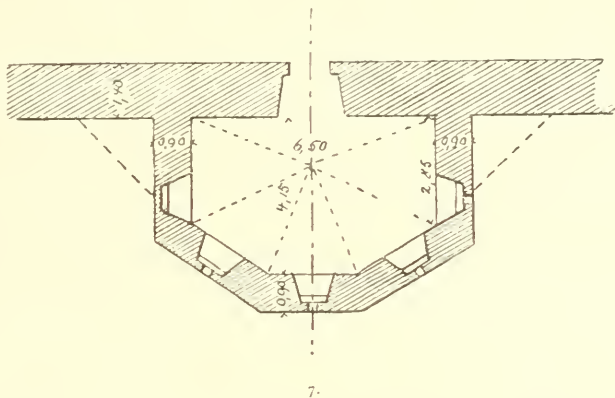
<sup>1)</sup> J. J. Meyer, 13.

<sup>2)</sup> Die kl. Strss. Chr., 2, sagt: 1468, vollendet 1469.

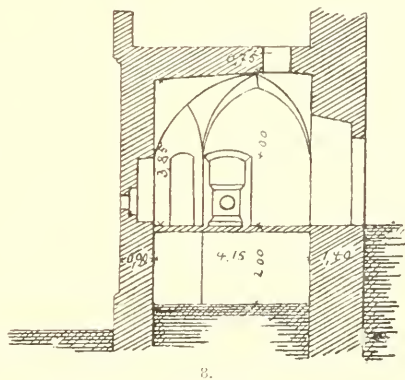
<sup>3)</sup> Fragm. Specklin 2119.



hunderts in vielen Städten vorkommen<sup>1)</sup> und nun auch zu Strassburg Eingang fanden, da sich die Herstellung einer niederen Grabenbestreichung, an der es bis dahin gänzlich mangelte, in Folge der veränderten Angriffsweise, mit gebieterischer Nothwendigkeit herausgestellt hatte. Dass diese erste Strassburger Streichwehr nicht später erbaut ist, ergibt sich aus dem Geschützaufstellungsplan von 1474, in



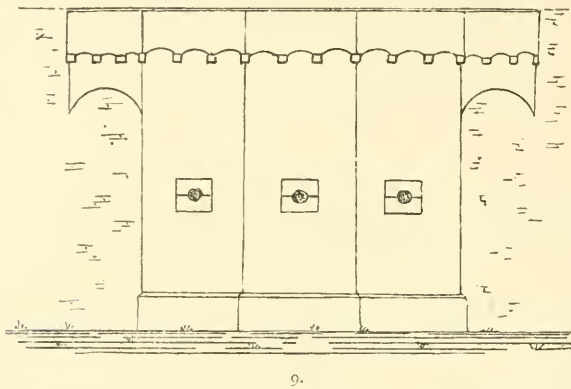
dem sie als „die Schnecke vor dem Spitalthurm“ erwähnt wird. Die Abbildungen stellen sie in Grundriss, Ansicht und Durchschnitt dar, unter Weglassung der später eingebrochenen Fenster. Auch die Brüstungsmauer ist neueren Datums, da an ihrer Stelle ehemals eine Zinnenmauer stand. Ob das jetzt vorhandene Kellergeschoss schon in alten Zeiten vorhanden war, muss dahin gestellt bleiben, da aus dem Geschützaufstellungsplan von 1474 nur ein Stockwerk ersichtlich ist und die Fenster des Kellergeschosses nicht mehr erkennen lassen, ob ehemals an ihrer Stelle Schiesslöcher befindlich waren.<sup>2)</sup> Die Gestaltung der Schiesslöcher des Erdgeschosses ist die



<sup>1)</sup> Nach Löffler kommen Streichwehren bereits in der Mitte des 15. Jahrhunderts in einem Berathschlagungsprotokolle zu Ulm vor. Es waren hier lediglich runde, vor die Mauer vorspringende Thürme, die mit einer Sehne, kleiner als der Durchmesser, in der Mauer standen, wie wir sie ganz ähnlich gestaltet später auch zu Strassburg finden werden.

<sup>2)</sup> Descharrières (Observations sur les anciennes fortifications de la ville de Strasbourg u. s. w. Ohne Jahreszahl) gibt an, dass der Thurm am Spital zwei mit Schiesslöchern versehene Stockwerke besäße, sodass also das Kellergeschoss zur Vertheidigung eingerichtet gewesen wäre. Die Specklinsche Zeichnung von 1564 gibt nur eine Reihe Schiesslöcher an. Da Descharrières wenig verlässlich ist, so lasse ich die Frage auf sich beruhen.

der ältesten Anlagen für Geschützvertheidigung: ein einfaches rundes Loch, je zur Hälfte in zwei übereinander liegenden Hausteinen aus-



gearbeitet, sehr nahe über dem Fussboden, entsprechend der niedrigen Kniehöhe der damaligen Geschütze. Seine Anbringung in einer Nische der Mauer verfolgte den Zweck, die Mündung des Geschützrohres vor die äussere Oeffnung des Schiessloches zu bringen,

damit der Pulverdampf nicht in die Kasematte dringen und den Aufenthalt daselbst unleidlich machen möchte. Für die Abführung des Pulverdampfes aus dem Zündloche war durch Anbringung eines kreisrunden Loches im Scheitel des Gewölbes gesorgt. Es muss dahin gestellt bleiben, ob in der Nische oberhalb des Schiessloches noch ein Schlitz für Büchschützen oder zur Beobachtung angebracht war, wie wir es beim Vorbau des Weissturmthores gesehen haben, da eine Beobachtung neben dem Geschützrohr vorbei, des geringen Durchmessers des Schiessloches wegen, nicht wohl möglich war. Andernfalls hätte die fast 2 m hohe Nische wenig Zweck gehabt. Die Ueberwölbungen der Winkel zwischen Streichwehr und Ringmauer besaßen offenbar ursprünglich Gusslöcher, sogenannte Pechnasen, um ein Festsetzen des Mineurs in diesen sonst von keiner Stelle eingesehenen Winkeln unmöglich machen zu können. Heute sieht man nichts mehr davon, es ist aber doch kaum einem Zweifel unterworfen, dass die Ueberwölbungen diesen Zweck, wenn auch vielleicht nur nebenbei, verfolgten. Dienten sie auch zur unmittelbaren Verbindung des Wehrganges der Ringmauer mit der Plattform der Streichwehr, die sonst der hintergelegene Thurm unterbrochen hätte, so ist doch auch nicht anzunehmen, dass man die so zweckmässige und dabei höchst einfache Anbringung der Gusslöcher unterlassen haben sollte. Es ist gewiss eine wohlbegründete Annahme, wenn wir die Ueberwölbung der Mauerwinkel mit auf die Absicht, Gusslöcher anzubringen, zurückführen, denn eine Verbindung nach der Plattform hätte auch von dem hintergelegenen Thurm aus hergestellt werden können.

Die Besorgnisse vor einer Belagerung durch Herzog Karl den Kühnen von Burgund, veranlasste die Stadt in den Jahren 1475 und

1476 zu umfassenden Sicherungsmassregeln,<sup>1)</sup> von denen uns an dieser Stelle nur die baulichen Massnahmen zur Verstärkung der Stadtbefestigung interessiren. Eine schwache Stelle der letzteren bildete jedenfalls der Abschnitt zwischen Ill und Metzgerthor, der ohne Zwinger geblieben war,<sup>2)</sup> dann aber auch die Gegend bei St. Clara im Wörth, St. Stephan gegenüber, wo die Kehle der Krutenau völlig blosslag. An beiden Stellen war eine Verbesserung und Verstärkung dringend geboten.

In erster Linie schritt man dazu, den Zwinger von der Ill bis zum Metzgerthor durchzuführen, selbstredend in einer den völlig veränderten Verhältnissen entsprechenden Gestalt. Nicht nur, dass der neue Zwinger viel breiter als der alte gemacht wurde, weil man hinter seiner Mauer den aus dem Graben gewonnenen Boden zu Wällen anschüttete, sondern man gab ihm auch eine niedere Grabenbestreichung, die dem alten Zwinger völlig fehlte. Wir haben hier also den ersten Strassburger Neubau, welcher den Pulvergeschützen damaliger Zeit nach jeder Richtung Rechnung trug. Wer sein Urheber war, geht aus den Akten des Stadtarchivs nicht hervor, wir dürfen aber schliessen, dass der Bau den Erwägungen der im Dienste der Stadt stehenden obersten Kriegsleute entsprungen ist. Als solche werden uns bei anderer Gelegenheit Hans v. Kageneck, Philipp v. Müllenheim und Hans v. Berse (Börsch), Friedrich und Jacob Bock, Bechtold Offenburg, Friedrich v. Fleckenstein, Hermann v. Eptingen, Gerhard v. Hochfelden, Melchior v. Horneck, Walther v. Thann, Peter Rott, Andreas v. Schellenberg genannt,<sup>3)</sup> denen jedenfalls die praktischen Baumeister, insbesondere der Stadtmaurermeister zur Seite standen. Bei der gebotenen Eile beschränkte man sich vorläufig darauf, den Graben auszuheben und, was zwar nicht ausdrücklich gesagt wird, aber selbstverständlich ist, den Boden dahinter in einen Wall zu karren. Man begann damit am Dienstag vor St. Katharinentag (Mitte November 1475 und beendete die Arbeit um Mittfasten 1476, bei einer Arbeiterzahl von täglich 800 Mann. Die Gesamtkosten betrugen 9000 Gld. oder pro Mann

1) Eine offizielle Darstellung, betitelt: „Bericht was bei der Stadt Strassburg unter währendem Burgundischen Krieg in Anno 1475 und 1476 vorgeloffen“ befindet sich in mehreren Ausfertigungen im Strassburger Stadtarchiv und zwar in V, 130 und in AA, 290. Dieser Bericht wurde für die Zünfte zusammengestellt als dieselben im Jahre 1634 über den Umbau der Befestigung nach den Vorschlägen Mörschhäusers beschliessen sollten. Es ist also unrichtig, wenn Seyboth, D. a. Strss. 188 den Bau in die Jahre 1473—1474 und die Futtermauer, den Wall und die Rondele gar erst in das Jahr 1541 setzt. Den Bericht siehe Anlage Nr. 12.

2) Es ist höchst wahrscheinlich, dass dieser Theil des Zwingers seiner Zeit der unmittelbar vor dem Graben gelegenen Klöster, Kapellen und des Spitals wegen nicht zur Ausführung kam. Die Herstellung des Zwingers im Jahre 1475 machte dann auch deren Beseitigung nothwendig, die nicht allein aus Rücksicht auf die Freilegung des Vorfeldes erfolgt sein wird.

3) Strss. Stdt. Arch. V, 67, sowie AA. 274, 290 u. 291.

v. Apell, Befestigung Strassburgs.

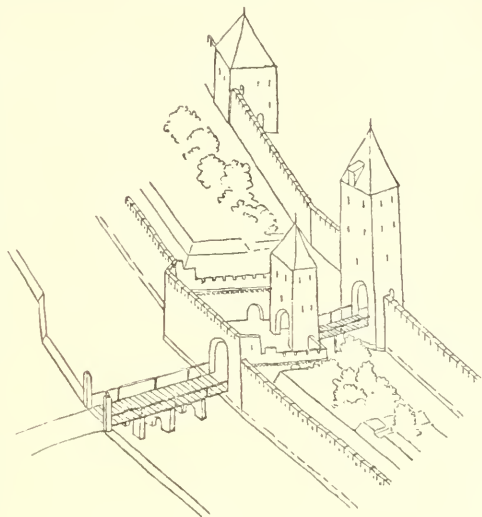
und Monat etwa 2 Gld., woneben aber zweifellos noch Naturalien geliefert sein werden. Im Frühjahr 1476 konnte man daran gehen, die Mauern und Thürme aufzuführen, wann man aber diese Arbeit vollendete, geben die Berichte nicht an. Da eine unmittelbare Gefahr für Strassburg nicht mehr bestand, so wird man sich nicht sonderlich geeilt haben, und wir dürfen wohl annehmen, dass bis zur völligen Fertigstellung des Baues Jahr und Tag verging, vielleicht das 16. Jahrhundert herannahte. Besonderer Hervorhebung bedarf die Thatsache, dass hier das erste Mal zu Strassburg Erdwälle zur Aufstellung von Geschützen angeschüttet wurden und nicht erst im Jahre 1524, wie Silbermann angibt und andere ihm nacherzählen. Abgesehen davon, dass es, wie gesagt selbstverständlich ist, dass man den Boden, der aus dem Graben kam, zu Wallschüttungen benutzte, die ja nichts Neues mehr waren, bezeugt auch zu allem Ueberfluss eine kommissarische Verhandlung aus dem Jahre 1519, die wir bald besprechen werden, dass im angegebenen Jahre bereits Wälle im Zwinger vorhanden waren. Dass man sie nicht von vornherein mit den aus dem Graben gewonnenen Boden, sondern erst später mit Erde geschüttet haben sollte, die man dann von anderswoher heranzuführte, würde jeder vernünftigen Handlungsweise entgegen gewesen sein und darf deshalb nicht angenommen werden.

Die Lage der neuen Befestigung gegen die heutige Stadt ist aus dem Stadtplan ersichtlich. Die Eintragung kann keinen Anspruch auf mathematische Genauigkeit machen, da für die Uebertragung von den alten Plänen auf den neuen Stadtplan nur noch wenige Anhaltspunkte vorhanden waren, die älteren Pläne in der Länge der einzelnen Linien u. s. w. auch vielfach von einander abweichen. Als Anhaltspunkte für die Uebertragung sind oder waren lediglich die Reste des Thurmes Scharfeneck an der III, die jetzt auch beseitigte Kurtine 4-5 (später 22-21) und die noch vorhandene Kurtine beim Spitalthor gegeben, alles Uebrige ist abgebrochen oder steckt mit seinen Resten noch im Erdboden. Aus der Uebertragung auf den zeitigen Stadtplan ergibt sich, dass die Nordostfront der Häuser zwischen Schwanen- und Heuwagegasse auf der Mauer von 1476 stehen muss.

Was die bauliche Beschaffenheit anlangt, so giebt auch hier wieder die Specklin'sche Zeichnung von 1564 wünschenswerthe Auskunft, ergänzt durch die Reste der Befestigung, die sich an der III bis auf unsere Tage erhalten hatten, bzw. bei den neuen Universitätsbauten im Bastion 4 (22) zu Tage gefördert worden sind. Ueber das was sich im Bastion 5 (21) gefunden haben muss, ist mir leider keine Nachricht zugegangen, indess mehr als der untere Theil der Mauern kann es ja auch nicht gewesen sein.



Die aus Backsteinen erbaute Zwingermauer diente gleichzeitig als Bekleidungsmauer des Grabens. Ihre Dicke unterhalb des gewachsenen Bodens betrug nach den Funden im Bastion 4 (22) 1,50 m, oberhalb desselben lässt sie sich auch aus den vorhandenen Plänen nicht mit Sicherheit feststellen; sie wird also ebenfalls 1,50 m oder weniger stark gewesen sein. Ebenso ist ihre Höhe über dem gewachsenen Boden nicht bekannt, doch lässt sie sich nach der Höhe der in der Mauer befindlichen Thore auf etwa 4 m schätzen. Oben war die Mauer mit Zinnen und in denselben mit Schiesslöchern versehen, die sich jedenfalls nach innen erweiterten,



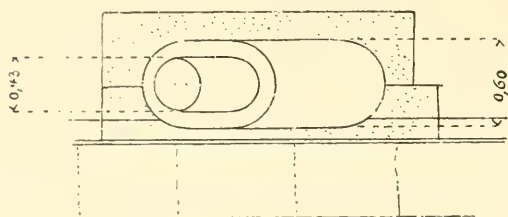
10.

um den Schützen ein grösseres Gesichtsfeld zu gewähren. Da die Mauer mindestens 4 m hoch freistand, so bedingte dies entweder einen Wehrgang wie bei den alten Ringmauern oder die Heranschüttung des Walles an die Mauer. Hierüber lassen uns sämtliche Zeichnungen im Stich, auch die Specklinsche von 1564, der die stückweisen Darstellungen entnommen sind.

An der Zwingermauer standen sieben Thürme bzw. thurmähnliche Bauten, deren Hauptzweck es war, den Graben zu bestreichen. Der an der Ill stehende Eckthurm, Scharfeneck benannt, bestand bereits vor Anlage des Zwingers, ohne dass uns sein Entstehungsjahr bekannt ist, denn er wird schon im Geschützaufstellungsplan von 1474 erwähnt und hier „der nuwe Snecken vor dem graben“ genannt. Er war also ursprünglich ein vorgeschobenes selbständiges Werk, wodurch seine eigenthümliche Gestalt zur Genüge erklärt wird. Es war aber dies nicht der einzige Verstärkungsbau der Südfront vor Anlage des Zwingers, denn wir erfahren ferner aus dem erwähnten Geschützaufstellungsplan, dass auch das Elisabeth- und das Spitalthor „vorgewere“ und „brustgewere“ d. h. Vorbauten besaßen, die offenbar mit den unten zu erwähnenden Thorzwingern identisch sind und nun durch den neuen Zwinger in Verbindung gebracht wurden und mit demselben eine zusammenhängende Befestigung, innerhalb derselben aber Abschnitte bildeten. Thurm Scharfeneck ist, wenn auch nach verschiedenen Richtungen umgestaltet und theilweise verschüttet, bis zu Ende der siebenziger

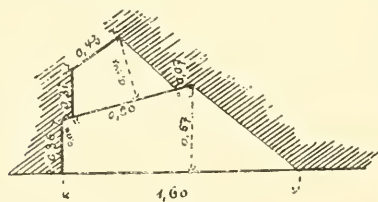


Jahre des 19. Jahrhunderts erhalten, seitdem aber bis auf die Mauer an der III weggebrochen worden, doch dürfte das Mauerwerk unterhalb des gewachsenen Bodens noch in der Erde stecken. Seine Grundrissgestalt war jedenfalls eine sehr eigenthümliche, die eines achtspitzigen Sternes, dem nur die eine Spitze auf der Stadtseite fehlte. Mit dem Zwinger in Verbindung gebracht, sprang er in seiner ganzen Tiefenausdehnung vor die Mauer vor, sodass sich diese an seine gegen die Stadt gerichtete Seite anschloss, war ursprünglich mit einer Plattform zur Geschütaufstellung versehen und erhielt erst später ein Dach. Zweifellos ist er ein über den lokalen Standpunkt hinaus interessanter Bau.<sup>1)</sup> Sein ehemaliges, heute verschüttetes Kellergeschoss zeigt noch zwei Schiesslöcher für Geschütz, dicht über dem Sockel gelegen, zum Theil in denselben einschneidend und von einer wesentlich verbesserten



11.

geht das Schiessloch nach aussen in ein flaches Rechteck mit abgerundeten Seitenwangen über, besitzt aber in der Mitte einen ringsumlaufenden Absatz, um Geschosse von Handrohren abzuweisen. Wir



12.

finden hier also bereits eine Gestaltung der Scharnen, wie sie sich, nur wenig abgeändert, bis auf die heutige Zeit in Deutschland erhalten hat.

Der nächste Thurm vom Scharfeneck aus hatte eine ähnliche Grundrissform, jedoch nur auf der in das Vorfeld gewandten Seite einen dreieckigen

Ansatz, der durch alle Stockwerke hindurchging.<sup>2)</sup> Auch dieser Thurm sprang ganz und gar in den Graben vor und bestrich seine Vorderfront durch den spornförmigen Ansatz selbst. Ursprünglich jedenfalls

<sup>1)</sup> R. Reuss wirft in den Bemerkungen zu J. J. Meyers Chronik, 165, diesen Thurm mit dem Bollwerk zusammen, welches nach Mörschhäusers Entwurf für die Neubefestigung Strassburgs an der III erbaut wurde, aber nicht Bastion Scharfeneck, sondern Agnesen-, dann Illbollwerk genannt wurde, der Name Bastion Scharfeneck ist mir nirgends begegnet.

<sup>2)</sup> Es ist also unrichtig, wenn Seyboth, D. a. Strss. 165 sagt, dass nur das Scharfeneck mit Spitzen versehen gewesen sei und alle übrigen Thürme rund gewesen wären.

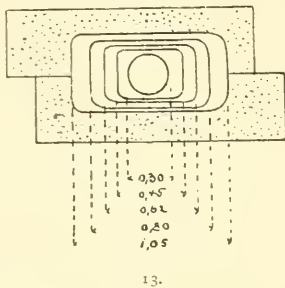
auch mit einer Plattform für Geschütz versehen, besass er schon zu Specklins Zeiten ein Dach.

Die übrigen Thürme waren anders gestaltet und muss man wohl annehmen, dass man aus Ersparnissrücksichten zu einer einfacheren Form überging, denn es lag sonst kein Grund vor, dem soeben beschriebenen Thurm eine andere Gestalt als den übrigen Thürmen zu geben. Diese waren weiter nichts als hinten offene Mauervorsprünge, d. h. Streichwehren einfachster Art, wie dies die beim Bau des Anatomiegebäudes aufgefundenen Reste eines der Thürme, des sogenannten Mäusethurmes,<sup>1)</sup> dargethan haben. Wenn sie überhaupt hinten geschlossen waren, was unbestimmt bleibt, so kann dies höchstens mittels Fachwerkwänden bewirkt worden sein, auch die Bedachung, welche die Specklinsche Zeichnung von 1564 zeigt, war sicher eine spätere Zuthat. Im Grundriss viereckig und vorn halbkreisförmig geschlossen, sprangen sie mit den geraden Seiten 1,75 m vor die Mauer vor, sodass auf jeder Seite nur ein kleines Geschütz stehen konnte. Der den Kopf des Thurmes bildende Halbkreis hatte 7,50 m äusseren Durchmesser. Da die Mauerstärke 1,10 m betrug, so war der lichte Raum von Flanke zu Flanke nur 5,30 m, also knapp ausreichend für die beiden sich gegenüber stehenden Streichbüchsen. Alle fünf Thürme zeigen in der Specklinschen Zeichnung von 1564 zwei Stockwerke, das untere mit Schiesslöchern zur Bestreichung des Grabens, das obere mit ebensolchen zum Feuer ins Vorfeld. Die Schiesslöcher des unteren Stockwerkes sind offenbar zu dicht über der Grabensohle bzw. dem Wasserspiegel des Grabens angegeben, da das Stockwerk einem Keller geglichen haben würde und bei jedem etwas höheren Wasserstande überschwemmt worden wäre. Ein solches Kellergeschoss hat sich bei dem Mäusethurm aber nicht gefunden, sodass wohl nur eine Flüchtigkeit des Zeichners bei Andeutung der Schiesslöcher vorliegt.

Hier drängt sich nun auch die Frage auf, welcher Art der Anschluss des Zwingers an den alten Zwinger am Metzgerthor gewesen ist, ehe das äussere Metzgerthor mit seinem Bollwerk erbaut wurde, was erst gegen die Mitte des 16. Jahrhunderts geschah. Da hierüber keinerlei Andeutungen vorhanden sind, so sind wir eben lediglich auf Vermuthungen angewiesen. Vielleicht hat der neue Zwinger zunächst überhaupt keinen Anschluss an den des Metzgerthors gehabt und mit der Vorwehr des Spitalthores seinen Abschluss gefunden, wofür das Fehlen von Mauervorsprüngen zwischen Spital- und Metzgerthor spricht. Indess ist diese Lücke doch im Jahre 1519 bereits geschlossen

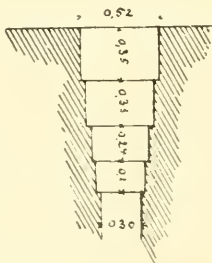
<sup>1)</sup> Siehe „Eig. Bericht,“ Seyboth, D. a. Strss. 189, setzt hinter die Angabe, dass der Mäusethurm im Spitalbollwerk (Bastion 4) gelegen habe, ein Fragezeichen, das indess unbegründet ist.

gewesen, wie mit Sicherheit aus einer Verhandlung dieses Jahres<sup>1)</sup> zu folgern ist. Wir werden annehmen dürfen, dass sich der Zwinger in gerader Linie bis zum Metzgerthor fortsetzte und dass er erst nach 1519 nicht nur seine Mauerbekleidung sondern auch seine Seitenbestreichung in Gestalt der Streichwehr erhielt, an die sich nachmals die Befestigung des äusseren Metzgerthores anschloss. Der Anschluss des Scharfenecks an die hintergelegene Stadtmauer ist noch heute in der Mauer erhalten, die sich längs der Ill hinzieht und mit den Inselwehren zusammen die Bestreichung des Flusses bewirkte. Gleichzeitig schloss diese Mauer den Zwinger und den inneren Stadtgraben gegen die Ill ab, verhinderte also auch das plötzliche Eindringen des Hochwassers in den letzteren, das jetzt nur noch durch eine kleine Oeffnung eintreten oder als Grundwasser aufsteigen und nicht mehr so gefährlich werden konnte wie bisher; sie diente überdem als Zugang zum Scharfeneck von einer Pforte aus, die zwischen französischem Thurm und Illufer durchgebrochen wurde und von der sich im Jahre 1769



13.

noch Spuren fanden.<sup>2)</sup> Die Mauer zeigt sieben Schiesslöcher für Geschütz. Das erste derselben, nächst dem französischen Thurm, steht senkrecht zur Mauer. Die Schartenenge ist wieder kreisrund, die äussere mit vier Absätzen versehene Oeffnung aber rechteckig mit nur wenig abgerundeten Ecken. Das ganze Schiessloch ist in zwei übereinandergelegene Hausteinschichten eingearbeitet, heute aber in der Schartenenge vermauert, mit der wahrscheinlich das Schiessloch abschloss, da die Mauer bis zur Enge bereits 1,12 stark ist und kaum viel stärker gewesen sein dürfte. 3,40 m von diesem Schiessloch befindet sich das zweite und dann folgen in Abständen von 2,70 m von Mitte zu Mitte noch fünf gleichgestaltete, sämmtlich stromauf gerichtet. Das letzte derselben ist 5,50 m vom Scharfeneck entfernt, zwischen ihm und dem Scharfeneck aber anscheinend noch ein achties vorhanden gewesen.



14.

Ihre Gestaltung ist der des Schiessloches im Scharfeneck ähnlich,

<sup>1)</sup> Siehe Anlage Nr. 1.

<sup>2)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 165. Von einer gewölbten Brücke mit Fallgatter kann man nicht wohl sprechen, wenn hinter der Mauer auch ein Steg befindlich war. In der Mauer befand sich nur ein überwölbter Wasserdurchlass, der vom Steg aus durch ein Gatter geschlossen werden konnte.

das oben beschrieben wurde, nur die Abmessungen weichen ein wenig davon ab.

Was den Graben des Zwingers betrifft, so steht fest, dass er nicht von vornherein die Breite besass, welche die noch vorhandenen Zeichnungen angeben, vor allen Dingen ist seine Aussenböschung anfangs nur von der oberen Ill bis zum Elisabeththor mit Mauerwerk bekleidet gewesen. Dies geht aus der Verhandlung von 1519 hervor. Man hat also offenbar in dieser Arbeit eingehalten, ähnlich wie man zu einfacheren Thurmbauten übergegangen ist, um die Ausgaben zu beschränken. Erst im Jahre 1540 erfolgte die letzte Erweiterung des Grabens vom Elisabeth- bis zum Metzgerthor und die Fertigstellung der gemauerten äusseren Grabenböschung. Die Breite des Grabens betrug nun durchweg 100 Schuh strassburgisch oder rund 28 m.<sup>1)</sup>

Eine besondere Sicherung besassen das Elisabeth- und das Spitalthor durch die bereits erwähnten Thorzwinger, welche am besten aus den Abbildungen zu erschen sind. Dass diese Thorzwinger schon vor Anlage des durchlaufenden Zwingers vorhanden waren, bezeugt nicht nur der erwähnte Geschützaufstellungsplan von 1473 74, sondern auch der Umstand, dass ihre äussere Mauer mit der neuen Zwingermauer nicht in einer Flucht aufgeführt, sondern ein wenig abgesetzt war, auch der Bruch in der Mauer vor dem Elisabeththor deutet darauf hin, dass der Thorzwinger mit der neuen Zwingermauer nicht gleichzeitig hergestellt wurde. Wir haben es hier also ohne Zweifel mit den im Jahre 1445 erbauten „bolwercken“ zu thun.<sup>2)</sup> Aus den Abbildungen sind auch die Wälle zu erschen, welche hinter der Zwingermauer angeschüttet wurden, indessen besassen dieselben ursprünglich keine Brustwehren, da man solche im Bedarfsfalle aus Schanzkörben herzustellen pflegte. Die Wälle waren also anfänglich nichts als einfache Erdaufwürfe, von denen aus man mit Geschütz über die vorliegende Mauer ins Vorfeld wirken konnte. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurde zunächst kein durchlaufender Wall geschüttet, sondern man begnügte sich mit einzelnen Anschüttungen, da man nicht mehr bedurfte, aber selbst später bestand der durchlaufende Wall noch lange Zeit aus einzelnen, durch Brücken verbundenen Stücken, zwischen denen der Zugang zu den Thürmen hindurchführte.

Spätestens in dieser Periode, wahrscheinlich aber schon in die Zeit der vierten Erweiterung, d. h. in das erste Viertel des 15. Jahr-

<sup>1)</sup> Der Zwingergaben — wie es scheint in seiner ganzen Ausdehnung zwischen Ill und Metzgerthor — hiess im Jahre 1585 Fünzfzemergraben, weil er den Herrn Fünzfzernern zur Nutzung überwiesen war (Strss. Stdt. Arch., Prot. d. Oberbh. v. 1585, Fol. 5).

<sup>2)</sup> Mone, Quellen, 531. — 1445 sollen auch „bolwercke zñ Wesenecke (Waseneck) vnd uff Ruwen Owe (Reuerinen Aue) in dem Hage“ sowie eine „stube, do man inne was in dem winter“ erbaut worden sein, doch habe ich hierüber nichts weiter ermitteln können.



hunderts fällt auch die Einrichtung der vorhandenen Thürme im äusseren Umfang der Befestigung zur Vertheidigung mit Büchsen und Geschütz.<sup>1)</sup> Da indess diese Thürme später durch Abtragung der oberen Stockwerke u. s. w. nochmals umgebaut wurden, über ihren vormaligen Zustand aber keine Nachrichten vorhanden sind, so lässt sich jetzt noch nichts über sie berichten. Es gilt dies auch für den Thurm des Steinstrasser Thores, der in Folge eines aussergewöhnlichen Hochwassers im Jahre 1480 einstürzte und in den folgenden Jahren wieder aufgebaut wurde.

Im Jahre 1476 verbesserte man dann auch den zweiten schwachen Punkt der Befestigung, den Ausfluss der Ill, indem man das Kloster St. Clara im Wörth mit einem Zwinger umgab. Gleichzeitig wurde an jedem Ufer des Flusses ein Thurm erbaut. Der eine „im Sack“ genannt, diente als Anschluss der Befestigung von St. Clara im Wörth an das Illufer, der andere, gegenübergelegene, neben dem Fischerthor hiess Thurm „im Tich“ oder Teich, wird aber gewöhnlich als Fischerthurm bezeichnet, darf jedoch nicht mit dem später erbauten, hart danebengelegenen Fischerthorthurm verwechselt werden. Leider besitzen wir über den Zwinger von St. Clara im Wörth keinerlei nähere Nachrichten, wir werden aber annehmen dürfen, dass er bereits im Grossen und Ganzen die Gestalt des Bollwerks besass, das 1525 hier erbaut wurde. Offenbar handelte es sich in letzterem Falle nur um einen Ausbau, wie seinerzeit ausgeführt werden wird. Im Zusammenhang damit mögen dann auch die beiden Thürme näher beschrieben werden, um so mehr als auch an diesen nachgehends mancherlei verändert worden ist und der uns bekannte Zustand eher einer späteren Zeit als dem Jahre 1476 entspricht.

Der erste Bau, von dem im 16. Jahrhundert die Rede ist, ist der eines Bollwerks vor dem Kronenburger Thor im Jahre 1508, der sogenannten runden Wehre, die als Bastion 10, wenn auch in veränderter Gestalt, bis zur Zeit der letzten Stadterweiterung, bestanden hat. Diese runde Wehre war ein Bollwerk wie damals allerorten gebaut wurden, und es bleibt nur fraglich, ob sie nicht ursprünglich ein einfaches Erdwerk gewesen ist.<sup>2)</sup> Jenseits des äusseren Grabenrandes vor dem Thore erbaut, erfüllte sie durchaus die Zwecke der nachmaligen Raveline, d. h. sie deckte das Thor als Aussenwerk und bestrich die Front, vor der sie lag, nach beiden Seiten. Wir kommen auf diesen Bau, der in

<sup>1)</sup> Geschützautstellungsplan von 1474 (Strss. Stdt. Arch. IV, 29).

<sup>2)</sup> Vom Jahre 1445 heisst es bei Mone, Quellen, 532 vom Weissturm-, Kronenburger und Steinstrasser Thor: „vnd was ouch vor ye der porten ein bolwercke.“ Es handelte sich im Jahre 1508 also wahrscheinlich um einen Umbau des wohl bis dahin feldmässigen oder provisorischen Werkes.



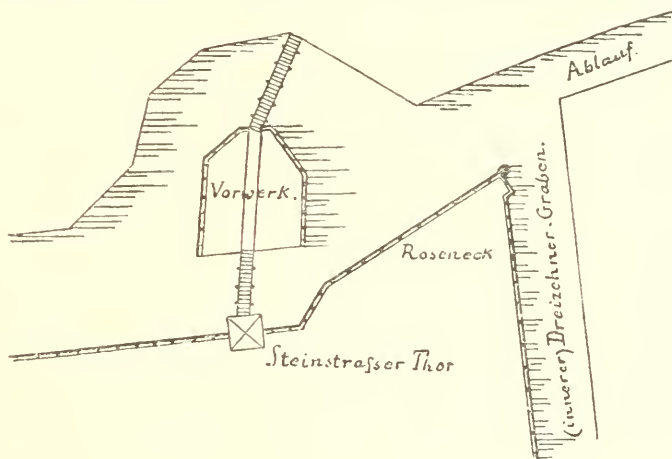
seiner ersten Gestalt im Jahre 1511 vollendet wurde, bei Gelegenheit seines Umbaues im Jahre 1531 zurück.

Nach Silbermann<sup>1)</sup> baute man im Jahre 1508 auch am Roseneck, ohne dass er sagt, was dort gebaut worden sei. Sicher ist, dass es keines der Bauwerke war, welche in seinem Plan XV<sup>II</sup> bei m angegeben sind. Silbermann hat seine ganz allgemein gehaltene Bemerkung offenbar aus Specklins Kollectaneen<sup>2)</sup> entnommen, wo auch gesagt wird, dass zu gleicher Zeit der äussere Dreizehnergraben bis zum Rauscherthörlein hergestellt worden sei, was nach der Verhandlung vom Jahre 1519<sup>3)</sup> nicht zutreffend ist. Wahrscheinlich hat eine Verwechslung mit dem im Jahre 1510 begonnenen Bollwerk vor dem Steinstrasser Thor stattgefunden, das jedoch zu Specklins Zeiten bereits wieder beseitigt worden ist. Es bestand nur aus einer Mauer und gestattete, da es denselben Zweck wie die runde Wehre vor dem Kronenburger Thore verfolgte, den Schluss, dass letztere auch nur durch eine Mauer gebildet wurde. Thatsächlich war dies wenigstens bei dem Umbau im Jahre 1531 der Fall. Das Bollwerk vor dem Steinstrasser Thor ist nach einem im Stadtarchiv befindlichen Plan, der aus der Zeit Specklins stammt, dargestellt.

Gegen die in grösserem Massstabe gezeichnete Urzeichnung sind hier nur der äussere Dreizehnergraben mit der Bastei am Roseneck sowie der innere Wall am

Roseneckfort-

gelassen worden, da dieselben im Jahre 1510 noch nicht vorhanden waren. Die Erbauer des Bollwerkes waren Claus Werlin und der Junker Hans Ludwig von Rotweil. Anschliessend an die beiden Bauten vor dem Steinstrasser und Kronenburger Thor wurde im Jahre 1511



15.

<sup>1)</sup> Silbermann 93. Auch Seyboth, D. a. Strss. 256 wirft hier alles bunt durcheinander. Man wird im Verlaufe meiner Darstellung sehen, wie sich die Bauten am Roseneck und Steinstrasser Thor nach und nach entwickelten.

<sup>2)</sup> Fragm. Specklin 2200.

<sup>3)</sup> Anlage Nr. 1.

die äussere Grabenböschung vom Roseneck bis Lug-ins-Land, also vor der ganzen Westfront, mit Mauerwerk bekleidet, in dem sehr trockenen Sommer des Jahres 1516 aber der Graben um die Krutenau erweitert, bei welcher Arbeit 1200 Mann zwölf Wochen lang thätig waren. Man gab jedem Arbeiter täglich einen Schilling, wie gewöhnlich aber wohl auch Naturalien. Nach Imlin<sup>1)</sup> wurde diese Arbeit sogar bis zum Elisabeththor ausgedehnt.

---

<sup>1)</sup> Imlin, 25.

## II. Zeitraum.

Vom Jahre 1519 bis zum Jahre 1681.

### 1. Abschnitt.

Im vorigen Abschnitte wurde erwähnt, dass die Fortschritte der Artillerie bereits um die Mitte des 15. Jahrhunderts einen gewissen Einfluss auf die Gestaltung der Befestigung auszuüben begannen, wir haben dann gesehen, in welcher Weise man zu Strassburg dem neuen Kampfmittel bei einzelnen Neu- und Umbauten Rechnung zu tragen suchte. Indess war es doch erst die weitere Vervollkommnung der Geschütze in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, insbesondere durch Erfindung der Schildzapfen und durch die allgemeine Einführung der eisernen Kugeln, welche zu einer durchgreifenden Aenderung der Befestigungsformen zwang. So stossen wir denn zu Anfang des 16. Jahrhunderts überall auf das Bestreben, die Befestigungen den neuen Verhältnissen anzupassen,<sup>1)</sup> dem auch Strassburg sich nicht entziehen konnte. Es ist deshalb von grossem Werthe, dass uns die Verhandlung eines Ausschusses erhalten ist, den das Kollegium der Dreizehner -- „die verordneten Kriegsherren“ - im Jahre 1519 niedersetzte, um den Zustand der Befestigung Strassburgs zu prüfen und Verbesserungsvorschläge zu machen, die dann auch alsbald, wenn auch nur nach und nach, ins Werk gesetzt wurden und eine ganz bedeutende Bau-thätigkeit zur Folge hatten.

Der vom Ausschuss erstattete Bericht wird in den Anlagen<sup>2)</sup> zum ersten Male veröffentlicht. Er lernt uns zunächst die Mitglieder des Ausschusses kennen. An ihrer Spitze standen zwei Bauherren, Bernhard Wormsser und Claus Münch, wohl Mitglieder des Rathes der

---

<sup>1)</sup> Es soll hier nur an jene Versammlung von Kriegs- und Bauleuten erinnert werden, welche der streitbare Papst Julius II. berief, um unter dem Vorsitze des berühmten Herzogs von Urbino zu berathen, mit welchen Mitteln die Befestigungen der italienischen Städte dem Pulvergeschütz gegenüber widerstandsfähiger gemacht werden könnten.

<sup>2)</sup> Siehe Nr. I der Anlagen.

Dreizehn, ersterer Ritter und eine hervorragende Persönlichkeit, die auch zu diplomatischen Sendungen verwendet wurde.<sup>1)</sup> Ihnen waren kriegserfahrene sowie technisch gebildete Männer beigegeben, deren Namen durch die Verhandlung ebenfalls auf die Nachwelt gekommen sind: Hans von Matzenheim, Ritter,<sup>2)</sup> Jörg Büchsener, Ritter,<sup>3)</sup> Kaspar Wolff und Meister Jörg der Büchsengiesser, der Stadtlohn herr Hieronymus Wüst, der wohl die ökonomischen Interessen vertreten sollte, Jörg Brenner der Stadtzimmermeister und Bernhard von Wurmb, Stadtmaurermeister, alsdann der Werkmeister des Hohen Stifts (Münsters) Jacob von Landshut, Jacob von Olweltingen, Zimmermann auf dem Büchsenhof, Jacob von Auenheim der Brückenmeister, sowie Midhart der Zimmermann und Stadtwerkmeister,<sup>4)</sup> im Ganzen dreizehn Personen. Auch bei ihren Berathungen trat, wie in allen Uebergangszeiten, dieselbe Erscheinung zu Tage, dass ein Theil den Augenblick für durchgreifende Aenderungen noch nicht gekommen glaubte und sich im Nothfalle mit kleinen Mitteln zu behelfen gedachte, während der andere Theil, in die Zukunft schauend, schon zeitig Hand ans Werk legen wollte, um allen Gefahren vorzubeugen. Wir werden sehen, dass der Rath der Stadt die goldene Mittelstrasse einschlug, eine nicht unweise Massregel, da er die neuen Ideen erst ausreifen liess und seinen Säckel schonte.

Wenn in dem Berichte des Ausschusses auch einiges dunkel bleibt oder verschieden gedeutet werden kann, so lassen sich aus dem-

1) Bernhard Wormsser oder Wurmser wurde im Jahre 1523 mit den Abgeordneten von Nürnberg, Augsburg und Metz zu Kaiser Karl V. nach Spanien gesandt (Imlin, 29, auch Fragm. Wencker 3018); im Jahre 1539 ging er mit Martin Betscholt an den lothringischen Hof nach Nancy, um wegen des Todes der Herzogin „das leid zu klagen“ (Imlin 63). Er war nach B. Hertzog VIII, 93 ff. in den Jahren 1520 bis 1540 zwölfmal Stettmeister. Die Wurmser waren ein ausgebreitetes adeliges Geschlecht des Unterelsass, dem auch der kaiserl. österreichische Feldmarschallleutnant, bekannt aus dem siebenjährigen Kriege und dem französischen Revolutionskriege, angehörte.

2) Die von Matzenheim zählten ebenfalls zum unterelsässischen Adel und sind jetzt ausgestorben. B. Hertzog VI, 193.

3) Die Buhssener, Büssener, Büchsener u. s. w. gehörten dem Strassburger Patriziat an (Strss. G. u. H. N. v. 1888, 103). B. Hertzog VI, 238 führt verschiedene Angehörige dieses Geschlechts mit Vornamen auf, Jörg B. befindet sich jedoch nicht darunter.

4) Mit „Werk“ bezeichnete man zu Strassburg, und wohl auch anderwärts, die Wurfmaschinen, mit welchen Steine, Koth und Feuerwerkskörper in einen belagerten Platz geschleudert wurden; der Handwerker, ein Zimmermann, welcher sie baute und bediente, war der Stadtwerkmeister. Dieser Titel hat also nichts mit dem Stadtmaurermeister oder Stadtzimmermeister zu thun und ist offenbar beibehalten worden als der Betreffende schon längst keine Wurfmaschinen mehr baute und bediente. Was seine Beschäftigung nummehr war, vermag ich zur Zeit nicht mit Bestimmtheit anzugeben, auf jeden Fall sorgte er aber für irgend welches Kriegsgeräth, wahrscheinlich für das Fuhrwerk und dergl. Ich würde geneigt sein anzunehmen, dass er nun die Laffetten für die Geschütze hergestellt hätte, wenn nicht ein Zimmermann auf dem Büchsenhof — Jacob von Olweltingen — besonders aufgeführt würde, dem dies Geschäft jedenfalls oblag.

selben doch die gemachten Vorschläge in ihren Grundzügen und damit die herrschenden Ansichten bezüglich der damaligen Befestigungsweise hinreichend deutlich erkennen. Im Allgemeinen ist von der Einrichtung der in Vorschlag gebrachten Bauten wenig die Rede, woraus wohl geschlossen werden darf, dass dieselbe als allgemein bekannt vorausgesetzt wurde. Nur ein Mal wird der Vorbehalt gemacht, dass man über die Bauart eines starken Thurmes, der zwischen Hirzlache und Judenthurm erbaut werden sollte, noch berathen müsse. Bloss auf den Bau einer mit Kasematten versehenen Bastei wird etwas näher eingegangen, sodass man annehmen muss, dass man es hier mit etwas weniger Bekanntem, Neuem oder gar einer eigenen Erfindung des Betreffenden zu thun hat. Wie wir sehen werden, ist die Aehnlichkeit dieses Vorschlages mit der Dürerschen Basteikonstruktion augenfällig.

Albrecht Dürer war, wie bekannt, der erste Schriftsteller über Befestigungskunst seit Einführung der Pulvergeschütze, wenigstens in Deutschland. Sein Werk: „Etliche underricht zu befestigung der Statt, Schloss und flecken“ erschien im Jahre 1527 zu Nürnberg und ist besonders durch v. Zastrows Werk: „Geschichte der beständigen Befestigung“ im Gedächtniss der Nachwelt wieder aufgefrischt worden. Indem v. Zastrow zu ermitteln suchte, wer der geistige Urheber der Befestigungen sei, die man in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts in Deutschland erbaute, fand er nur Dürer, dessen Vorschläge allerdings eine gewisse Aehnlichkeit mit jenen Bauausführungen aufweisen, er konnte aber auch so leicht niemand anders finden, da Dürer der Einzige ist, der zu jener Zeit über Befestigungskunst geschrieben hat. So ist denn Dürer, ohne dass dafür ein triftiger Beweis erbracht werden kann, von v. Zastrow und Anderen zum geistigen Vater jener Befestigungen gestempelt worden, obgleich es doch unumstösslich feststeht, dass nicht eine einzige Befestigung ganz oder auch nur theilweise nach seinen durch Druck bekannt gewordenen Vorschlägen erbaut worden ist, nicht einmal in seiner Vaterstadt Nürnberg, die doch eine stolze Befestigung besass und keine Kosten scheute, sie jederzeit in den bestmöglichen Stand zu setzen. Man könnte ja vorgeben, dass der Prophet in seinem Vaterlande nichts gilt, aber auch dies trifft bei Dürer ausnahmsweise nicht zu. Dagegen ersehen wir aus dem Berichte unseres Ausschusses, dass die Grundgedanken der Dürerschen Befestigung, mit Ausnahme seiner inneren Vertheidigung, schon Jahre vor ihm von Anderen zum Ausdrucke gebracht worden sind. Man wird deshalb kaum fehlgehen, wenn man annimmt, dass Dürers Vorschläge der Niederschlag der damals herrschenden Anschauungen waren und dass ihm nur deren weitere Durcharbeitung und Ausgestaltung angerechnet werden kann. Denn dass auch ohne gedruckte



Abhandlungen schon damals ein Meinungsaustausch über die Frage der Verbesserung der bestehenden Befestigungen stattfand, wird selbst ohne besonderen Beweis im Ernste wohl niemand in Abrede stellen wollen. Dafür bürgt schon allein der rege Verkehr, der zu jener Zeit alle grösseren Städte, zumal die freien Reichsstädte Deutschlands, wie Strassburg, Nürnberg, Augsburg, Ulm, Frankfurt a. M. u. s. w. verband, und auch das Landsknechtswesen wird nicht wenig zur Verbreitung der neuen Anschauungen beigetragen haben. Ja, man schickte geeignete Persönlichkeiten geradezu mit dem besonderen Auftrage auf Reisen, die Befestigungen anderer Städte zu studiren. Wir finden darum auch überall ähnliche Bauten, wenn sie auch in ihren Einzelheiten, den persönlichen Ansichten der Bauenden und ihren finanziellen Mitteln entsprechend, von einander abweichen. Deshalb nun Dürer als ihren geistigen Vater zu betrachten, ist, wie gesagt, nicht ohne Weiteres statthaft. Das einzige Mittel, der Sache auf den Grund zu gehen, dürfte die Durchforschung der Archive jener Städte sein, die sich damals mit Werken umgaben, welche den Dürerschen ähnlich sind. Man wird dann wahrscheinlich dieselbe Erfahrung machen, wie sie hier für Strassburg festgestellt worden ist. Wird dadurch auch der Dürersche Einfluss auf das Befestigungswesen seiner Zeit sehr eingeschränkt werden, so kann dies doch seinem wohlbegründeten Ruhm als einem unserer hervorragendsten Künstler keinen Eintrag thun.

Die von den Mitgliedern des Ausschusses gemachten Vorschläge bewegen sich nun je nach dem Standpunkte des Einzelnen in verschiedenen Bahnen. Einige der Mitglieder halten eine durchgreifende Umänderung der Befestigung noch nicht für erforderlich und wollen sich im Falle der Noth mit provisorischen Mitteln behelfen. Als solche werden das Abtragen der Thürme bis zur Höhe der Stadtmauer und ihr Ausfüllen mit Erde, behufs Aufstellung von Geschützen auf der dadurch gewonnenen Plattform, die Anlage von Spitzgräben und Verhauen (Gefälle und Gewürre), das Aufstellen von Pallisadirungen und Flechtzäunen und die Anbringung von Plattformen aus Holzwerk hinter der Stadtmauer, statt der Wallschüttungen daselbst, empfohlen. Hierbei ist von einer dem Graben zu gebenden Seitenbestreichung nicht die Rede, man kann also den Standpunkt der Betreffenden wohl als einen weniger fortgeschrittenen bezeichnen. Es mag dabei noch hervorgehoben werden, dass zum Schutze der auf den Plattformen aufzustellenden Geschütze Blendungen aus Holz empfohlen werden, die man hier mit „blochschild“ bezeichnete und die schon damals eine bekannte Einrichtung gewesen sein müssen, da ihnen eine weitere Beschreibung nicht zu Theil wird. Wir finden sie dann in fast allen späteren Schriften über Befestigungskunst. Die eine permanente Ver-

stärkung der Befestigung ins Auge fassenden Vorschläge lassen sich dahin zusammenfassen, dass in erster Linie Bollwerke, Basteien, Mäntel<sup>1)</sup> und Schnecken, oder starke runde Thürme mit Streichwehren<sup>2)</sup> an geeigneten Orten erbaut werden sollten. Diesen Bauwerken war also die doppelte Aufgabe des Fernkampfes mittels Geschütz und des Nahkampfes in Form der seitlichen Grabenbestreichung zugebracht, ganz wie bei den späteren Bastionen. Demnächst wurde allseitig die Anlage von Wällen befürwortet, theils hinter der Stadtmauer, wobei „das Gerör“ d. h. der Schutt aus der Stadt Verwendung finden sollte, theils vor derselben unter Ausschachtung eines zweiten Grabens. Hierbei wird hervorragender Werth auf „verborgene Bollwerke“ oder „Blockhäuser im Wall“, aus denen man sich wehren könnte, gelegt, unter denen wir uns also bedeckte Geschützstände, d. h. Hohlbauten vorstellen dürfen, sei es in Mauerwerk als Kasematten, sei es in Holz, vielleicht nach Art des von Specklin in seiner „Architektura“ Blatt 23 für die Vertheidigung einer Bresche gegebenen Beispiels. Auch die Bekleidung der äusseren Grabenböschung mit Mauerwerk und die Anschüttung eines Glacis, um das Hinabsteigen in den Graben bezw. das Einschiessen der Stadtmauer zu erschweren, wird in Vorschlag gebracht.

Was die Bauart der Bollwerke, Basteien, Mäntel und Schnecken betrifft, so ist überall nur von einer runden Grundrissform die Rede, wie wir ja auch bei Dürer noch keine andere finden. Im Uebrigen gehen die Vorschläge bezüglich dieser Bauwerke theilweise auseinander. Ihre Höhe soll im Allgemeinen gering, nicht höher als zwei Wehren, d. h. vertheidigungsfähige Stockwerke, oder der Stadtmauer gleich sein, auch ihr Durchmesser wird an einer Stelle nur zu 40, an anderer zu 60 Schuh angegeben. Fast durchgängig werden Streichwehren in den Bollwerken empfohlen, also Kasematten zur Bestreichung der Gräben, ganz wie bei Dürer. Besonders interessant ist der Vorschlag der Werkleute für die Bauart der Bollwerke, da wir hier die Vertheidigungsgallerie Dürers und seine Querpfeiler im Innern des Bauwerks finden, wie sich denn überhaupt der Grundgedanke der ganzen Dürerschen Befestigung unschwer aus den Vorschlägen der Strassburger Kriegs- und Werkleute erkennen lässt. Dass Dürers Entwürfe viel mehr ins Grosse gingen und auch viel durchgearbeiteter

<sup>1)</sup> Die Bezeichnung Mantel für ein deckendes Befestigungswerk ist jedenfalls sehr alt und kommt zu Strassburg bereits im Jahre 1371 in einer Urkunde vor, die über die Abschätzung des auf Burg Windeck angerichteten Schadens handelt (Strss. U. B. V, 706). Dort heisst es: „Item Brunnen hus und der stal under dem turne by dem Mantel ist geschetzet vür 10 lib.“

<sup>2)</sup> Streichwehren kommen im Jahre 1520 z. B. auch zu Mosbach in Baden vor (Ztschrift. f. d. Gesch. d. Oberrhn. XVI, 2).

erscheinen als dies in unserer Verhandlung zu Tage treten kann, soll nicht bestritten werden, dafür haben aber die Vorschläge des Ausschusses die Möglichkeit der Ausführung für sich, die den Dürerschen Vorschlägen im Allgemeinen abgesprochen werden muss. Es liegt mir fern, annehmen zu wollen, dass Dürer gerade die Ideen der Strassburger Kriegs- und Werkleute gekannt habe, da es ja sehr wohl möglich ist, dass dieselben Ideen gleichzeitig und unabhängig von einander an verschiedenen Orten und in verschiedenen Köpfen entstehen können, besonders wenn sie eine Sache von allgemeinem Interesse betreffen, wie dies hier unzweifelhaft der Fall war. Auch der Umstand, dass Dürer dieselben Ausdrücke gebraucht wie die Strassburger Ausschussmitglieder, spricht für die Annahme, dass seine Entwürfe auf allgemein gang und gäben Ansichten beruhten. Im Uebrigen haben die Vorschläge des Ausschusses jedenfalls die Priorität für sich, sodass man nicht annehmen kann, sie fussten umgekehrt auf den Dürerschen Entwürfen. Und dies ist das Wesentliche. Für die Beurtheilung Dürers als Kriegsbaumeister bzw. -Schriftsteller wäre es hochbedeutsam, wenn man ein Urtheil kennen würde, das seine Zeitgenossen über ihn fällten; ich möchte bezweifeln, dass es dem v. Zastrowschen Urtheile ähnlich sähe. Dürer wird von v. Zastrow jedenfalls weit überschätzt und sein Einfluss auf die Befestigung seiner Zeit dürfte bei näherem Zusehen in nichts zerfließen.

Als am meisten durchgreifende Verbesserung, ja als den völligen Neubau einer zweiten Umwallung beabsichtigend, ist der Vorschlag der Werkleute zu betrachten, einen zweiten Graben auszuheben und den Boden zu einer fortlaufenden Wallschüttung zu verwenden, hinter der die Ringmauer als Hauptabschnitt stehen geblieben wäre. Interessant ist hierbei, dass sie zwischen Wall und Graben einen Rondengang „die laufende Wehre“ belassen, vor Allem aber, dass sie Wall und Graben an etlichen Orten „hinausstossen“ wollten, um Geschütz in diese zur Seitenbestreichung bestimmten Ausbauten zu legen. Wir finden hier also bereits einen Gedanken, der bei weiterer Durchbildung wohl zu einer bastionirten Befestigung führen konnte. Alles in Allem kann man also wohl behaupten, dass die Mitglieder des Ausschusses auf der Höhe der Zeit standen, derselben vielleicht theilweise schon voraus waren.

Wir wollen nun auf die Einzelheiten der Vorschläge von 1519 näher eingehen, um daraus zu ersehen, was davon nachmals wirklich ausgeführt worden ist.

„Von der oberen Ill bis zum Thurm Lug-ins-Land (vom Teufelsturm bis zur Habermühle“. Da hier dicht hinter der Stadtmauer drei Klöster lagen, so ging die Meinung dahin, dass der Wall nicht

hinter, sondern vor der Mauer anzuschütten und der Boden aus einem Graben zu gewinnen sei. Drei mit Streichwehren versehene Basteien sollten diesen Abschnitt vertheidigen, zwei am Einfluss der Ill, d. h. vor dem Scharfeneck und dem Teufelsturm, eine beim Thurm Lug-ins-Land. Um zu dem Walle zu gelangen, sollte bei Lug-ins-Land eine Thür in die Ringmauer gebrochen werden. Statt der beiden Basteien an der Ill wurde auch nur eine solche „Im wechterhüselin hinter der gefangenen thurn eym, mitten Imm Wasser“ d. h. an der Spitze der mittleren Inselwehre in Vorschlag gebracht. Der Wall sollte mit verborgenen Bollwerken versehen, also kasemattirt werden.

„Vom Thurm Lug-ins-Land bis zum Roseneck“. Für diese Front gingen die Ansichten insofern auseinander als von der einen Seite vorgeschlagen wurde, den vorhandenen Graben zu verbreitern, seine äussere Böschung zehn Schuh hoch mit Mauerwerk zu bekleiden, ein Glacis anzuschütten, um die Stadtmauer gegen Beschiessung zu sichern, an derselben vier Bollwerke zu errichten: — ausserhalb der Achträdermühle, am Kronenburgerthor, oberhalb der Schranke, am Roseneck — und hinter der Stadtmauer einen Wall aufzuwerfen. Das Bollwerk vor der Achträdermühle war dabei als ein abgerücktes gedacht, das mit der hinterliegenden Befestigung durch Streichwehren verbunden werden sollte, von denen man den Stadtgraben nach beiden Seiten bestreichen wollte. Zu dieser Bauweise nöthigte die zwischen Ringmauer und Bollwerk liegende Achträdermühle. Den Stadtgraben gedachte man an zwei Stellen anzustauen, und zwar am Kronenburger Thor und am Roseneck. Die andere Ansicht ging dahin, die ganze Front mit einem zweiten Graben zu versehen und dahinter einen Wall anzuschütten, der an etlichen Orten (bastionsartige) Vorsprünge zur Seitenbestreichung erhalten sollte. Zwischen Wall und Graben war die Anlage eines zehn Schuh breiten Rondenganges (laufende Wehre) beabsichtigt. Hervorgehoben wurde, dass besonders die Achträdermühle und das Roseneck eines Schutzes bedürften.

„Vom Roseneck bis zum Rausch“. Da das Roseneck ganz offenbar einen sehr schwachen Punkt der Befestigung darstellte, so war man allgemein der Ansicht, dass hier in erster Linie etwas zu geschehen habe. Während von der einen Seite eine volle Bastei (hier Schnecke genannt) in Vorschlag gebracht wurde, ging die Ansicht der Mehrzahl dahin, hier einen starken runden Thurm mit Streichwehren zu erbauen, der sowohl den Graben nach Steinstrasser-Thor wie nach dem Rausch unter Feuer nehmen sollte. Im Uebrigen wollte man auch hier einen zweiten Graben anlegen und zwischen beiden Gräben einen Wall aufschütten. Auch wurde vorgeschlagen, den vorhandenen Graben an seiner äusseren Böschung acht Schuh hoch mit Mauerwerk zu bekleiden und im Graben selbst eine Künette (blinden Graben) auszuheben.



„Vom Rausch bis zur unteren III“. Für diese Strecke wurde allgemein der Bau zweier Thürme mit Streichwehren beim Rausch und vor dem Judenthor in Vorschlag gebracht, auch wurde die Befestigung von St. Clara im Wörth angeregt.

„Vom Fischerthurm ab um die Krutenau bis St. Katharina“. Im Grossen und Ganzen war man hier einer Meinung, nämlich starke Thürme mit Streichwehren am Eck bei St. Niklausthor, am St. Johannis-thor und am Blindeneck<sup>1)</sup> hinter St. Katharinenkloster zu errichten, einen zweiten Graben mit dahintergelegenen Wall auszuschachten oder den vorhandenen Graben mit Mauerwerk zu bekleiden und den dabei gewonnenen Boden hinter der Stadtmauer anzuschütten. Auch hier sollten Blockhäuser, d. h. Kasematten im Walle angebracht werden, wie es denn auch keinem Zweifel unterliegt, dass unter der Bezeichnung „Thurm“ eine Bastei verstanden ist, da an einer Stelle ausdrücklich hinzugefügt wird „ohne Gewölbe“.

„Von der Krutenau bis zur oberen III“. Hier war nur noch die äussere Grabenböschung bis zum Elisabeththor mit Mauerwerk zu bekleiden und der gewonnene Boden in den Wall zu karren, worüber einerlei Meinung herrschte.

Leider ist uns die Entscheidung, welche die verordneten Kriegsherren, die Dreizehner, oder auch „die Räth und Einundzwanzig“ auf den Vorschlag des Ausschusses getroffen haben, nicht bekannt, da die Protokolle der Dreizehner erst vom Jahre 1599, die der XXI. vom Jahre 1539 ab erhalten sind. Es finden sich zwar einzelne ältere Protokolle zerstreut in den Akten des Stadtarchives, ein Protokoll, welches sich auf die Verhandlung des Ausschusses von 1519 bezöge, ist mir aber bis jetzt nicht bekannt geworden. Wie es nun scheint, hat man sich auch nicht sogleich zu einem die ganze Befestigung umfassenden Umbau entschlossen, sondern blos die grössten Mängel abgestellt, als welche sich das gänzliche Fehlen einer Grabenbestreichung und die ungenügende Zahl von geeigneten Aufstellungsplätzen für Geschütz darstellten. Es geht dies meines Erachtens aus dem Umstande hervor, dass im Jahre 1523 abermals ein Ausschuss niedergesetzt wurde, der den Zustand der Befestigung von Neuem prüfte und wiederum Verbesserungsvorschläge machte.<sup>2)</sup> Dieselben sind an sich nicht von so grossem und allgemeinem Interesse als die vom Jahre 1519, da sie eigentliche neue Ideen nicht zu Tage fördern und meist nur die bis dahin nicht erfüllten Forderungen von 1519 wiederholen,

<sup>1)</sup> Das Blindeneck war der zweite Bruchpunkt der Stadtmauer links vom St. Katharinenthor, hinter dem 1530 der sogenannte Türkenritter, später Rehlingerswall, in Hans Bocks Garten angeschüttet wurde. Siehe Blatt VI.

<sup>2)</sup> Siehe Nr. 2 der Anlagen.



sie sind aber doch in sofern wichtig, als sie einmal in Verbindung mit andern Nachrichten ziemlich deutlich erkennen lassen, was seit 1519 geschaffen worden war, dann aber auch die Richtung angeben, in der sich die Ansichten befestigt hatten. Wir können diese letzteren kurz dahin zusammenfassen: weitere Schüttung von Wällen innerhalb der Stadtmauer und Herrichtung der Thürme zur Aufstellung von Geschützen. Vom Bau der Schnecken und Streichwehren wird nicht mehr gesprochen, sie scheinen zum grossen Theil bereits erbaut gewesen zu sein, ebensowenig ist aber auch noch von den umfassenden Vorschlägen des Jahres 1519 die Rede, die man allem Anscheine nach fallen gelassen hatte. Man gewinnt den Eindruck, dass der Umbau der Befestigung bereits in den Grundzügen feststand, wie er durchgeführt wurde, d. h. im Sinne einer polygonalen Befestigung mit Kaponierflankirung, wie wir uns heute ausdrücken würden. Nicht uninteressant ist es, dass sich im Ausschusse von 1523 durchweg andere Personen als in dem von 1519 befinden, vielleicht mit Ausnahme des Stadtlohnheeren und des Werkmeisters, die nicht mit Namen genannt werden. Wir finden jetzt folgende Mitglieder: Herrn Ludwig v. Müllenheim, Herrn Claus Knybs,<sup>1)</sup> Junker Bernhard Friedrich, Junker Egenolf Röder (v. Dierssperg), Herrn Ludwig v. Rotwyll (Rotweil), den wir vom Bau des Bollwerks vor dem Steinstrasserthor aus dem Jahre 1510 her kennen, Herrn Daniel Müg,<sup>2)</sup> Herrn Hans Schütz, Junker Erhart Wurmser, Hans Hag, Hans Hauptmann von Nürnberg. Da die Interpunktion im Ausschussbericht an dieser Stelle völlig fehlt, so bleibt einige Unklarheit bezüglich des Amtes der drei letzten als Schützenmeister.

Ähnlich wie 1523, so werden sich die Berathungen wohl noch öfters wiederholt haben, denn wir wissen bestimmt, dass die Bauten eigentlich ohne grössere Unterbrechung fortgesetzt wurden. Indess ist uns bis jetzt nur noch eine Verhandlung vom Jahre 1525 bekannt,<sup>3)</sup> die aber mehr die Beseitigung von Gräben und sonstigen Deckungen im Vorgelände, also Armirungsarbeiten, denn die Befestigung selbst betraf, doch ersieht man an einigen Stellen der Verhandlung den zeitigen Zustand der Befestigung und das ist von grossem Interesse. Hier erscheint der Ausschuss im Auftrage der „Räth und XXI“ und zum Theil mit anderen Personen besetzt, die wir hier doch auch anführen wollen. An erster Stelle steht dies Mal Herr Egenolf Röder v. Dierssperg, dann folgt Herr Daniel Müg, Bernhard (Ott) Friedrich, die wir aus dem Jahre 1523 kennen. Ihnen schliessen sich an Herr Adrian v. Brembl,

<sup>1)</sup> Nach J. J. Meyer, 38 auch Kniebs und Kniebis, 1519, 1525, 1531 und 1537 Ammeister.

<sup>2)</sup> Nach J. J. Meyer, 38 auch Mueg; 1524, 1536 Ammeister.

<sup>3)</sup> Siehe Nr. 3 der Anlagen. Der Anfang dieser Verhandlung ist im Fragment 4347 wiedergegeben.

Ritter, Herr Pankrätius v. Wildsperg, Ritter,<sup>1)</sup> Hans v. Matzenheim und Kaspar Wolff, die schon 1519 im Ausschuss sassen und mit Adrian v. Brembl und Pankrätius v. Wildsperg Hauptleute genannt werden, und schliesslich ein gewisser Mathis Müller, dessen Stellung nicht näher bezeichnet wird. Ihr Rathschlag war unter dem Gesichtspunkte abgefasst „als ob alle stund die Stat solt belegert werden“ und offenbar mit die Ursache, dass in der Folge das überhöhende und deckende Gelände vor den Westfronten abgetragen und der Boden zur Anschüttung der Wälle hinter der Stadtmauer verwendet wurde. Man war allgemein der Ansicht, dass die Stadt von keiner Seite leichter belagert werden könnte als von den Höhen von Schiltigheim aus,<sup>2)</sup> dass ihr aber beim Niklausthor (gelbem Eck) keine sonderliche Gefahr drohe.

Betrachten wir nun die nach dem Jahre 1519 zur Ausführung gelangten Bauten in ihrer Gesammtheit, so muss zunächst festgestellt werden, dass der Rath offenbar nicht geneigt war, so weit zu gehen als ein grosser Theil der Ausschussmitglieder. So sachgemäss im Hinblick auf das anzustrebende Ziel auch der Vorschlag erscheinen musste, die Hauptfronten mit einem neuen, vorgelegenen Wall nebst Graben zu umgeben, wodurch Aufstellungsraum für die Geschütze gewonnen, die hintergelegene Stadtmauer gegen Beschiessung aus der Ferne geschützt und das Hinderniss verdoppelt wurde, so war doch ein solcher Bau bei der grossen Ausdehnung dieser Fronten mit so beträchtlichen Kosten verknüpft, dass man schon aus diesem Grunde Bedenken tragen musste, ihn zur Ausführung zu bringen; er hatte überdem den Nachtheil, dass er während seiner doch mehrere Jahre in Anspruch nehmenden Ausführung die Befestigung in einen gewissen Stand der Nichtbereitschaft versetzte. Dieser Grund musste bei den damaligen kriegerischen Verhältnissen durchschlagend sein. Man entschloss sich deshalb, die Wälle hinter der Stadtmauer anzulegen, wobei diese jederzeit kampfbereit blieb und wobei man freie Hand behielt, je nach der Dringlichkeit, hier und dort solche Wälle anzuschütten. So entstanden denn nach und nach, zunächst hinter allen ausspringenden Punkten der Stadtmauer, kavalierartige Wälle, welche später, ebenfalls nach und nach, durch andere Schüttungen zu einem durchlaufenden Walle verbunden wurden. Eine auffallende Abweichung hiervon bildete der Abschnitt der Befestigung zwischen Roseneck und Rausch, wo dem Ausschussvorschlage entsprechend ein äusserer Wall mit vorgelegenem Graben dem sogenannten äusseren Dreizehnergraben zur Ausführung

<sup>1)</sup> Das heute ausgestorbene Geschlecht derer v. Wildsperg wird noch öfters im Dienste der Stadt Strassburg erwähnt.

<sup>2)</sup> Diese Ansicht wurde also nicht erst im Jahre 1546 ausgesprochen. Vergl. Holländer, Strss. i. schmalk. Krieg, 27.

gelangte. Den Abschluss am Roseneck bildete die ebenfalls vom Ausschusse in Vorschlag gebrachte runde Bastei (Schnecke). Da dieser Bau, genauer gesagt der des äusseren Walles, noch im Jahre 1519 begonnen wurde, so ist man wohl versucht, ihn als den Anfang eines äusseren Walles zu betrachten, der die ganzen Westfronten umgeben sollte. Man kann ihn um so mehr als den Anfang eines solchen Walles betrachten, als auf dieser Stelle eine Verstärkung der Befestigung am wenigsten nöthig erschien. Auch der eigenthümliche Abschluss des neuen Walles durch die Bastei am Roseneck macht den Eindruck, als ob von vornherein etwas Anderes beabsichtigt gewesen sei, ein Eindruck, der auch nicht dadurch verwischt werden kann, dass der Bau einer Bastei daselbst schon von dem Ausschusse befürwortet war. Die ganze Anlage macht kurz gesagt den Eindruck einer unvollendeten Arbeit.

Auch in Bezug auf die Bauten, welche zur Bestreichung der Gräben geplant worden waren, legte sich der Rath eine weise Beschränkung auf, indem er einfache Streichwehren nach Art niederer Thürme erbauen liess, ganz entsprechend den Vorschlägen, welche Albrecht Dürer für die Verstärkung alter Stadtmauern gemacht hat. Da die Strassburger Streichwehren fast sämmtlich früher erbaut wurden als Dürers Werk erschien, so ist es unrichtig, wenn sie auf seinen Einfluss zurückgeführt werden. Einige dieser Streichwehren, wohl die ältesten, waren einstöckig und mit einem gewölbten, kuppelförmigen Dach aus Hausteinen versehen, andere erhielten von vornherein ein zweites Stockwerk in Gestalt einer Plattform, welche ersteren zum Theil später hinzugefügt wurde, die etwas später erbauten Streichwehren besaßen dagegen zwei überwölbte Stockwerke und theilweise ebenfalls eine Plattform; bei aller Aehnlichkeit im Grossen und Ganzen war also mancherlei Verschiedenheit zu bemerken.

Neben diesen Bauten ging nun noch eine ganze Reihe anderer her, welche alle die Verbesserung der Befestigung bezweckten, den gesammten Umbauten wurde aber doch der Charakter wesentlich durch die Art der Schüttung der Wälle und die Anlage der Streichwehren aufgedrückt. Während man von 1527 ab anderwärts schon vielfach zu der aus Italien stammenden Befestigung mit Bastionen überging, blieb man zu Strassburg bei der alten polygonalen Befestigung stehen, die man durch die Streichwehren zu einer Kaponierbefestigung machte, denn diese Streichwehren waren eben nichts Anderes als Kaponieren in unserem heutigen Sinne, wenn auch ihre zum Theil mehr thurmartige Gestaltung von unseren Kaponieren neueren Styles etwas abweicht. Indess werden wir sogar eine Streichwehr finden, welche wenigstens in der Grundrissform einer neueren Kaponiere einfachster

Gestalt ungemein gleicht. „Derselbe Zweck und dieselben Umstände führen eben zu ähnlichen Bauwerken, wie dies ja weiter nicht verwunderlich ist. So treffen wir in der Mitte des 16. Jahrhunderts zu Strassburg eine Befestigung, die in ihren Hauptgrundzügen eine grosse Aehnlichkeit mit einer neupreussischen Polygonalbefestigung einfachster Art besitzt, wie diese aber auch nur Frontalfener in das Vorgelände abgeben konnte, des flankirenden und kreuzenden Feuers der Bastionärbefestigung aber entbehrt, denn die wenigen Geschütze, welche auf den Flanken der kavalerartigen Wälle Platz finden, kommen hierbei kaum in Betracht.

Ehe wir nun zur Beschreibung der einzelnen Bauten dieses Zeitabschnittes übergehen, möchte es doch interessant sein, einen Ueberblick über das zu gewinnen, was in den Jahren bis 1552 überhaupt zur Ausführung gekommen ist, woraus sich dann auch leicht ein Vergleich mit den Vorschlägen des Jahres 1519 ziehen lässt. Im Jahre 1552 tritt dann eine gewisse Wandlung in den Anschauungen ein, weshalb wir unsere Betrachtungen auch vorläufig nur bis zu diesem Jahre ausdehnen können.

„Von der oberen Ill bis zum Thurme Lug-ins-Land“. Von den weitgehenden Vorschlägen für diese Front kam nichts zur Ausführung. Statt des Bollwerks vor dem Teufelsturm wurde dieser (1545)<sup>1)</sup> bis zur Höhe der Stadtmauer abgebrochen, mit Boden verfüllt<sup>2)</sup> und mit einer Plattform zur Geschützvertheidigung versehen. Die an ihn anschliessende Mauer längs der Ill wurde mit Schiesslöchern durchbrochen, um den Fluss besser bestreichen zu können. Statt des Bollwerks am Thurme Lug-ins-Land, der erniedrigt wurde (1530), wurde am Bruch der Mauer links vom Thurme eine Streichwehr, später Kanzel genannt, erbaut (wahrscheinlich gleich nach 1519). Am Lug-ins-Land (1524) und am Teufelsturm (1546) wurden Wälle geschüttet, die Habermühle wurde abgebrochen (1524).<sup>3)</sup>

„Vom Thurme Lug-ins-Land bis zum Roseneck“. Die in Vorschlag gebrachte Befestigung der Achträdermühle kam zur Ausführung (1532). Es wurde ein Bollwerk mit Streichwehren angelegt und im Anschluss daran das Weissturmthor umgebaut (1532—1534). Die runde

1) Silbermann 98 und Fragm. Specklin 2378. An anderer Stelle, Fragm. 2367, sagt Specklin: „1543, Wall in St. Johannes Garten bei Teufelsturm und dieser abgebrochen.“ Vielleicht liegt nur ein Druckfehler vor, denn Fragm. 2378 heisst es dann: 1545.

2) Ich lasse es dahingestellt, ob nicht das unterste Stockwerk des Thurmes vorläufig noch erhalten blieb, denn die Specklinsche Zeichnung von 1564 deutet noch die Schiesslöcher desselben an, auch blieb ein Zugang dahin bestehen, da man den längs der Ill gelegenen Wall von der Mauer abrückte.

3) Inlin 59 sagt: 1531. Sollte vielleicht auch hier ein Schreib- oder Druckfehler, Silbermanns Angabe gegenüber, vorliegen?



Wehre vor dem Kronenburgerthore wurde (1531)<sup>1)</sup> umgestaltet und auch hier das Thor umgebaut (1532). Die in der Ringmauer stehenden Thürme der Westfront (ausschliesslich der Thorthürme) wurden erniedrigt (1530) und zwischen Kronenburger- und Steinstrasserthor zwei Streichwehren erbaut, die eine links, die andere rechts vom dicken Thurm, letztere an dem ausspringenden Winkel der Stadtmauer; diese wurde dann der Drache genannt (wahrscheinlich gleich nach 1519 erbaut). Es war dies wohl der Punkt, für den die Bastei „an der Schranke“ in Vorschlag gebracht worden war. Der Steinstrasserthorthurm wurde niedriger gemacht (1549).<sup>2)</sup> Wälle wurden angelegt: beim Weissthurmthor, zwischen Georgen- und grünem Thurm, beim Kronenburgerthor zwischen dickem Thurm und der Streichwehr Drache (1530 u. f. J.) und am Roseneck (1545). Der Boden wurde aus der sogenannten Leimengrube vor dem Kronenburgerthor und durch Abtragung der hochgelegenen Aecker vor der Westfront von Königshofen bis Schiltigheim gewonnen.<sup>3)</sup>

„Vom Roseneck bis zum Rausch“. Der Vorschlag, einen zweiten Graben nebst hintergelegenen Wall anzulegen, kam hier zur Ausführung (1519) und ebenso die Erbauung einer Bastei am Roseneck (1525 im Bau begriffen), die dem nicht weiter geführten Wall an dieser gefährdeten Ecke der Befestigung zu einem gewissen Abschluss verhalf. Auf der Mitte der neuen Befestigung wurde eine Streichwehr „im Schafstall“ genannt, erbaut, an Stelle der Bastei, die für die Gegend am Rauscherthörlein in Vorschlag gebracht worden war (wahrscheinlich 1519 begonnen).

„Vom Rausch bis zur unteren III“. Im Zwinger oder falschen Wall wurden zwei Kasematten zur Bestreichung des inneren Dreizehner-

1) Fragm. Specklin 2322 u. Fragm. 4352 : 1530. Bei diesen geringen Unterschieden in den Jahreszahlen ist zu vermuthen, dass der eine Chronist den Beginn, der andere die Beendigung des Baues angibt.

2) Fragm. Specklin 2378 : 1545.

3) Pölnitz, 24, führt die Nothwendigkeit dieser Bodenentnahme aus dem Vorgelände auf den Umstand zurück, dass man zur Anlage des Grabens einen Breuscharm benutzt hätte. Abgesehen davon, dass, wie ich bereits bewiesen, der Graben gar kein Breuscharm war, stand doch sicher nichts entgegen, den Graben zu verbreitern. Da man ihn indess schon mehrfach verbreitert hatte, so wollte man vielleicht darin nicht weitergehen. Das Wesentliche war jedoch, dass man das Vorgelände abtragen wollte, weil es zum Theil überhöhte und die Einsicht von den damals noch verhältnissmässig niedrigen Wällen beschränkte. Es ist ferner ungenau, wenn v. Pölnitz und Silbermann bei dieser Gelegenheit sagen, dass mit der Arbeit am Roseneck nicht fortgefahren, dieselbe vielmehr erst dreissig Jahre später vollendet worden sei. Damals, zu Specklins Zeiten, wurde das Bollwerk am Roseneck vollständig neu gebaut. Im Jahre 1545 handelte es sich nur darum, einen Wall vom Steinstrasserthor bis zum inneren Dreizehnergraben zu schütten, und diese Arbeit ist auch in der beabsichtigten Weise vollendet worden.



grabens angelegt (1523 vorhanden),<sup>1)</sup> hinter der Ringmauer, im Garten des Klosters von St. Clara am Rossmarkt aber schüttete man einen Wall, um über die Plauel- und Rauschermühle hinweg in das Vorfeld des Dreizehnerwalles wirken zu können (1546). Die Strebebefeiler, welche zur Verstärkung der Mauer nachmals hier angebracht wurden, waren noch in den neunziger Jahren des 19. Jahrhunderts zu sehen und sind erst dem Neubau an der Ecke der Giesshausgasse und des Schöpflinstadens gewichen. Das im Winkel zwischen Stadtgrabenkanal und unterer Ill gelegene Kloster St. Clara im Wörth wurde abgebrochen und an seiner Stelle ein grosses Bollwerk mit Streichwehren im Anschluss an den Thurm „im Sack“ angelegt (1525 bzw. 1543).<sup>2)</sup>

„Vom Fischerthor um die Krutenau bis St. Katharinenthor“. Statt der in Vorschlag gebrachten Basteien am Niklaus- und Johannisthor und am Blindeneck wurden Streichwehren, desgl. vor dem Klapperthurm und am Bubenloch,<sup>3)</sup> zwischen Johannisgiessen und Blindeneck, erbaut (die Streichwehr am Blindeneck war bereits im Jahre 1523 vorhanden),<sup>4)</sup> die am Niklaus- und Johannisthor sind 1530,<sup>5)</sup> die anderen anscheinend 1541 erbaut worden.<sup>6)</sup> Das Niklaus- und das Johannisthor wurden abgebrochen und an ihrer Statt zwischen beiden Thoren das sogenannte neue Thor angelegt (1530). Hinter den Streichwehren bei St. Niklaus, d. h. am gelben Eck, bei St. Johann und am Blindeneck (in Herrn Hans Bockens Garten) wurden Wälle geschüttet (1530).<sup>7)</sup> Letzterer hiess der Türkenritter, weil er zur Zeit der Türkengefahr, die das Reich bedrohte, erbaut wurde, später nannte man ihn auch „des Rehlingers Wall“. <sup>8)</sup> Der Ausfluss der Ill und des Johannisgiessen aus der Stadt wurden auf beiden Ufern mit Mauern eingefasst, die mit Schiesslöchern versehen waren (zum Theil erst nach 1552, im Jahr 1558 bzw. 1563, im Uebrigen wahrscheinlich 1546); am Ausfluss

1) Siehe Nr. 2 der Anlagen.

2) Fragm. 3996.

3) Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12a.

4) Siehe Nr. 2 der Anlagen.

5) Fragm. Specklin 2322.

6) Silbermann, 97.

7) Fragm. Büheler 248. Hans Bock gehörte nach B. Hertzog VI, 228 dem Geschlechte der Bock von Erlenburg, Erstein, Gerstein und Blesshelm an und war in den Jahren 1506 bis 1542 nicht weniger als zwanzig Mal Stettmeister.

8) Weshalb man ihn später des Rehlingers Wall nannte, vermag ich nicht anzugeben; diese Bezeichnung findet sich bereits im Jahre 1607 (Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12a). Er kann also nicht wohl nach dem schwedischen Kapitän Rehlinger benannt worden sein, der während des dreissigjährigen Krieges Strassburg im Auftrage Gustav Adolfs aufsuchte; Rehlinger war aber ein Strassburger Kind, wie denn die Familie Rehlinger auch während des schalkaldischen Krieges zu Strassburg erwähnt wird. Siehe Holländer, 22. Irrig ist, dass Seyboth, D. a. Strss. 228, den Türkenritter (Türkenwall) in die Nikolauswallstrasse verlegt.

des Johannisgiessen wurde eine gedeckte Hängebrücke erbaut und der Giessen durch ein Gatter geschlossen (1531). Der Graben um die Krutenau wurde verbreitert und mit Mauerwerk bekleidet (1530 und 1540).

„Vom Metzgerthor bis zur oberen III“. Vor dem Metzgerthor wurde unter Benutzung des Zwingers ein Bollwerk errichtet und mit zwei Rondelen oder Streichwehren versehen, dazu zwischen dem inneren und äusseren Thorthurm ein Gewölbe, an Stelle der bisherigen Brücke, hergestellt und ein Wall geschüttet; das Bollwerk wurde vom Zwinger abgetrennt (1536—1543). Der innere Thorthurm wurde erniedrigt (1544). Vor diesem Bollwerk wurde ein neuer Zwinger angelegt, im Anschluss an den 1475/76 erbauten, der solchergestalt Anschluss an die Befestigung der Krutenau bekam. In demselben wurde das nunmehrige äussere Metzgerthor mit zwei angehängten Streichwehren, sowie im eingehenden Winkel rechts vom Thor eine Streichwehr erbaut (1543—1545); die Streichwehr im eingehenden Winkel war schon 1523 vorhanden.<sup>1</sup> Der Graben vom Metzgerthor bis Elisabeththor wurde verbreitert und mit Mauerwerk bekleidet, der Boden zur Verlängerung, Erhöhung und Verbreiterung der Wälle im Zwinger von 1475/76 verwendet (1530 und 1540).

Wir gehen nun zur näheren Besprechung der einzelnen Bauten über. Soweit irgend angängig, wird hierbei die zeitliche Reihenfolge eingehalten werden, doch ist dies eben nicht völlig durchführbar, weil sonst die Uebersichtlichkeit zu sehr gestört werden würde.

Silbermann, 190 und Seyboth, D. a. Strss. 255 geben das Jahr 1508 als das der Herstellung des äusseren Dreizehnergrabens an, was aber nicht richtig ist, da aus der Verhandlung von 1519 mit Bestimmtheit hervorgeht, dass damals der in Rede stehende Graben noch nicht vorhanden war, vielmehr erst in Vorschlag gebracht wurde. Derselbe ist nach der kleinen Strassburger Chronik, die Silbermann und Seyboth wohl nicht bekannt war, im Jahre 1519 angelegt worden,<sup>2</sup>) als erster Verstärkungsbau nach Abschluss der Berathungen des Ausschusses. Die Lage der neuen Befestigung zur heutigen Stadt ist aus dem Plane zu ersehen. Es war ein ganz einfacher Bau, parallel der Ringmauer der dritten Erweiterung angeordnet, vom Roseneck bis zum Rausch reichend und aus einem Wassergraben und einer mit Schiesslöchern versehenen Mauer nebst hintergelegenem Wall bestehend.<sup>3</sup>) Die Mauer

<sup>1</sup>) Siehe Nr. 2 der Anlagen.

<sup>2</sup>) Ausgabe von R. Reuss, 5; auch Imlin, 26. Danach wurde der Bau 1521 beendet.

<sup>3</sup>) Seyboth, D. a. Strss. 255 setzt diesen Wall in das Jahr 1580 und verwechselt ihn offenbar mit der Streichwehr am Rausch, d. h. dem Wall, welcher in diesem Jahre zwischen dem Dreizehnerwall und der neuen Befestigung vor dem Judenthore geschüttet wurde.

bildete gleichzeitig die Bekleidungsmauer des Grabens und stand über dem gewachsenen Boden frei, der Wall war also nicht unmittelbar an sie geschüttet. Auch die äussere Grabenböschung, der „Staden“ der Verhandlung von 1525, war mit Mauerwerk bekleidet. Die Wallschüttung füllte den ganzen Raum zwischen den beiden Stadtgräben aus, sodass eine Wallstrasse nicht verblieb und der Wall selbst auf seiner ganzen Länge als solche dienen musste. Auch diese Wallschüttung besass noch keine Brustwehr, war also nur eine einfache Anschüttung, auf der die Geschütze hinter grossen mit Erde gefüllten Schanzkörben aufgestellt wurden. Den Abschluss des Walles am Roseneck bildete eine halbrunde Bastei, gemauert und wie es scheint ohne Kasematten und nur mit einer durch eine Brustwehr von Stein gedeckten Plattform versehen. Leider kann man hierüber keinen sicheren Aufschluss erhalten, da die Specklinsche Zeichnung von 1564 die Bastei von der Rückseite zeigt, sodass man nur die Plattform sieht.<sup>1)</sup> Auch eine Specklinsche Grundrisszeichnung im Stadtarchiv lässt nur eine Geschützaufstellung erkennen, ob Kasematte oder Plattform bleibt ungewiss, doch ist letzteres anzunehmen, da keine Pfeiler oder Gewölbewiderlager zu sehen sind, die bei den räumlichen Abmessungen sonst sicher hätten vorhanden sein müssen. Für ein den ganzen Raum überspannendes Gewölbe war der Raum jedenfalls zu gross. Da nun auch die Silbermannsche, offenbar mit Benutzung des Specklinschen Modells entworfene Zeichnung XV<sup>II</sup> nur eine Reihe Schiesslöcher zeigt, so wird wohl angenommen werden dürfen, dass die Bastei nur eine Geschützstellung und zwar als Plattform mit Steinbrustwehr und Schiesslöchern darin besessen hat. Silbermann setzt auch diesen Bau irriger Weise ins Jahr 1508, das Werk (Vorbau, Ravelin) vor dem Steinstrasser-Thor ins Jahr 1510 und ein anderes Mal ins Jahr 1525, woraus mit Sicherheit folgt, dass hier eine Verwechslung stattgefunden hat.<sup>2)</sup> Wie die Verhandlung vom Jahre 1525 bezeugt, befand sich die Bastei damals im Bau. Die Mitglieder des Ausschusses besichtigten sie von aussen und innen und „lossen sy Inen allen wolgefallen“.

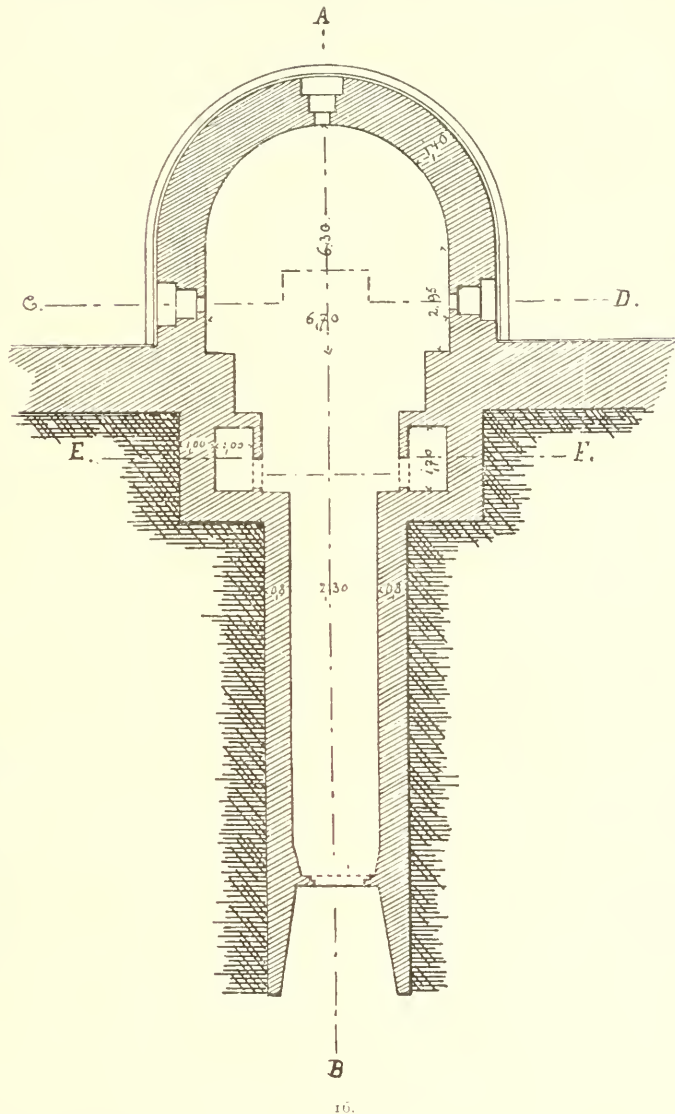
Beide Dreizehnergräben waren gegen den Graben am Roseneck, der nach der Verhandlung von 1525 eben eine Erweiterung erfuhr, durch Bäre — batardeaux — abgeschlossen, von denen derjenige des inneren Dreizehnergrabens nach der Specklinschen Zeichnung von 1564 und nach Silbermanns Zeichnung XV<sup>II</sup> eine Gallerie besass, die nach beiden Seiten Schiesslöcher zeigte. Man konnte also von hier aus die linke Hälfte des Grabens bestreichen, während dies auf der rechten Hälfte von den beiden im Zwinger angebrachten Kasematten

<sup>1)</sup> Gut nachgebildet in kleinerem Massstabe bei Seyboth, D. a. Strss. 256.

<sup>2)</sup> Silbermann 93 u. 94.

aus geschah.<sup>1)</sup> Die Bestreichung des äusseren Dreizehnergrabens erfolgte dagegen von der Mitte aus, von der Streichwehr „im Schafstall“,<sup>2)</sup> nebenbei auch von einem

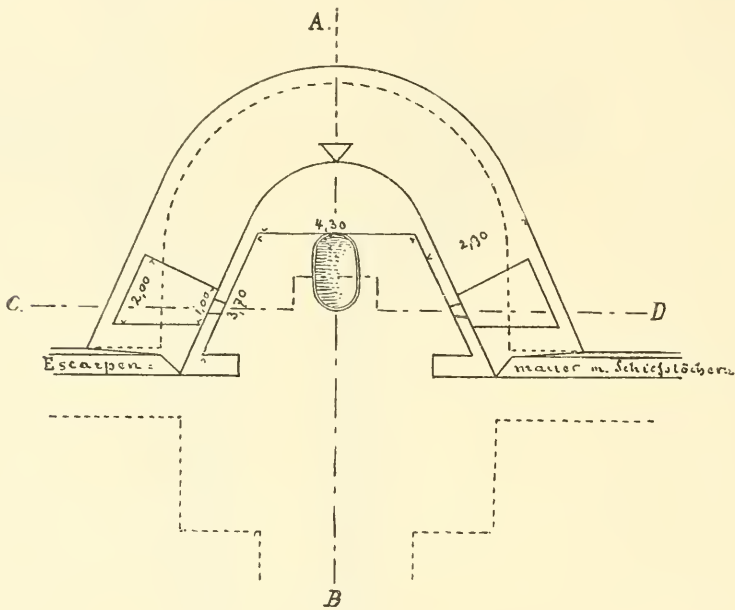
Geschützstand der am Roseneck gelegenen Bastei. Wenngleich das Erbauungsjahr der Streichwehr nicht mit Sicherheit angegeben werden kann, so fällt es doch mit grosser Wahrscheinlichkeit in die Zeit der Herstellung des Dreizehnerwalles, d. h. zwischen die Jahre 1519 und 1521. Von diesem Bauwerke, welches erst nach dem Jahre 1820 beseitigt wurde, besitzt das Archiv der Kaiserlichen Fortifikation genaue Zeichnungen, die



<sup>1)</sup> Irre ich nicht, so werden diese beiden Kasematten auch in einem der beiden, mir eben nicht zur Hand befindlichen Bücher erwähnt, die im Uebrigen ziemlich werthlos sind: Descharrières u. s. w. (siehe oben) und Coqueugnot, *Mémoire historique sur les anciens monuments historiques de la ville de Strasbourg*. Strasbourg 1822.

<sup>2)</sup> Die Specklinsche Zeichnung von 1564 lässt ein Gebäude erkennen, das halbwegs auf, halbwegs hinter der Streichwehr auf dem Walle steht und wie ein Stall aussieht. Sollte der so gut abgeschlossene Dreizehnerwall vielleicht von den Herren Dreizehnern als Schafweide benutzt worden sein? Dadurch würde sich der etwas eigenthümliche Namen der Streichwehr dann leicht erklären lassen.

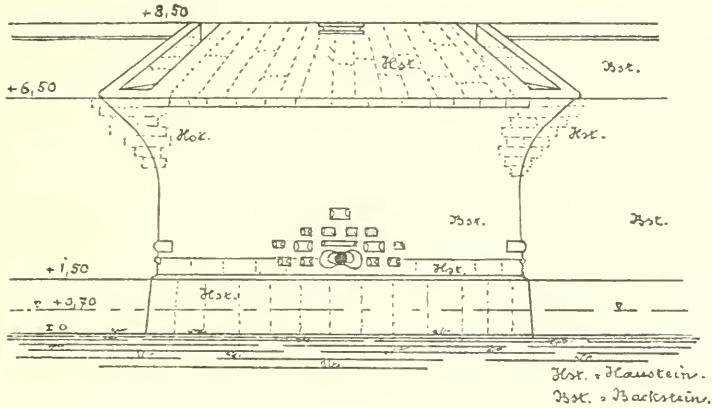
hier im verjüngten Massstabe wiedergegeben sind. Sie zeigen uns die Streichwehr indess in einem Zustande, der ihrer ursprünglichen Gestaltung nicht völlig entspricht, indem die Plattform wohl eine spätere Zuthat ist. Wann diese angebracht wurde, ist zwar nicht mit Bestimmtheit anzugeben, indess ist es unzweifelhaft, dass sie schon im Jahre 1564 vorhanden war, da sie aus der Specklinsehen Zeichnung dieses Jahres zu ersehen ist. Ebenso wie die meisten anderen Streichwehren wird die Streichwehr „im Schafstalle“ anfänglich ein mit Hausteinen abgedecktes kuppelförmiges Dach besessen haben. Sie



war damals also ein etwa halbrunder Thurm, einstöckig und niedriger als die Stadtmauer. Dazu kam dann später die durch eine Steinbrustwehr gedeckte Plattform. In der Kasematte konnten drei, auf der Plattform zwei Geschütze aufgestellt werden, sodass der Graben nach jeder Seite zuerst mit einem, dann mit zwei Geschützen bestrichen werden konnte. Das im Kopf der Kasematte aufgestellte Geschütz war dagegen nur im Stande, gegen eine feindliche Geschützaufstellung am jenseitigen Grabenrand zu wirken, da es für eine Wirkung ins Vorfeld nicht hoch genug stand. Dorthin vermochten zwar die beiden Geschütze der Plattform zu schiessen, indess war dies offenbar nicht ihre Hauptaufgabe, die Plattform verdankte vielmehr jedenfalls der Absicht, die Grabenbestreichung zu verbessern, ihre Entstehung, da thatsächlich ein einziges Geschütz

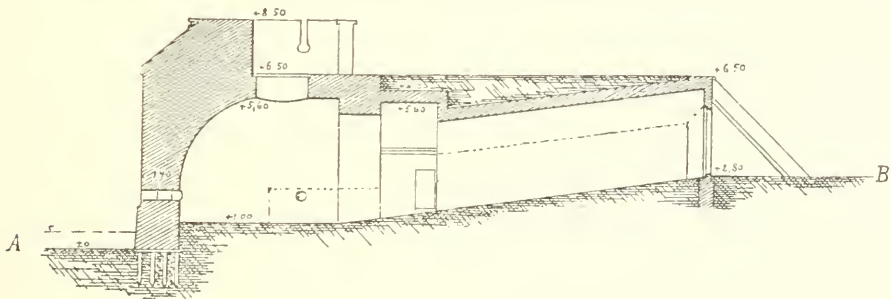


hierzu nicht genügte oder wenigstens später nicht mehr genügte. Der Satz: „ein Geschütz, kein Geschütz“ hat eben schon lange Geltung. Um mit den Plattformgeschützen aber nach Bedarf auch in das Vorfeld feuern zu können, war die Brustwehr im stumpfen Winkel an die Eskarpenmauer angeschlossen und zu diesem Zweck der Winkel



18.

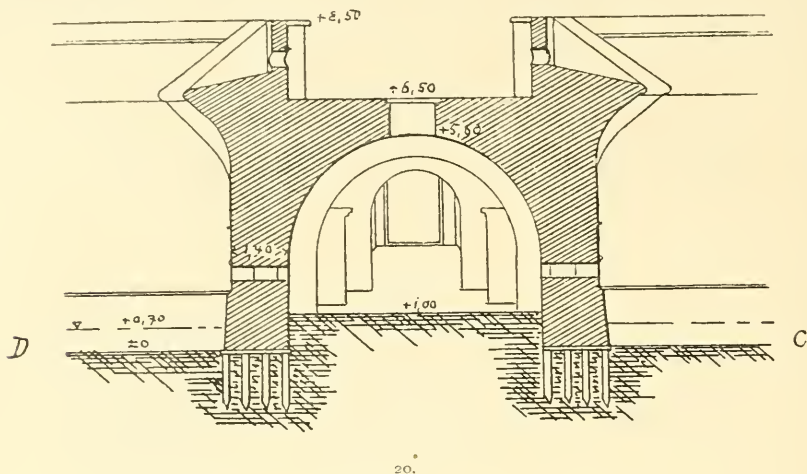
zwischen Streichwehr und Mauer überwölbt, wie wir es in ähnlicher Weise beim halbachteckigen Thurm am Spital gefunden haben, doch mit dem Unterschied, dass bei der Streichwehr die Ueberwölbung aus dem Unterbau herauswuchs. Der Kopf der Plattform war massiv aufgemauert und als Geschützstellung nicht eingerichtet. Zur Beförderung



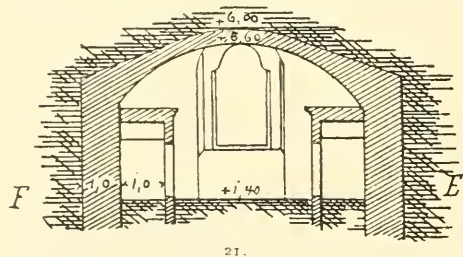
19.

des Dampfabzuges aus der Kasematte war im Schlusse des Kuppelgewölbes ein grosses elyptisch geformtes Loch angebracht. Auch für die Unterbringung der Munition in der Nähe der Geschütze war gesorgt, indem in der Zugangspoterne zwei schrankartige Munitionsgelasse eingebaut worden waren. Auf der Specklinschen Zeichnung von 1564 ist diese Poterne nicht angegeben, sodass man annehmen könnte, sie sei erst später angelegt worden. Da indess der Dreizehnerwall den ganzen Raum zwischen den beiden Gräben ausfüllte, so ist ein anderer Zugang

zur Streichwehr als mittels einer Poterne nicht wohl denkbar, eine solche bedingte aber auch eine in ihrer Verlängerung über den inneren Dreizehnergraben führende Brücke. Eine Brücke findet sich nun zuerst



auf einem Plan aus dem Jahre 1617 und ging von dem an der inneren Stadtmauer gelegenen Thurm, dem Butzbachthurm aus, setzte also einen nachträglich in demselben angebrachten Ausgang voraus. Man müsste somit die Erbauung der Poterne in den Anfang des 17. Jahr-



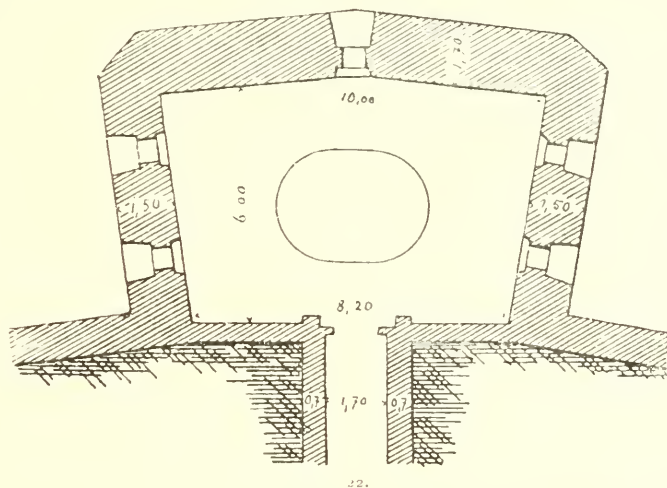
hunderts setzen, wenn es nicht viel wahrscheinlicher wäre, dass Poterne und Brücke in der Zeichnung Specklins einfach vergessen sind; die Zeichnung ist ja auch nicht vollendet worden. Zu beachten bleibt doch auch, dass es wohl nicht von ungefähr ge-

schehen ist, dass die Streichwehr gerade vor den Thurm zu liegen kam; er stand ja nicht auf der Mitte der Linie, wo doch die Streichwehr eigentlich hingehörte. Da alle weiteren Einzelheiten aus den Abbildungen zu erschen sind, so kann eine eingehendere Beschreibung hier unterbleiben.

Zwei andere Streichwehren, welche aller Wahrscheinlichkeit nach ebenfalls gleich nach der Verhandlung des Ausschusses noch im Jahre 1519 begonnen wurden, waren „Der Drache“ und die allerdings erst später sogenannte „Kanzel“. Von ersterer erhalten wir zuerst durch den Plan Specklins vom Jahre 1564 Kenntniss, aber es kann kaum einem Zweifel unterliegen, dass sie mit dem in der Verhandlung von 1523 erwähnten „neechsten schnecken by aptz vrichsturn“ identisch ist.

Ihre Gestalt ist von der der übrigen Streichwehren so abweichend, dass man schon deshalb annehmen muss, dass sie entweder zuerst oder zuletzt von allen Streichwehren erbaut worden ist. Auf der Specklinschen Zeichnung, wo man zwar nur die Abdeckung sieht, gleicht sie in der äusseren Form ganz den übrigen Streichwehren, ist also gerundet, doch ist kaum anzunehmen, dass sie nochmals umgebaut worden sei, sodass man wohl eine Flüchtigkeit des Zeichners voraussetzen darf, die mit dem für den kleinen Massstab der Zeichnung unwichtigen Unterschied wohl zu entschuldigen ist. Der Grundriss des „Drachen“ ist

bei grösster  
Einfachheit  
des Baues dem  
Zwecke wohl-  
entsprechend,  
es fehlen aber  
die bei der  
Streichwehr  
„im Schaf-  
stall“ vorhan-  
denen Muni-  
tionsgelasse,  
was als ein  
Mangel be-

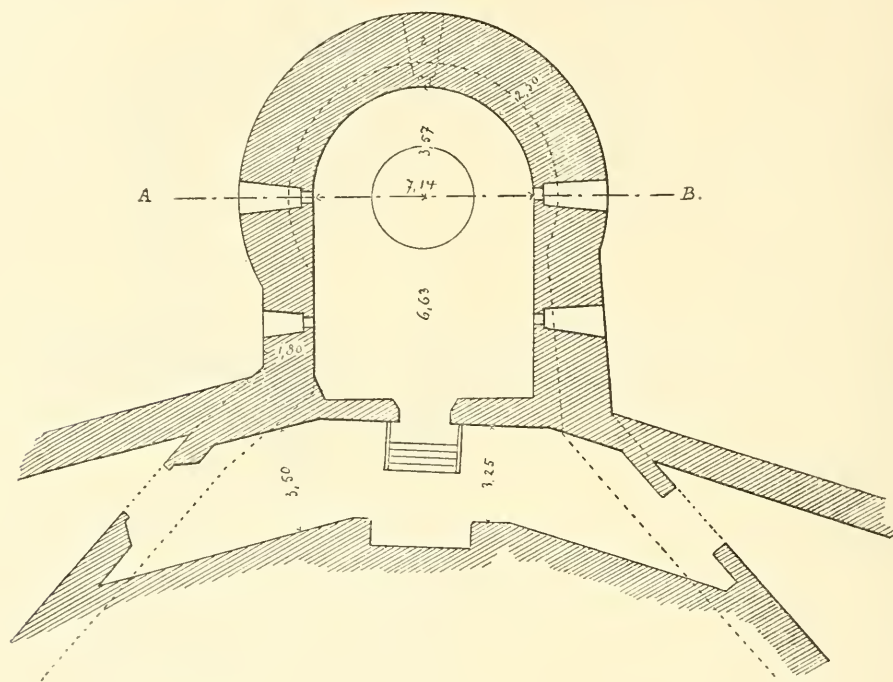


zeichnet werden muss. Dass die Streichwehr eins der älteren Bauwerke war, dürfte auch die wenig zweckentsprechende Ueberwölbung darthun, die trotz der trapezförmigen Grundrissgestalt einer Kuppel gleich (Klostergewölbe), also die verhältnissmässig schwachen Aussenmauern als Widerlager benutzte. Auf jeder der Flanken befanden sich zwei, in der Mitte der Front ein fünftes Schiessloch für Geschütz; eine grosse ovale Oeffnung im Gewölbescheitel sorgte für den Abzug des Pulverdampfes. Der Zugang lag in der Mitte der Rückenmauer und wurde nach Schüttung des Walles hinter der Streichwehr durch eine Poterne vermittelt. Der Bau bestand bis zur Einebnung der Werke nach 1876 und zwar als ummanteltes Munitionsmagazin im Hofe des Bastions 11. Diesem Umstande haben wir es zu verdanken, dass sich noch heute Zeichnungen des Bauwerks im Fortifikationsarchiv befinden.

Ebenso hat die Streichwehr „Kanzel“ genannt, bis zur Stadterweiterung von 1876 bestanden und zwar in der Gestalt, die ihr im Jahre 1603 gegeben wurde.<sup>1)</sup> Sie lag am Bruchpunkte der Stadtmauer

<sup>1)</sup> Kl. Strss, Chr. 31. Es ist unrichtig, dass sie erst im Jahre 1603 erbaut worden sei, wie Seyboth, D. a. Strss, 280 angibt.

links vom Thurm Lug-ins-Land. Ihre ursprüngliche Beschaffenheit ist aus den im Fortifikationsarchiv befindlichen Zeichnungen noch wohl zu erkennen, ausserdem ersieht man sie deutlich aus der Specklinschen Zeichnung von 1564, hier ganz in ihrer ersten Gestalt. Danach hatte sie äusserlich die Form eines etwas vor der Stadtmauer stehenden runden niedrigen Thurmes. Nur die vordere Hälfte der Kasematte war kuppelförmig überwölbt, während die hintere gradlinig, als Tonne überwölbt, bis an die Stadtmauer verlängert war. Die Mauerstärken



23.

waren in Folge dessen ungleich, im Kopfe aber nicht unbeträchtlich, nämlich 2,50 m. Der lichte Durchmesser des vorderen runden Theiles betrug 7,14 m, ebensoviel der des hinteren rechteckigen, welcher vom Mittelpunkt des runden Kopfes ab 6,63 m lang war. Die Kasematte war also ziemlich geräumig. Aeusserlich als Kuppel mit Hausteinen abgedeckt, besass sie im Gewölbescheitel ein kreisrundes Dampfabzugsloch von 3,40 m Durchmesser, auf jeder Seite zwei Schiesslöcher zur Seitenbestreichung der anstossenden Gräben und wahrscheinlich ein solches mitten in der vorderen Rundung, das indessen aus der Specklinschen Zeichnung von 1564 nicht ersichtlich ist. Der Zugang zur Streichwehr lag in der Mitte der Rückenmauer. Im Jahre 1603 erhielt die Streichwehr eine Plattform, und da wir später auf das Bauwerk

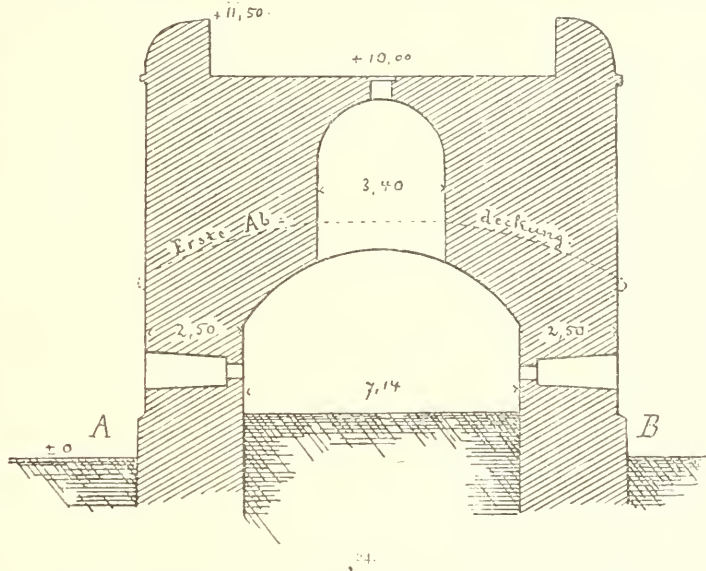


nicht nochmals zurückzukommen haben, so mag der Umbau gleich hier Besprechung finden. Er erfolgte gleichzeitig mit der Verbreiterung und Verlängerung des Walles hinter der Streichwehr, der damals nicht ganz bis an

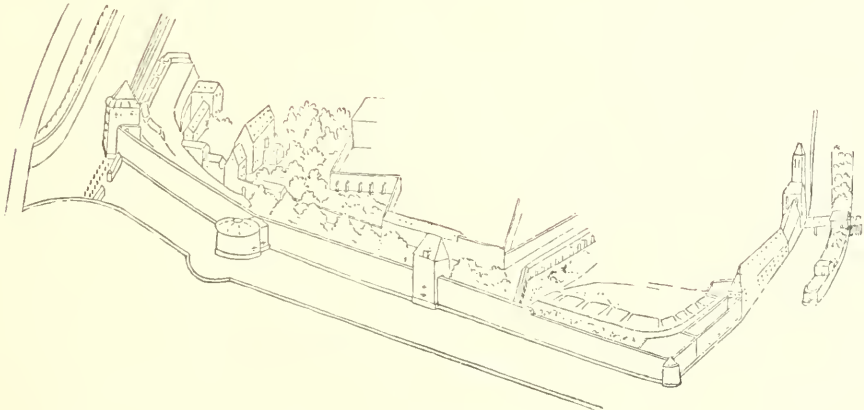
den Margarethenthurm reichte und nun bis an den Ritter hinter dem

Teufelsthurm verlängert werden sollte.

Ueber diesen Wallbau besitzt das Stadtarchiv einen genauen Plan



Joh. E. Meyers, aus dem auch alle Gebäulichkeiten der hinter dem Walle gelegenen Klöster zu ersehen sind. Von diesen Klöstern wurde ein mehr oder weniger grosses Stück für die neuen Wallschüttungen in Anspruch genommen. Man erhöhte nun die Streichwehr bis zur



Höhe des Walles und setzte die dadurch gewonnene Plattform mit dem Wall in Verbindung, indem man die Enden ihrer Steinbrustwehr divergirend bis an die Feuerlinie der Wallbrustwehr verlängerte. Auf diese Weise erhielt man nicht blos eine Geschützstellung oben auf der



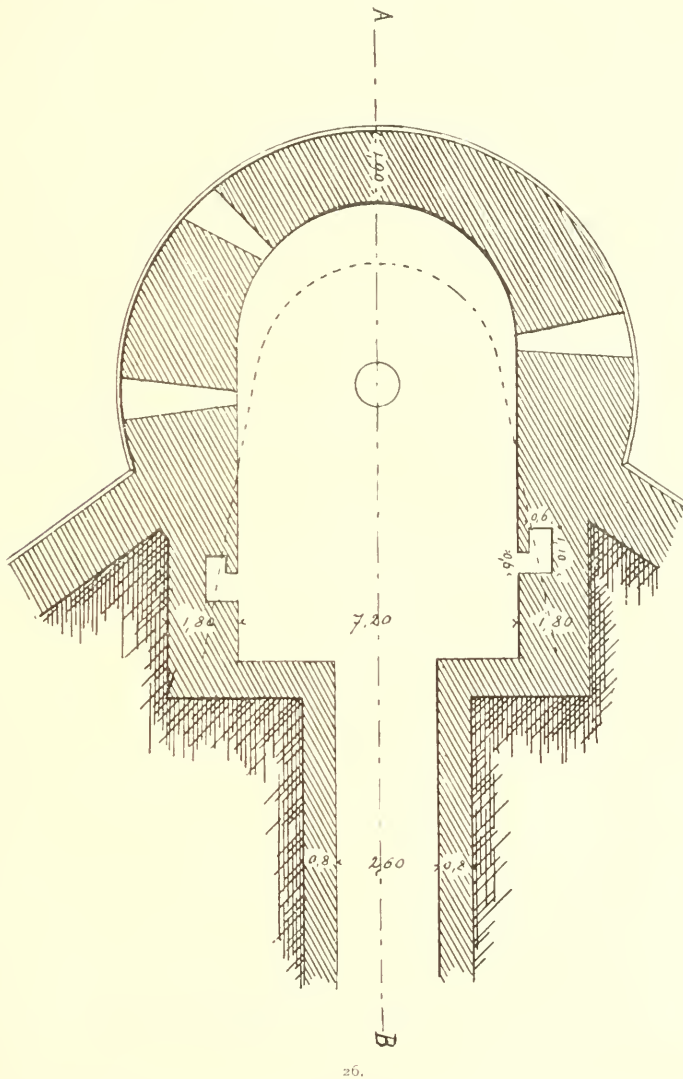
Streichwehr, sondern auch zwei flankenartige Aufstellungsplätze hinter derselben. Diese Verlängerung der Plattform machte nun eine Ueberwölbung des Rondenganges hinter der Streichwehr erforderlich, da man den Zugang zu letzterer nicht durch eine Poterne gewinnen mochte, weil dieselbe im deutschen Hause hätte ausmünden müssen, gegen dessen Insassen man der Religion wegen das grösste Misstrauen hegte. In der Querpoterne des Rondenganges befand sich vor Abbruch des Bauwerks, dem Eingang zur Streichwehr gegenüber, eine Nische, die mich auf den Gedanken brachte, hier den Rest einer Poterne vor mir zu haben, die vielleicht später angelegt worden sei. Die von mir dieserhalb angestellten Ermittlungen haben jedoch meine Vermuthung nicht bestätigt, der Zweck der Nische bleibt somit unaufgeklärt. Wie der Durchschnitt der Streichwehr zeigt, verlängerte man das Dampf-abzugsloch nach oben, hat dasselbe später aber kuppelförmig überwölbt und im Schluss der Kuppel nur ein kleines Rauchloch gelassen. Die weit in den Graben vorspringende Streichwehr hatte nach Herstellung der hohen Plattform thatsächlich eine gewisse Aehnlichkeit mit einer Kanzel und daher rührt zweifelsohne ihre Bezeichnung her.

Im Jahre 1525,<sup>1)</sup> als sich der Bauernkrieg auch über das Elsass ausbreitete, ordneten Meister und Rath den Abbruch des Klosters St. Clara im Wörth an,<sup>2)</sup> um an dessen Stelle ein grosses Bollwerk anzulegen, dessen Bau 1527 vollendet wurde. Wie wir gesehen haben, war das Kloster bereits im Jahre 1476 mit einem Zwinger umgeben worden, dessen Anschluss an die III der Thurm „im Sack“ vermittelte. Wir werden kaum fehlgehen, wenn wir annehmen, dass das neue Bollwerk mit Benutzung des Zwingers erbaut wurde, d. h. dass die Zwingermauer erhalten blieb und nur mit Streichwehren versehen wurde, dass man den Graben des Zwingers verbreiterte, seine Aussenböschung mauerte und den aus dem Graben gewonnenen Boden zur Anschüttung des Walles verwandte. Vielleicht führte man auch Erde von anderwärts herbei. Der Wall wurde von der Mauer abgertückt, im Uebrigen aber durchaus parallel mit derselben geführt. Die beiden Kehlseiten des Bollwerks am Stadtgrabenkanal und an der III wurden durch Mauern abgeschlossen, an erster Stelle nur bis zum Hof des Bollwerks herauf reichend, an der III höher heraufgeführt und oberhalb des gewachsenen Bodens mit Schiesslöchern versehen, um den Ausfluss des Wassers zwischen Fischerthurm und Thurm „im Sack“ bestreichen zu können. Zu diesem Zweck mussten die Schiesslöcher schräg ein-

<sup>1)</sup> B. Hertzog VIII, 118 sagt 1523. Ich halte das Jahr 1525 für richtig, da andernfalls sich wohl in der Verhandlung von 1523 eine Andeutung finden würde. Das Jahr 1525 wird auch von Imlin, 45 und anderen bezeugt.

<sup>2)</sup> Erbaut im Jahre 1299.

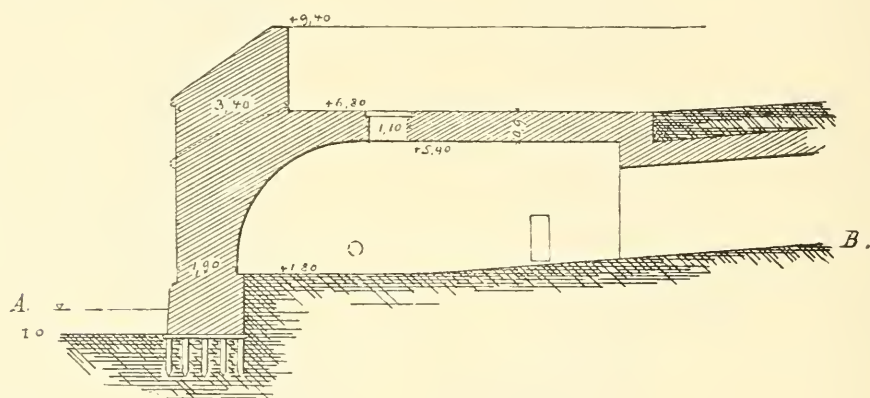
geschnitten werden, ähnlich den Schiesslöchern am Scharfeneck. Man findet bei Seyboth, D. a. Strss. 252, eine gute Nachbildung der Specklin'schen Darstellung von 1564. Im Uebrigen ist der Grundriss des Bollwerks aus dem Uebersichtsplane zu ersehen, der den Zustand der



Strassburger Befestigung im Jahre 1564 darstellt. Die gegen Nordwesten gewandte Linie des Bollwerks bestrich das Vorfeld der Stadtbefestigung nach dem Judenthor und dem Dreizehnerwall hin und nahm mit letzterem zusammen das ganze Gelände vor der hier noch ungedeckten inneren Stadtbefestigung unter Kreuzfeuer. So lange sich das Bollwerk St. Clara

im Wörth hielt, war ein Angriff auf dieselbe kaum möglich. Diese wichtige Linie des Bollwerks — man kann sie als linke Face bezeichnen — wurde durch eine Befestigung überflüssig, die im Jahre 1552 zwischen St. Clara im Wörth und dem Dreizehnerwall angelegt wurde, indess ebnete man sie doch erst zu Specklins Zeiten ein, während die rechte Face als Bastion 15 bis zur letzten Stadterweiterung fortbestand. Auch die Reste der am Stadtgrabenkanal gelegenen Streichwehr waren in den neunziger Jahren des 19. Jahrhunderts noch zu erkennen.

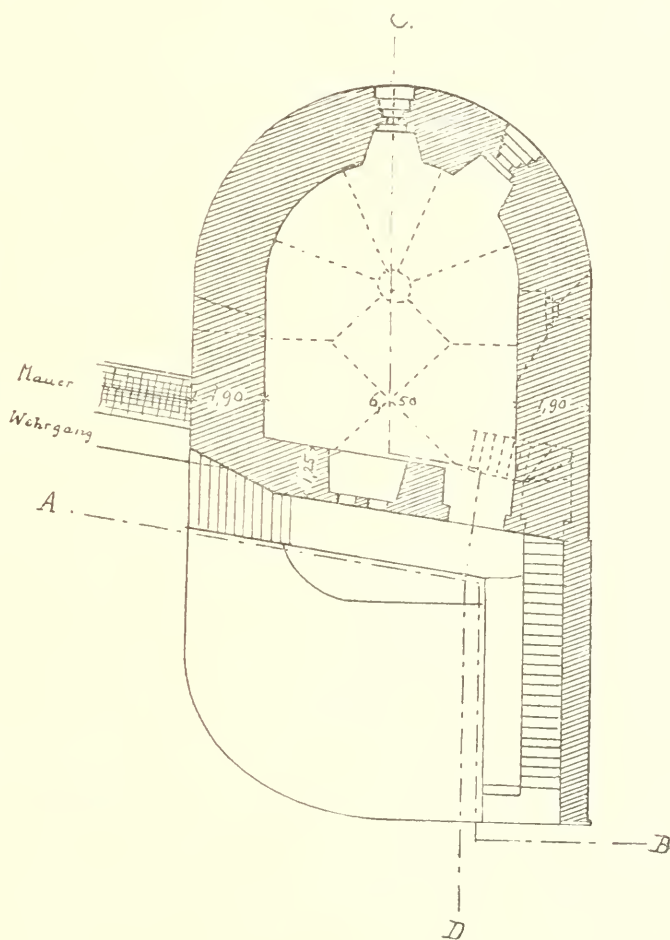
Die beiden Streichwehren, welche in Verbindung mit dem Thurm „im Sack“ die Grabenbestreichung übernahmen, hatten eine ähnliche Gestalt wie die Streichwehr „im Schafstall“; d. h. es waren niedrige runde Thürme, einstöckig, mit kuppelförmiger Hausteinabdeckung. Von der Streichwehr an der Spitze ist noch eine Zeichnung im Archiv der



Kaiserlichen Fortifikation erhalten, aus der zu ersehen ist, dass auch dieses Bauwerk nach Specklins Zeiten, wohl zu Anfang des 17. Jahrhunderts, mit einer Plattform versehen worden ist, die eine Steinbrustwehr deckte. Hier waren indess die Winkel zwischen Streichwehr und anstossender Eskarpenmauer nicht überwölbt, dagegen scheint man die Brustwehr der Plattform, ähnlich wie bei der Kanzel, nach innen verlängert zu haben, wie die Punktirung andeutet, sodass von da aus noch Feuer ins Vorgelände gerichtet werden konnte. Auch sonst lässt der Grundriss eine gewisse Aehnlichkeit nicht bloß mit der Streichwehr „im Schafstall“ sondern auch mit der „Kanzel“ erkennen, nur sprang der Bau nicht soweit wie letztere in den Graben vor, er war vielmehr nur mit einer Sehne an den Winkel der Bollwerksmauer angesetzt. Statt der beiden schrankartigen Munitionsgelasse der Streichwehr „im Schafstall“ waren hier zwei Nischen im hinteren Theil der Kasematte ausgespart, die durch Thüren geschlossen werden konnten. Die drei

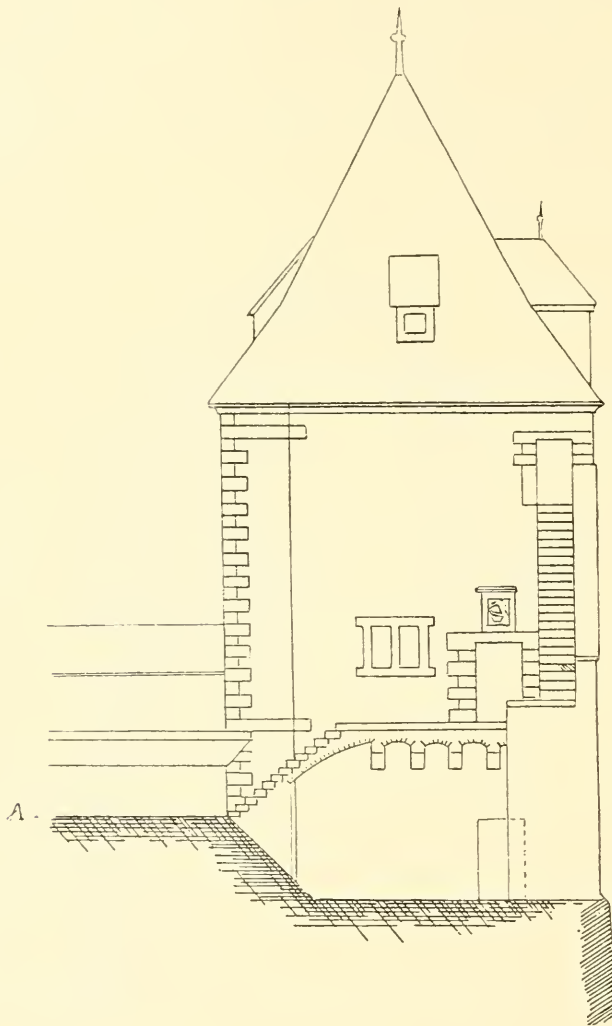
Schiesslöcher waren unsymmetrisch angeordnet; die beiden seitlichen sollten zwar offenbar zur Bestreichung des Grabens dienen, da dies ja der Zweck des Baues war, indess erscheint ihre Richtung dazu nicht sehr glücklich gewählt zu sein, wenn anders die Zeichnung hierin genau ist. Vielleicht hat auch eine spätere Aenderung stattgefunden als der Graben vor der linken Face eingegangen war und der vor der rechten von der neuen Wehre am Judenthor bestrichen wurde. Die Stellung des dritten Schiessloches lässt sich dagegen besser erklären, da es auf die Mitte zwischen Stadtgrabenkanal und unterer Ill gerichtet war, sodass man bei der niedrigen Lage des Geländes vielleicht im Stande war direkt dorthin zu schiessen.

Hier ist nun auch der Platz, des Thurmes „im Sack“ zu gedenken. Er bildete wie gesagt den Anschluss des Zwingers und dann des Bollwerks St. Clara im Wörth an die Ill und kreuzte sein Feuer mit dem auf dem anderen Ufer gelegenen Fischerthurm. Sein Grundriss war ein Trapez mit angesetztem Halbkreis über der einen der nicht parallelen Seiten. Es war ein sehr stattlicher Thurm mit starken Mauern,



sorgfältig gebaut, mit zwei hohen Stockwerken und schönem Stern-  
gewölbe, das obere der beiden Stockwerke durch einen aussen am

Thurm angebrachten, auf überwölbten Kragsteinen ruhenden Gang nebst Treppe zugänglich gemacht. Ueber der Eingangsthür zu diesem Stockwerk befand sich das in Stein ausgehauene Stadtwappen. Die Schiesslöcher zeigten ähnliche Gestaltung wie die des gleich zu beschreibenden Fischerthurmes, doch lagen sie in tiefen Nischen, was



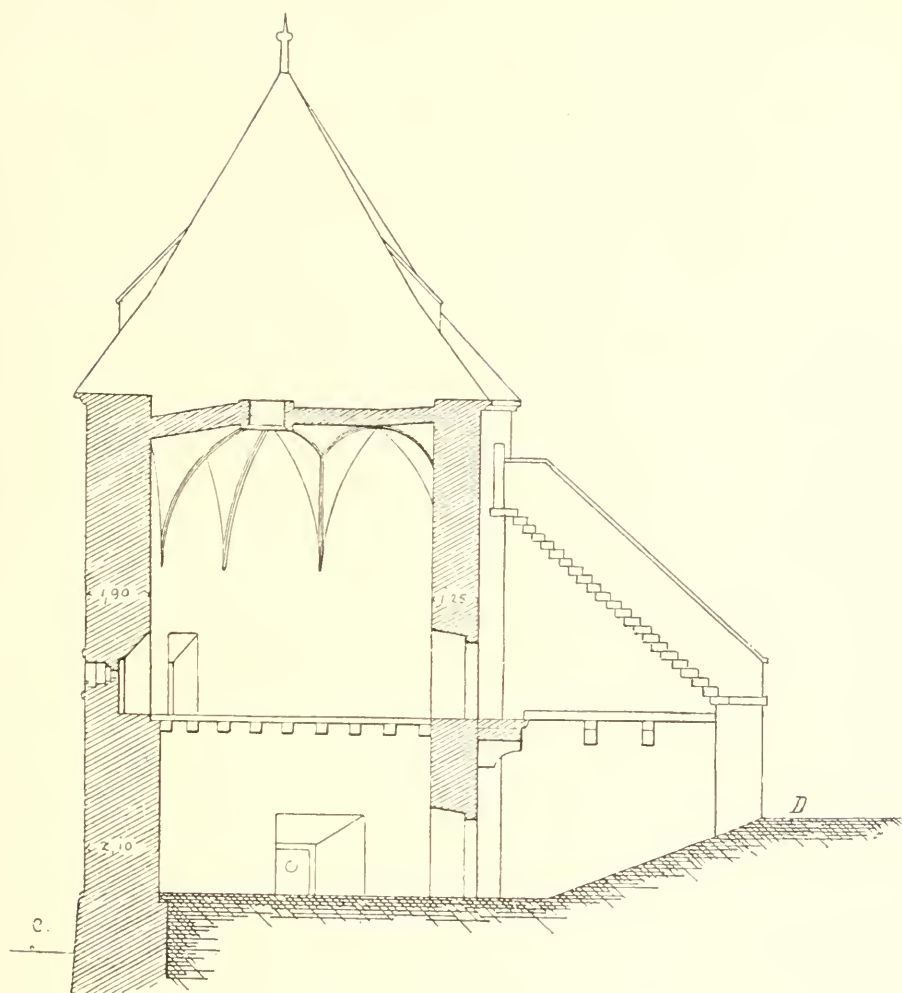
29.

den Vortheil hatte, dass die Geschützrohrmündung mehr nach aussen zu liegen kam, der Rauch des Schusses also leichter aus der ziemlich engen Schartenöffnung abziehen konnte.

Oberhalb des Sterngewölbes befand sich eine zinnengekrönte Plattform, zugänglich mittels einer Treppe ausserhalb des Thurmes. Man gelangte zu dieser durch eine Mauer gegen Sicht gedeckten Treppe über den zum ersten Stockwerk führenden Gang. Die Gestaltung der Plattform mit den Zinnen ist uns

nicht bekannt, da der Thurm nachmals, im Jahre 1561, nach Abbruch der Zinnen, mit einem Dache und darin befindlicher Wachtstube versehen wurde, ältere Zeichnungen aber nicht vorhanden sind. Der Thurm fiel erst der letzten Stadterweiterung zum Opfer; die Originalzeichnung unserer Abbildungen befindet sich im Archive der Kaiserlichen Fortifikation.



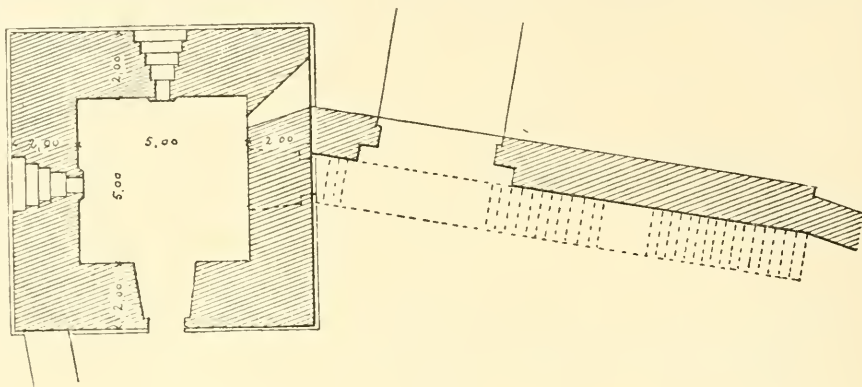


30.

Der dem Thurm „im Sack“ gegenüber gelegene Thurm „im Tich oder Teich“ gewöhnlich Fischerthurm genannt, wurde bekanntlich ebenfalls im Jahre 1476 erbaut und in Folge der Ausschussverhandlung von 1523 theilweise umgestaltet, da die Schusslöcher so untauglich waren, dass es beim Schiessen niemand im Thurme aushalten konnte. Specklins Zeichnung von 1564<sup>1)</sup> zeigt uns den Thurm in der Gestalt wie die übrigen grossen Thürme, ohne Plattform, wir werden aber annehmen dürfen, dass er anfänglich ebenfalls eine solche besessen

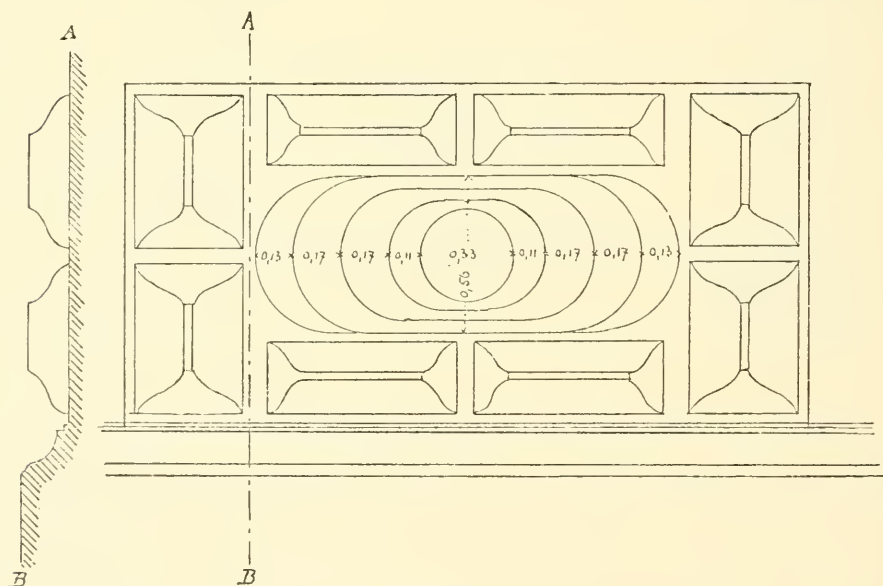
<sup>1)</sup> Bei Seyboth, D. a. Strss. 252 zu ersehen.

hat, da man sich keinen Grund denken kann, weshalb er nach dieser Richtung hätte anders gestaltet sein sollen als der zu gleicher Zeit erbaute Thurm „im Sack“. Leider haben wir nun keine genaueren



31.

Zeichnungen über den ursprünglichen Zustand des Thurmes, wohl aber solche aus neuerer Zeit, wo der Thurm in seinem oberen Theile nochmals völlig umgebaut wurde. Diese Zeichnungen gestatten



32.

wenigstens das unterste, das Erdgeschoss, mit seinen architektonisch interessanten Schiesslöchern wiederzugeben. Wir sehen daraus, dass der Thurm hart neben dem Fischerthore gelegen war, über die Mauer in den Stadtgraben vorsprang und so eine unmittelbare

Bestreichung des Fischerthores gestattete. Er hatte eine quadratische Grundgestalt und nicht unbeträchtliche Mauerstärken: 2,00 m bei 5,00 m lichter Weite. Die Grabenbrücke vor dem Thore wurde durch ein Schiessloch bestrichen, das sich in dem über die Stadtmauer vorspringenden Theile des Thurmes befand. In der Mitte der Vorder- und der linken Seitenfront des Thurmes lag je ein grosses Schiessloch von (innen) runder Form, das sich mit vier Absätzen nach aussen zu einem Rechteck mit abgerundeten Seiten (Wangen) erweiterte. Aeussere Oeffnung 1,49 m auf 0,56, bei einer inneren Oeffnung von 0,33 m im Durchmesser. Rings um die äussere Oeffnung waren acht feinprofilirte Bossensteine angeordnet, während die Umfassung der inneren Oeffnung eigenthümlicher Weise etwas vor die innere Mauerflucht vorsprang. Der Grund hierfür ist nicht ohne Weiteres einzusehen; vielleicht wollte man das Geschützrohr möglichst umfassen, um den Rauch gänzlich nach aussen zu leiten. Ein kleiner Unterschied beider Schiesslöcher bestand darin, dass die Bossensteine des Schiessloches auf der Illseite scharfkantig zuliefen und dass sich auf den beiden mittleren der oberen Reihe eine bandartige Verzierung befand, auf der eine nicht mehr völlig erkennbare Jahreszahl eingehauen war. Wahrscheinlich sollte es 1545 heissen, was beweisen würde, dass man sich mit der Umänderung der bereits 1523 bemängelten Schiesslöcher — oder wenigstens dieses einen — nicht sonderlich geeilt hätte. Der Zugang zum Erdgeschoss lag in der Rückseite des Thurmes, der zu den oberen Stockwerken fand über eine Treppe statt, die sich an die Stadtmauer anlehnte und mit einem Podest über das Fischerthor führte, sodass also keine Verbindung zwischen Erdgeschoss und oberen Stockwerken bestand, ganz wie beim Thurm „im Sack“.

Längs der Ill, an den Fischerthorthurm anschliessend, stand eine Mauer, welche von schräg eingeschnittenen Schiesslöchern durchbrochen war, ganz ähnlich der des anderen Flussufers und mit demselben Zweck, den Ausfluss des Wassers unter Feuer nehmen zu können. Im Jahre 1563 erbaut, war sie wie die aus 1558 stammende Mauer bei St. Clara im Wörth neun Schuh vom gewachsenen Boden hoch. Silbermann<sup>1)</sup> gibt an, dass die Schiesslöcher für Geschütz bestimmt gewesen seien, und er hätte es wissen können, da die rechtsufrige Mauer erst 1763 abgebrochen wurde; wie es mir scheinen will, irrt er aber bei seinen geringen militärischen und technischen Kenntnissen. Sieht man sich nämlich die Zeichnungen Specklins genauer an, so muss man die Schiesslöcher für Gewehrschiesslöcher halten, weil dieselben für Geschütz zu hoch über dem Boden lagen und die kleinen

<sup>1)</sup> Silbermann, 103.

dreieckigen Nischen der Mauer für die Benutzung durch Geschütz ungeeignet erscheinen. Dann ist auch ihre Zahl zu gross als dass man annehmen könnte, man habe hier so viel Geschütze als Schiesslöcher vorhanden waren, aufstellen wollen (linksufrig vierzehn, rechtsufrig dreizehn Schiesslöcher, dabei aber keins in dem Mauerknick, was auffällig ist). Die Gestaltung der Schiesslöcher hat dagegen die grösste Aehnlichkeit mit derjenigen in der sogenannten „neuen Wehre“ d. h. der mittleren Inself Spitze am Einfluss der Ill, auf die wir bald zu sprechen kommen, und dies bestärkt mich in der Ansicht, dass wir es mit Gewehr- und nicht mit Geschützschliesslöchern zu thun haben. An der rechtsufrigen Mauer war eine Tafel mit der Inschrift angebracht: „Zu mehrer Befestigung dieser Stadt, den Bau man angefangen hat MDLXIII“.

Um das Jahr 1530 nahm die Bauthätigkeit einen immer grösseren Umfang an. Abgesehen von der Schüttung der Wälle hinter den ausspringenden Winkeln der Befestigung, sind es vornehmlich der Bau des sogenannten neuen Thores in der Krutenau und die damit zusammenhängenden Verstärkungsbauten daselbst, der Umbau der runden Wehre vor dem Kronenburgerthor und dieses Thores, der Bau des Müllerbollwerks vor dem Weissthurmthor und die Umgestaltung des letzteren, die zunächst unser Interesse fesseln. Dann folgen andere grosse Bauten.

Was bis zum Jahre 1552 bzw. 1564 an Ritters<sup>1)</sup> und durchlaufenden Wällen hergestellt wurde, ist am besten aus dem Plane dieses letzteren Jahres zu ersehen. Mit Ausnahme des Walles bei St. Clara am Rossmarkt, der vielleicht der Raumersparniss wegen dicht an die Mauer geschüttet worden ist, waren sämtliche Ritter von der Mauer abgerückt, ebenso die durchlaufenden Wälle, mit zwei Ausnahmen, die seinerzeit besprochen werden, sie waren von der Mauer abgerückt, da deren Stärke unterhalb des gewachsenen Bodens nicht ausreichte, um dem Drucke der Erdmasse zu widerstehen. Pfeiler nach aussen anzusetzen, verbot die Rücksicht auf die Bestreichung des Grabens. Ein derartiger Hinderungsgrund hätte nun bei St. Clara am Rossmarkt allerdings nicht vorgelegen, indess scheinen die hier thatsächlich vorhanden gewesenenen Strebepfeiler doch erst aus dem Jahre 1671 zu stammen, wo sie einer Zeichnung von A. Kerman<sup>2)</sup> nach in Vorschlag gebracht wurden. Vielleicht waren sie aber auch nur ein Ersatz älterer schadhaft gewordener Pfeiler. Sehen wir uns den Plan von 1564 an, der aus verschiedenem zuverlässigen Material zusammen-

<sup>1)</sup> Dies war die gute alte deutsche Bezeichnung für unsere heutigen Kavaliere.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 353 (II<sup>d</sup> 9). Der Entwurf wurde am 12. XI. 1671 den Oberen Fortifikationsherren vorgelegt.

gestellt worden ist und im Uebrigen die Specklinsehe Zeichnung dieses Jahres in modernem Kleide wiedergibt, so finden wir auf den meisten Wällen bereits Brustwehren, nur auf dem Dreizehnerwall und den Zwischenwällen der Westfront fehlen sie gänzlich und im neuen Zwinger der Südfront theilweise. Hier war das Bedürfniss an Aufstellungsplätzen für Geschütze reichlich gedeckt, sodass man vorläufig darauf verzichten konnte, alle Wälle mit Brustwehren zu versehen. Allgemein hatte jeder Ritter oder einzelne Walltheil nur eine Rampe, was für die damaligen Verhältnisse auch vollkommen ausreichend erschien, nur im Bollwerk St. Clara im Wörth waren deren zwei vorhanden; an den Zwischenwällen scheinen zunächst gar keine vorhanden gewesen zu sein. Um die Wälle nicht unnöthig hoch machen zu müssen, brach man vor ihnen die Zinnen der Stadtmauer ab. Nach Specklins Zeichnungen waren schon damals viele Wälle mit Bäumen bepflanzt.

Im Jahre 1530 beschloss der Rath auf den Antrag von Egenolf Röder von Dierssperg, Mathis Pfarrer, Sturm und Betscholt sowie Jörg von Guntheim,<sup>1)</sup> die beiden Thore St. Niklaus und St. Johann eingehen zu lassen, die Thürme abzubrechen und statt dessen nur ein Thor, zwischen beiden, anzulegen. Grund hierfür war die wenig günstige Lage beider Thore an den ausspringenden Winkeln der Befestigung der Krutenau, wodurch die Thore besonders gefährdet erschienen, vor allen Dingen aber der Umstand, dass sie der Anlage von Streichwehren an den Bruchpunkten der Mauer und von Wällen hinter diesen Punkten hindernd im Wege standen. Bei dieser Gelegenheit soll nach Brant auch beschlossen worden sein, den Baumeister Jörg von Guntheim oder Guntheimer und seinen Schwager Hans Ullburger oder Ullberger auf Stadtkosten nach Hessen zu schicken, um die dortigen Festungsbauten anzusehen.<sup>2)</sup> Damals befestigte Philipp der Grossmüthige gerade seine Haupt- und Residenzstadt Kassel mit runden Basteien, eine Befestigung, welche durch ihre von Karl V. erzwungene Einebnung schon in der Mitte des Jahrhunderts einer Befestigung mit kasemattirten Bollwerken Platz machte.

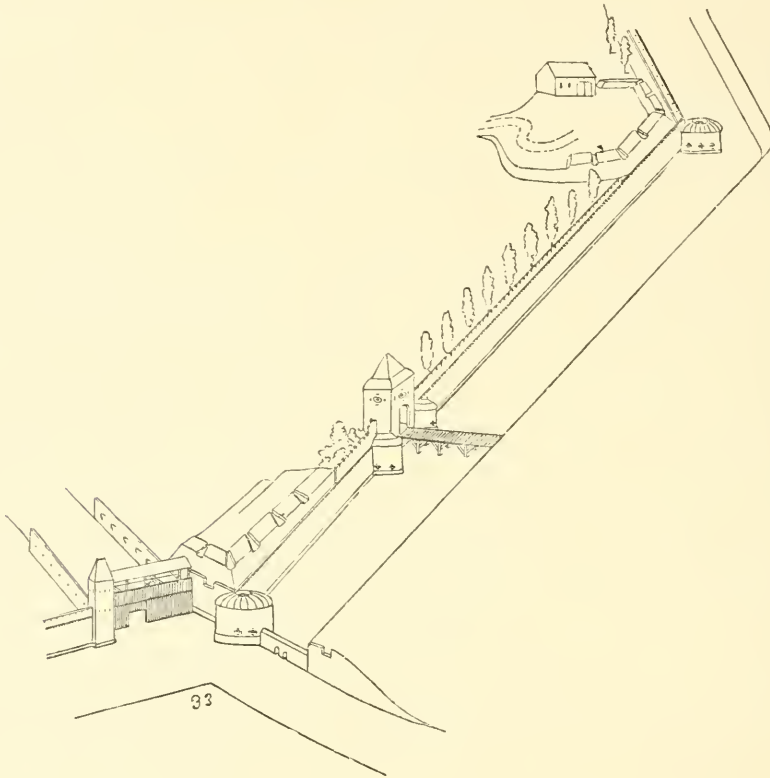
Das „neue Thor“, wie es bis zuletzt genannt wurde, lag am Anfang der heutigen Zeughausgasse, am Platz „bei der Heuwage“ und wurde nach Erbauung der Zitadelle, nebst den angrenzenden Fronten, soweit sie nun in die neue Befestigung fielen, abgebrochen. Die Specklinsehe Zeichnung von 1564 lässt erkennen, dass das Thor ähnlich gestaltet war wie das uns näher bekannte, etwas später

<sup>1)</sup> Fragm. Brant 3541.

<sup>2)</sup> Nach Fragm. Brant 4012 müsste man die Reise in die zwanziger Jahre setzen, nach Fragm. 3541 und 3544 kann sie jedoch erst nach 1530 oder im Jahre 1530 stattgefunden haben.



erbaute äussere Metzgerthor, d. h. dass es aus einem Thorthurm und zwei angehängten Streichwehren bestand. Ersterer besass über der Thordurchfahrt ein zur Vertheidigung mit Geschütz eingerichtetes Geschoss und über diesem eine durch eine Steinbrustwehr gedeckte Plattform, die zu Specklins Zeiten mit einem Dache überdeckt war. Die beiden Streichwehren zeigen auf der Specklinschen Zeichnung zwar nur eine Reihe Schiesslöcher und obenauf eine Plattform, wir wissen aber bestimmt, dass dies nur ein Zeichenfehler ist und dass



33.

zwei Reihen Schiesslöcher übereinander vorhanden waren, weil im Jahre 1610 die Zwischendecke zwischen beiden Stockwerken fehlte, die wiederherzustellen damals beantragt wurde.<sup>1)</sup> Auch die durch Steinbrustwehren gedeckten Plattformen beider Streichwehren waren zu Specklins Zeiten mit Dächern bedeckt. Die Einrichtung des Thores gab nachmals zu manchen Klagen Anlass, indem die Stellung des Fallgatters bemängelt wurde, da es hinter statt vor den Thorflügeln angebracht war. Es wurde verlangt, dass man es vor dieselben

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12a.

verlegen sollte, um so mehr als kein zweites Thor oder Zwinger vorhanden sei. Man könnte dann die Thore schliessen und verbauen, wenn das Gatter gefallen sei, was bei der derzeitigen Stellung des Gatters nicht möglich wäre. Es wurde daraufhin befohlen, dass das Gatter an der inneren Thoröffnung abgeschafft, an die äussere Thoröffnung versetzt und hier die Thorflügel weiter nach innen angebracht werden sollten, damit die Pfähle des Fallgatters Platz fänden, aber im Jahre darauf war noch nichts geschehen, da sich dieselbe Klage wiederholte.<sup>1)</sup> Dem abermaligen Beschluss, dem Nothstande abzuhelpen, scheint nun endlich Folge gegeben worden zu sein. Bei dieser Gelegenheit wird dann auch bemerkt, dass es, um das Fallgatter aufziehen zu können, nothwendig sei, das Schilderhäuschen auf dem Thurm höher zu setzen, woraus hervorgeht, dass man den Thurm nochmals ebenso umgebaut haben wird, wie wir es bei dem äusseren Metzgerthor- und dem Steinstrasserthorthurm finden werden. Zum oberen Stockwerk des Thurmes gelangte man mittelst zweier Treppen, die ausserhalb des Thurmes zu beiden Seiten desselben an die Stadtmauer gelehnt waren. Ueber dem Thorbogen befand sich nach Silbermann die Inschrift: „Wo aber der Herr die Stadt nit behüt, da wacht umsonst der Wächter. Anno MDXXX mense Octobri“. Hiermit kann nur der Beginn des Baues gemeint sein, da der Beschluss zur Errichtung des Thores aus diesem Jahre datirt. Den Graben vor dem Thore überschritt man auf einer hölzernen Pfahljochbrücke. Ersteren räumte man beim Bau des Thores bis zum Fischerthor hin aus und brachte den Boden wohl in den gleichzeitig bei St. Niklaus geschütteten Ritter, bzw. verwendete ihn, um den bei St. Johann bereits befindlichen bis an den Johannisgiessen zu verlängern. Die Bürgerschaft musste von Montag nach Reminiscere bis Dienstag nach St. Johannstag 1530 fronen.<sup>2)</sup>

Die bei St. Niklaus und St. Johann, nach Abbruch der dort stehenden Thorthürme errichteten Streichwehren zeigen die Gestalt der Streichwehren ohne Plattform, also mit kuppelförmiger Abdeckung. Es wurden dann noch Streichwehren vor dem Klapperthurm, sowie am Bubenloch angelegt, indess scheint sich deren Bau bis in das Jahr 1541 hingezogen zu haben, da Silbermann berichtet, dass um diese Zeit die Gräben von Fischer- bis Elisabeththor abermals erweitert und daselbst Streichwehren angelegt worden seien.

Aus der Specklinschen Zeichnung von 1564 ist auch die im Jahre 1531 erbaute gedeckte Brücke am Ausfluss des Johannisgiessen mit sammt den diesen Wasserlauf bestreichenden, innerhalb der Ring-

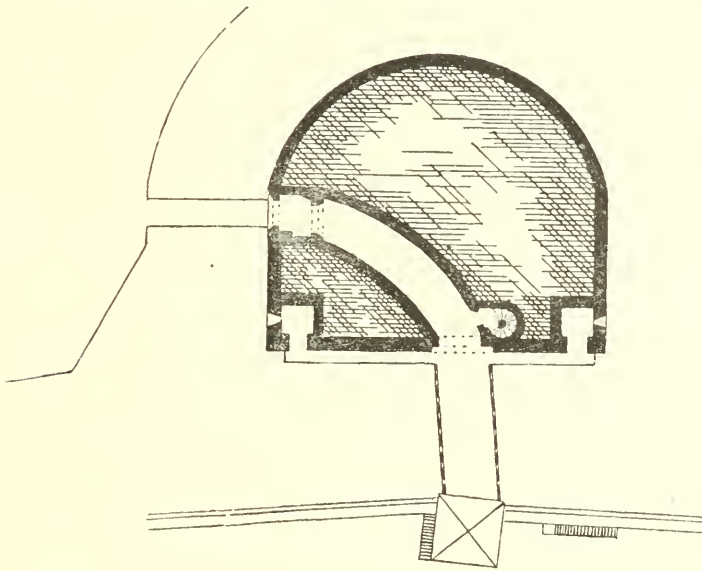
<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 3.

<sup>2)</sup> Fragm. Büheler 248.

mauer stehenden Mauern zu ersehen. Die Schiesslöcher waren jedenfalls nur für Kleingewehr bestimmt und in die Mauer schräg eingeschnitten. Wie die Zeichnung andeutet, war das Gatter der bedeckten Brücke zum Aufziehen eingerichtet, was durch die sehr lebhaftes Schiffahrt auf dem Giessen bedingt war.

Die vor dem Kronenburger Thor gelegene sogenannte runde Wehre erfuhr im Jahre 1531 einen durchgreifenden Umbau, dessen Zweckmässigkeit nicht recht einleuchten will. Sie war bis dahin ein einfaches Werk, wie das vor dem Steinstrasser- und Weissthurmthor, durch welches die Strasse wohl ebenfalls in gerader Richtung hindurchführte. In der Verhandlung des Ausschusses von 1523 wird der Bau „Bollwerk“ genannt und Klage über die Beschaffenheit der Schiesslöcher geführt, die nicht zu brauchen wären; aus der Verhandlung von 1525 ersehen wir dann, dass in dem Bollwerk bereits eine Art Wall vorhanden war, der ringsum lief, aber so schmal war, dass vorgeschlagen wurde, ihn nach rückwärts mit „guten starcken hültzenen gerysten“ und einer „abtachung“ zu verbreitern „vff das wo Einer oben geschediget nit Erst hinder sich zu Ruck den halss abfüle“. Die Zinnen der „brustwere“ sollten abgebrochen und statt dessen im Nothfalle sechs bis sieben Schuh weite Schanzkörbe aufgestellt werden. Wir werden uns also vorstellen müssen, dass nur ein ganz schmaler Wall mit steiler rückwärtiger Böschung hinter der Mauer entlang lief, d. h. ein aus Erde angeschütteter Wehrgang. Im Jahre 1531 wurde nun das ganze Bollwerk mit einer Wallschüttung völlig ausgefüllt und dadurch sehr beengt. Da diese Schüttung wegen der nun nothwendig gewordenen Ueberwölbung der Strasse sehr hoch werden musste, so liess sich bei dem beschränkten Raum keine bequeme Verbindung nach dem Walle anlegen; die einzige Verbindung dahin bestand in einer Wendeltreppe, rechts neben dem rückwärtigen Eingang der Wehre. Man konnte also Geschütze auf diesem Walle nur aufstellen, wenn man sie wie bei einem Thurme mittels Hebezeugs — Krahns — heraufschaffte, was bei einem Thurme ja nicht anders möglich war, hier aber nicht als besonders zweckmässig angesehen werden kann. Die Specklinsche Zeichnung ist an dieser Stelle unvollendet, sodass der Zustand oben auf der Wehre nicht mit Sicherheit erkannt werden kann. In der Nachbildung bei Seyboth, D. a. Strss. 265 ist hier etwas nachgeholfen, indem eine Brüstungsmauer angegeben wird. Vielleicht ist hiermit das Richtige getroffen, aber behaupten kann man es nicht, eine Erdbrustwehr könnte aber jedenfalls nicht aus der Specklinschen Zeichnung gefolgert werden. Auch zwei kleine Kasematten, die an den Kehlpunkten angelegt wurden, litten an mangelhafter Zugänglichkeit, da sie nur mittels Stegen, die an der Kehlmauer der Wehre an-

gebracht waren, betreten werden konnten. Alle diese Uebelstände führten denn auch später zu einem nochmaligen Umbau im Jahre 1599. Der beschränkte Raum des Werkes nöthigte auch dazu, den Wall unmittelbar an die Bekleidungsmauer zu schütten — die vermauerten Schiesslöcher sind noch in neueren Zeichnungen des Fortifikationsarchivs zu sehen —, wodurch die Bestreichung des Grabens vor dem Kopfe der Wehre sehr geschädigt wurde. Das äussere Kronenburger Thor lag nunmehr in der linken Flanke des Werkes, da wo der abgerundete Kopf ansetzte, und hatte einen doppelten Abschluss in dem in der Poterne befindlichen Unterbau des äusseren Thorthurmes,<sup>1)</sup> der



34.

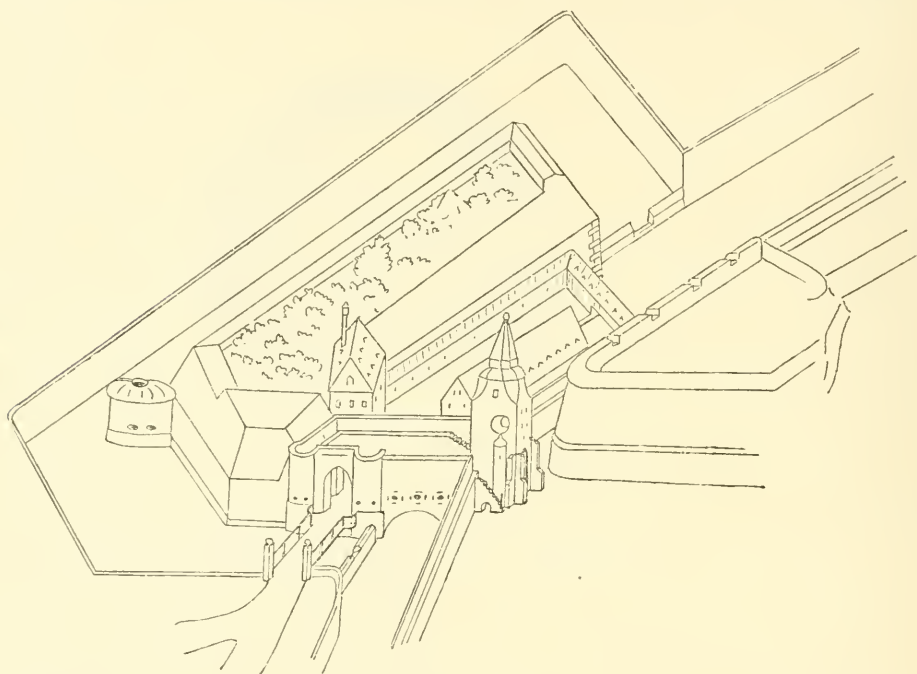
indess erst beim späteren nochmaligen Umbau über den Wall in die Höhe geführt wurde. Gegen die hintergelegene Hauptgrabenbrücke war die Wehre ebenfalls durch ein Thor abgeschlossen,<sup>2)</sup> also so zu sagen ein selbständiges Werk. Alles in Allem genommen kann man diesen Umbau, beim besten Willen, nicht als einen sachgemässen bezeichnen, man muss aber bedenken, dass die Kriegsbaukunst in Bezug auf die zweckmässigste Aufstellung der Geschütze damals noch in den Kinderschuhen steckte.

Zu gleicher Zeit mit dem Umbau der runden Wehre wurde der innere Thurm des Kronenburger Thores neu gebaut und die Brücke zwischen Thurm und Wehre durch die Anbringung von Brüstungs-

<sup>1)</sup> Strss, Stdt. Arch. G. U. P. 20, S. Hier wird die runde Wehre als „Vorwerk“ bezeichnet.

<sup>2)</sup> Ebenda.

mauern, welche mit Zinnen versehen wurden, zu einer Art Streichwehr hergerichtet, wie das bereits in der Verhandlung des Ausschusses von 1525 in Vorschlag gebracht worden war, zweifellos eine einfache und nicht unzweckmässige Massnahme. Da der Thurm bis zum Jahre 1870 bestand, wo er bei der Belagerung in seinen über den Wallgang hervorragenden Theilen zerstört wurde, so besitzen wir von ihm noch ganz genaue Zeichnungen. Silbermann gibt an, dass der Thurm im Jahre 1599 erhöht worden sei und in der That erscheint der Thurm auf der Specklinschen Zeichnung von 1564 etwas niedriger



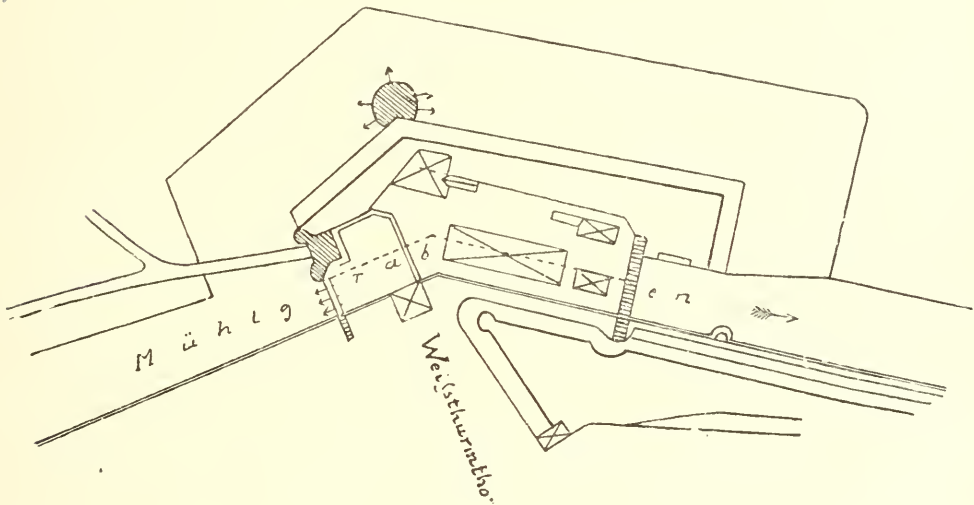
35-

als er noch im Jahre 1870 zu sehen war. Offenbar wurde im Jahre 1531 nur der Thurm oberhalb der Thordurchfahrt, die unzweifelhaft aus älteren Zeiten stammte, neu erbaut und mit Schiesslöchern für Geschütz und Kleingewehr, sowie mit einem Dach versehen. Da wir den Thurm genauer blos in seiner Gestalt von 1599 kennen, so erscheint es angezeigt, erst bei dem zweiten Umbau in diesem Jahre auf seine Einzelheiten einzugehen. Den ersten Umbau bezeugte die auf der Rückseite des Thurmes in Majuskeln angebrachte Inschrift: „Nulli neque vim neque insidias cogitantes sed propulsandarum ergo respublica argen-  
toratensis fieri foecit anno salutis MDXXXII“.

In eben diesem Jahre 1532 begann man vor dem Weissthurmthor



den Bau des sogenannten Müllerbollwerks und daran anschliessend den Umbau des Weissturmthores. Wir wissen, dass auf die Nothwendigkeit, gerade an dieser Stelle die Befestigung zu verstärken, bereits im Jahre 1519 hingewiesen worden war, und 1523 hatte man erneut einen diesbezüglichen Antrag gestellt. Indess dauerte es doch bis zum Jahre 1532, dass man mit dem Bau vorging. Ueber denselben besitzen wir verschiedene Zeichnungen, von denen hier eine nach Specklins Zeichnung von 1564 und ein Grundriss nach einer der Zeichnungen des Stadtarchivs gegeben wird. Beide stimmen nicht ganz überein, was seine Erklärung in der verschiedenen Anfertigungszeit findet. Wie bei der runden Wehre vor dem Kronenburger Thor, wurde

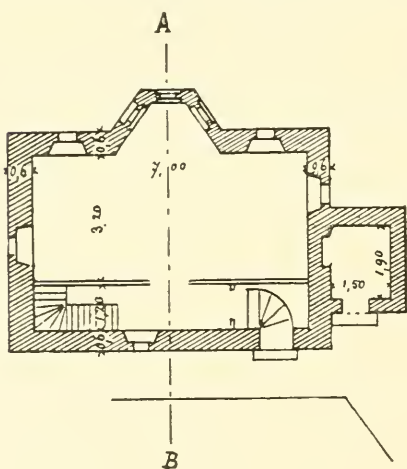


36.

auch beim Müllerbollwerk der Wall unmittelbar an die Mauer angeschüttet; aus welchem Grunde das hier geschah, ist aber nicht ersichtlich. Vielleicht geht man nicht fehl, wenn man annimmt, dass die nunmehrige Wallbekleidungsmauer die Mauer des Mühlenzwingers war, und in der That würde dies eine gewisse Entschuldigung dafür sein, dass man auch hier ein so enges unglückliches Werk wie vor dem Kronenburger Thor errichtete. Immerhin war die Gestalt des Müllerbollwerks insofern günstiger wie die der runden Wehre vor dem Kronenburger Thor, als sie aus geraden Linien zusammengesetzt war, die eine Bestreichung von der hintergelegenen Stadtmauer bzw. von einer am ausspringenden Winkel angelegten Streichwehr zuließen. Letztere glich äusserlich den einstöckigen Streichwehren mit Kuppeldach, war aber auch innen mit einem Durchmesser von etwa 7,80 m

kreisrund und mittels einer 4,50 m, also auffallend breiten Poterne zugängig. Das Thor dieser Poterne wurde später durch ein zur Mühle gehöriges Gebäude derart verbaut, dass man nur durch das Erdgeschoss dieses Gebäudes zur Poterne gelangen konnte. Streichwehr und Poterne fielen 1671 in das damals erbaute Weissturmthorbollwerk (später Bastion 8) und blieben so bis zur Einebnung nach 1876 erhalten.

Die linke Flanke des Bollwerks wurde zum Theil durch das äussere Weissturmthor, zum Theil durch eine als Streichwehr für den Graben bis Lug-ins-Land dienende Mauer gebildet, in der sich drei Schiesslöcher für Geschütz befanden. Diese Mauer stand auf dem Gewölbe, unter dem der Mühlgraben zur Achträdermühle floss, welches Gewölbe durch ein eisernes Gitter geschlossen werden konnte. Die rechte Flanke des Bollwerks war in ihrer hinteren Hälfte zurückgezogen und wurde, wie es scheint, hier ebenfalls von einer als Streichwehr dienenden Mauer gebildet, an die nach der Specklinschen Zeichnung von 1564 ein schmales Gebäude angelehnt war. Dasselbe diente dem Müller als Rossstall.<sup>1)</sup> Gegen den Hof der Achträdermühle war das Bollwerk durch eine Mauer abgeschlossen, der Raum zwischen dieser und der Aussenmauer aber mit der Wallschüttung völlig ausgefüllt. Es fehlte also auch hier an jedem Zugang für Geschütz, und aus der Specklinschen Zeichnung von 1564 ist nicht einmal zu ersehen,



37.

wie ein Mensch auf den Wall gelangen konnte, es sei denn in dem zur Mühle gehörigen an den Wall gelehnten Gebäude eine entsprechende Treppe vorhanden gewesen. Dieser mangelhafte Zustand ist jedenfalls der Grund gewesen, dass später — wann ist nicht bekannt — vom Ritter hinter dem Müllerbollwerk, über den Rossstall hinweg, eine Brücke nach dem Bollwerk angelegt wurde.

Da durch das Bollwerk das äussere Thor des Zingers verbaut wurde, so legte man dieses

nun in die linke Flanke des Bollwerks und rückte es soweit zur Seite, dass die Strasse zwischen innerem und äusserem Thor eine ausreichende Krümmung erhielt. Das äussere Thor, das anfangs ein

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12a.

einfacher Durchgang war, wie es noch die Specklin'sche Zeichnung von 1564 erkennen lässt, wurde von zwei kleinen Thürmchen flankirt, die ihres geringen inneren Raumes wegen nur mit kleinen Streichbüchsen besetzt werden konnten.<sup>1)</sup>

Dass das Thor aber von vornherein eingewölbt wurde, geht aus der Beschaffenheit des ganzen Baues mit grösster Wahrscheinlichkeit hervor, an dessen Aussenportal in Majuskeln die Inschrift angebracht war: „Carolo V Aug. copias Germaniae in Turcam Pannoniam invadentem ducente resp.

Arg. portam hanc aggere et fossa muniri MDXXXII.<sup>2)</sup>“ An den Thürmchen befanden sich die

Inschriften: „Hostibus arcendis“ — „Civibus tuendis“, ebenfalls in Majuskeln. Weshalb Silbermann auf seinem Plan XVI<sup>11</sup> das Thor als einfachen Durchgang in der

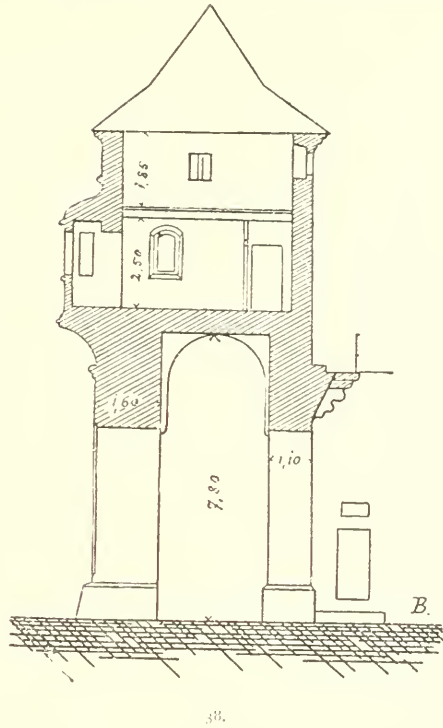
Mauer darstellt, ist nicht ersichtlich. Wenn man sich auf Specklin verlassen darf, so ist der obere Theil des äusseren Thor-

thurmes erst nach Anfertigung seiner Zeichnung, also nach 1564 erbaut worden, und man wird dann annehmen dürfen, dass dies zur selben Zeit geschah, als der äussere Thorthurm des Kronenburger Thores errichtet wurde, d. h. nach

1609. Auffällig ist, dass sich im Stadtarchiv eine jedenfalls weit ältere Berechnung eines gewissen

Rudolph von Cölln befindet, wel-

che die Kosten der neuen Wachtstube mit Schutzgatter über dem äusseren Thor ermittelt,<sup>3)</sup> aber es kann ja hier wie bei so vielen

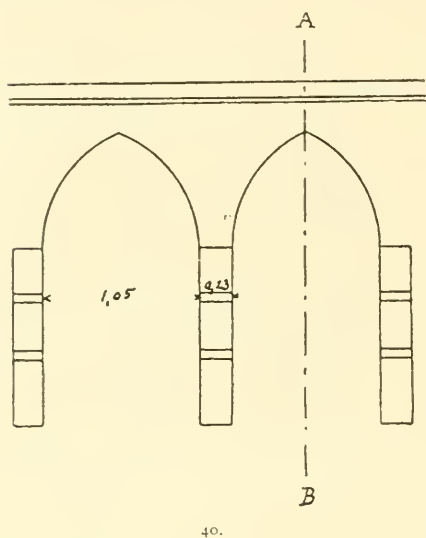


<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12 a.

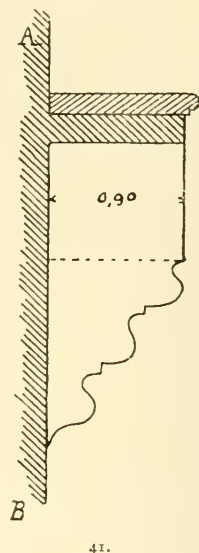
<sup>2)</sup> Silbermann, Hermann und die „Mittheilungen“ u. s. w. geben die Inschrift etwas abweichend an, die obige Schreibweise soll aber nach R. Reuss' Bemerkung zur Chronik von J. J. Meyer, S. 144, die richtige sein.

<sup>3)</sup> Das Schriftstück lag zwischen den Zeichnungen und trägt die Ueberschrift: „Ongeflicher vberschlag Was die Neue Wacht Stuben vnd Schutzgatter vff dem äussern Thor am Weyssen Thürm an holtz Stein Zeug vnnnd macherlohn In allem sich belouffen mochte.“ — Die Berechnungen ergeben: Holzwerk 116 Gld. 5 Sch. 8 Pfg. — Stein, Zeug und Sand

anderen Strassburger Bauten gegangen sein, wo zwischen Aufstellung des Bauentwurfs und Bauausführung eine arg lange Zeit verstrich. Auf alle Fälle wurde der Obertheil des Thorthurmes im Style des



Unterbaues, d. h. gänzlich in Bossenquadern hergestellt, sodass Ober- und Unterbau wie aus einem Stück Arbeit entstanden aussahen. Da wir mit dem Thurm später nichts mehr zu thun haben, so mag dessen Beschreibung



gleich hier erledigt werden, wenn sein Oberbau auch einer späteren Zeit angehört. Die mit einem Kreuzgewölbe überdeckte Durchfahrt war ungewöhnlich hoch, die Portale zeigten Spitzbogen und reiche Profilierung, welche ich ebenso wie den Umgang an der Zwingermauer selbst aufgenommen habe.<sup>1)</sup> Von einem Fallgatter war nichts zu entdecken, im Uebrigen nur ein Thorverschluss vorhanden.<sup>2)</sup> Der Zugang zu dem über der Durchfahrt gelegenen Oberstock des Thurmes, aus dem gerade über dem Thor ein die seitliche Beobachtung des Wachtpostens ermöglichender Erker vorsprang, fand von der alten Vorbau- oder Zwingermauer aus statt, die zu diesem Zwecke mit einem auf Kragsteinen mit Spitzbogenüberwölbung ruhenden inneren Umgang versehen war. Zu diesem gelangte man mittels einer am inneren Thorthurm gelegenen Treppe. Auch von der andern Seite her konnte man von der Stadtmauer aus, hinter der Streichwehr-

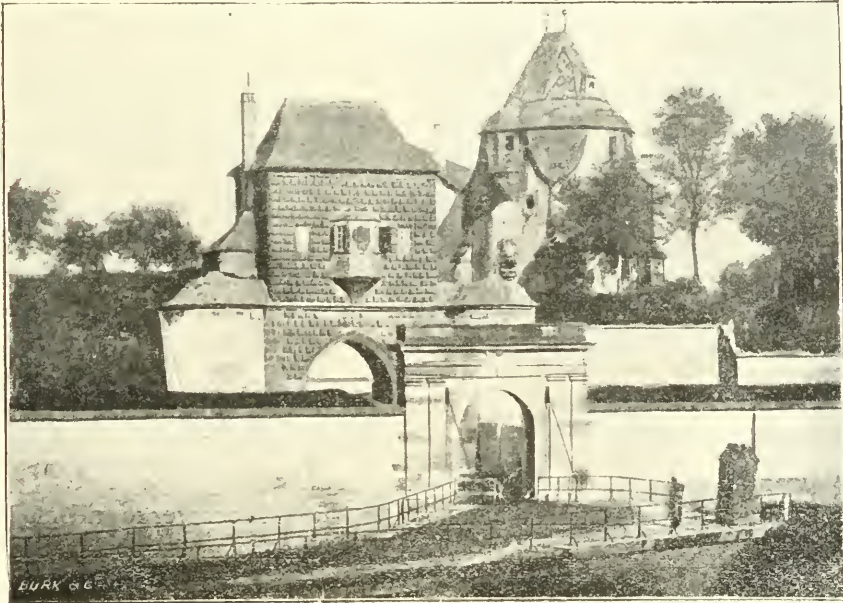
178 Gld. 1 Sch. — Macherlohn: Zimmermann 51 Gld. 2 Sch.; Schreiner 16 Gld. 9 Sch. 8 Pfg.; Schlosser 54 Gld. 7 Sch.; Kachler 7 Gld.; Maurer 49 Gld. 3 Sch. 4 Pfg. — Summa 308 Gld. 9 Sch. 7 Pfg.

<sup>1)</sup> Nach Fragm. 4353 soll sich am Gewölbe des Durchganges ein in Farben hergestelltes Bild befunden haben, das ein „freispringendes Pferd auf drei Bergen“ darstellte und mit der Umschrift: „Libertati publicae“ versehen war. Welche Bedeutung es hatte, wer es gemacht und wann es hergestellt war, konnte Künast nicht angeben. Nach 1870 war jedenfalls nichts mehr davon zu sehen.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 20, 8.



mauer weg, zum Thurme gelangen, der in seinen beiden oberen Stockwerken nicht eigentlich zur Vertheidigung, sondern nur als Wacht-raum eingerichtet war. Der kleine Anbau auf dem Walle ist eine spätere Zuthat.



43

Der innere Thorthurm, der bei der Belagerung von 1870 derart zerstört wurde, dass er gänzlich weggebrochen werden musste, war ein ziemlich eigenthümliches Gebäude, wie aus der Ansicht zu ersehen ist. Die Durchfahrt war mit einem spitzbogigen Kreuzgewölbe überdeckt und besass zwei Schlitze für Fallgatter, das eine am Vorder- das andere am Hinterportal. Indess waren niemals zwei Gatter gleichzeitig im Gebrauch. Dasjenige am Vorderportal ist in den Zeichnungen des Fortifikationsarchivs nur punktirt angedeutet, der Schlitz für dasselbe war also wohl nachmals vermauert worden. Es ist deshalb wohl unzweifelhaft, dass man das Gatter bei Anbringung des Schiessloches an das hintere Portal verlegte, da Gatter und Schiessloch nicht gleichzeitig zu benutzen waren, dies weist aber wieder daraufhin, dass im Jahre 1532 nur der obere Theil des Thurmes neugebaut worden ist. Hierfür spricht auch das einer älteren Zeit entsprechende Spitzbogenkreuzgewölbe der Durchfahrt, sowie die Anbringung von acht Strebe- pfeilern an den Ecken des Thurmes, die offenbar nur durch die Er- höhung des in seinem Unterbau nicht darauf berechneten Bauwerkes

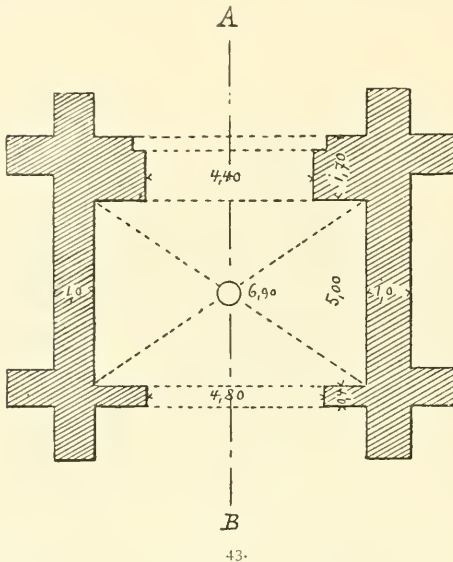
Nr. 47.

Nr. 43 v. 40.



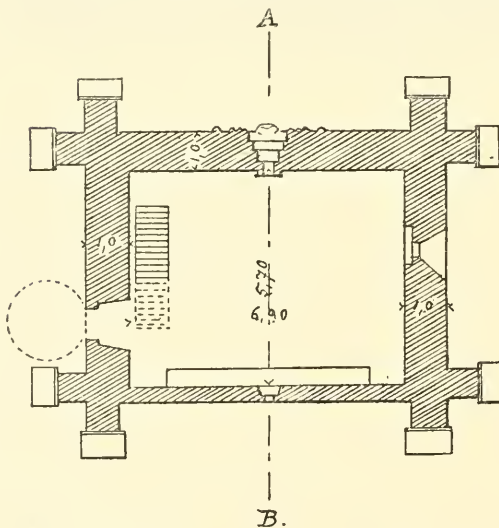
nothwendig geworden waren. Der Unterbau des Thurmes stammte offenbar von dessen ältester Anlage vor dem Jahre 1262. Silbermann

hat prüfungslos zwei gleichzeitig im Gebrauch befindliche Gatter angenommen und v. Pöllnitz folgt ihm darin, ja, letzterer drückt sich noch viel bestimmter aus, als ob seine Angabe auf einem geschichtlichen Zeugniß beruhte, was doch nicht der Fall ist. Es hätte auch gar keinen Sinn gehabt, zwei Gatter anzubringen, man hätte sich denn gleichzeitig gegen die Stadt hin vertheidigen müssen, wovon doch keine Rede sein konnte. Die Thorflügel befanden sich am Aussenportal



Nr. 44, 45, 46. und war ausser dem Gatter nur ein Verschluss vorhanden.<sup>1)</sup>

Ueber der Durchfahrt befanden sich drei Stockwerke, aber keine



Plattform, das oberste Stockwerk war vielmehr mit einem Dache bedeckt. Der Thurm ist somit nicht wie der Kronenburger Thurm nochmals umgebaut worden, was einfach eine Folge seiner hierfür nicht genügenden Mauerstärke war. Er befand sich deshalb im Jahre 1870 noch in derselben Verfassung wie zu Specklins Zeiten und war denn auch ziemlich altersschwach. Der Schlitz des nun am hinteren Portal befindlichen Fallgatters reichte

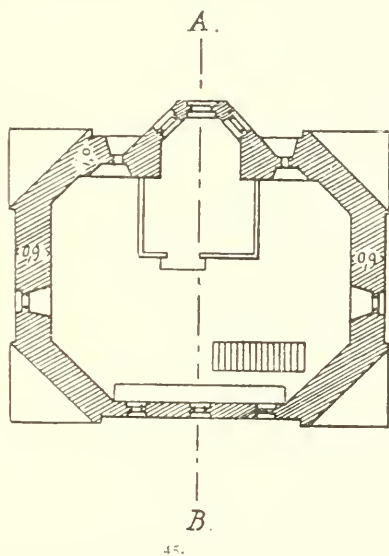
durch alle drei Stockwerke hindurch, sodass beim Hochziehen des Gatters die Durchfahrt völlig frei gemacht werden konnte. Dieser

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 20, 8.

Fallgatterschlitz gab im Jahre 1609 der Wache Anlass, sich über die Kälte zu beklagen, die von unten her in die Wachtstube drang. In der bezüglichen Verhandlung wurde bemerkt, dass das Gatter überhaupt nicht am richtigen Platze sei, sondern in den äusseren Thorthurm gehöre, der also damals bereits vorhanden war, indess wurde erkannt, dass es an seinem Platze zu belassen sei, die Oberbauherren aber der Klage bezüglich der Kälte abhelfen sollten.<sup>1)</sup> Bei einer Besichtigung der Fallgatter im darauffolgenden Jahre wurde gemeldet, dass alles in Ordnung sei,<sup>2)</sup> es ist aber nicht bekannt, in welcher Weise Abhilfe geschafft worden war. Vielleicht zog man das Gatter ganz aus dem Schlitz und deckte diesen mit einer leicht zu beseitigenden Bohle.

Der Zugang zu den Stockwerken erfolgte mittels eines an der linken Seite des Thurmes angebrachten Thürmchens mit Wendeltreppe. Dasselbe wurde später abgebrochen als man den Wall bis an den Thurm heranschüttete, es befindet sich deshalb nicht mehr auf den neueren Zeichnungen, ist aber aus der Specklinschen Abbildung noch zu ersehen. Im ersten Stockwerk lag über dem äusseren Thorbogen das sogenannte Weissthurmmaul, ein grosses Schiessloch für Geschütz, das eine Art Löwenrachen darstellte. Die Schiesslöcher des zweiten und dritten Stockwerkes, nur für Kleingewehr oder Hakenbüchsen bestimmt, hatten dagegen eine rein trichterförmige Gestalt und gaben in Verbindung mit dem Weissthurmmaul und der eigenthümlichen Abschrägung der Thurmecken in Höhe des dritten Stockwerkes dem ganzen Bau ein absonderliches Ansehen. Auch hier befand sich am obersten Stockwerk ein Erker, von dem der Wächter oder Posten nach vorn und nach den Seiten ausschauen konnte. Auf der über dem äusseren Portal angebrachten Tafel war die Jahreszahl 1534 in lateinischen Zahlen ausgehauen.

Bevor wir weiter gehen, müssen wir eines abermaligen aussergewöhnlichen Hochwassers gedenken, das im Jahre 1524 am Dreikönigs-

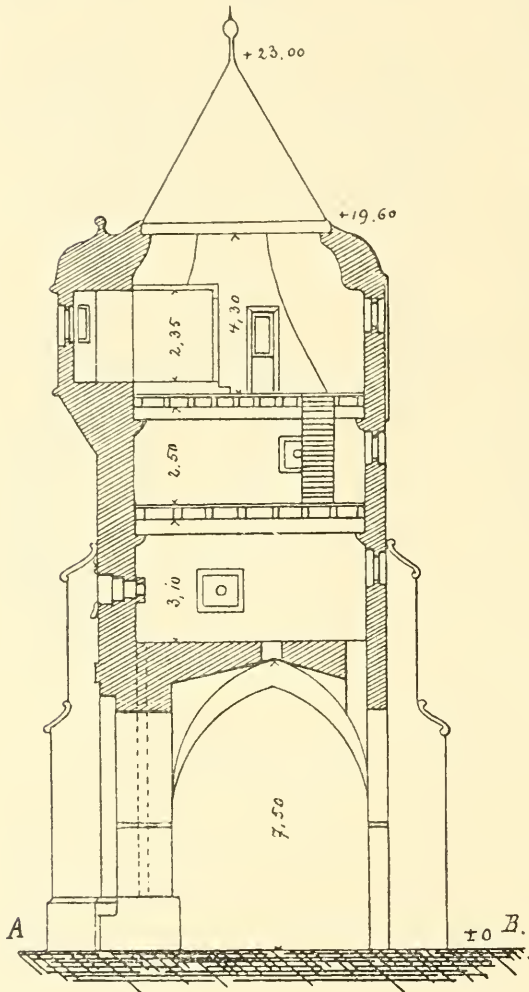


Nr. 45.

<sup>1)</sup> Strssb. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 3.

<sup>2)</sup> Ebenda.

tag über Strassburg hereinbrach und grossen Schaden verursachte. Es war offenbar der Anlass zur Anlage des Ripberger Grabens, der lediglich als Vorfluthgraben diente und dessen auf der Stadtseite auf-



geworfener Damm das unmittelbare Vorgelände der Stadt und diese selbst gegen das von der Metzger- und

Elzaue heranfluthende Wasser schützen sollte. Den Hauptstoss desselben musste auch dies Mal wieder die Befestigung zwischen oberer Ill und Metzgerthor aushalten „wo die gewäll zerrissen und in fillen“ und wo „gross nott umb den pfiller vor dem Spittelthor war in dem eussern graben, welcher darnach anno 27 wieder gemacht war“.<sup>1)</sup>

Um die Zeit, in der man die Thürme des Kronenburger- und Weissturmthores zum Theil neu aufbaute, erniedrigte man einige der in der Ringmauer der westlichen Vorstädte stehenden übrigen Thürme, ein Theil derselben wurde jedoch später nochmals umgebaut. Wir betrachten deshalb an dieser Stelle nur diejenigen

Thürme, welche im Grossen

und Ganzen bis zuletzt in der Verfassung blieben, in die sie um das Jahr 1530 versetzt wurden, d. h. den Margarethen-, Georgen-, und grünen, sowie den Butzbachthurm. Ersterer ist bis zur Stadterweiterung von 1876 erhalten geblieben, letzterer 1843 abgebrochen,

<sup>1)</sup> Imilin, 30. Spätestens bei Anlage des Ripbergergrabens ist der Unterlauf des „blauen Wassers“ eingegangen und auch der Gold- und der Metzgergiessen haben ihre Verbindung mit dem krummen Rhein verloren. Vergl. „die Geländegestaltung u. s. w.“.

der Georgen- und grüne Thurm aber sind in der Belagerung von 1870 zerstört worden. Von den bis 1870 erhaltenen Thürmen besitzt das Fortifikationsarchiv noch genaue Zeichnungen, sodass wir in der Lage sind, ein in allem Wesentlichen zutreffendes Bild derselben zu entwerfen, wobei auf unwichtige Einzelheiten nicht eingegangen werden soll. Vom Butzbachthurm, der 1803 in Privatbesitz übergieng,<sup>1)</sup> haben wir zwar



47.

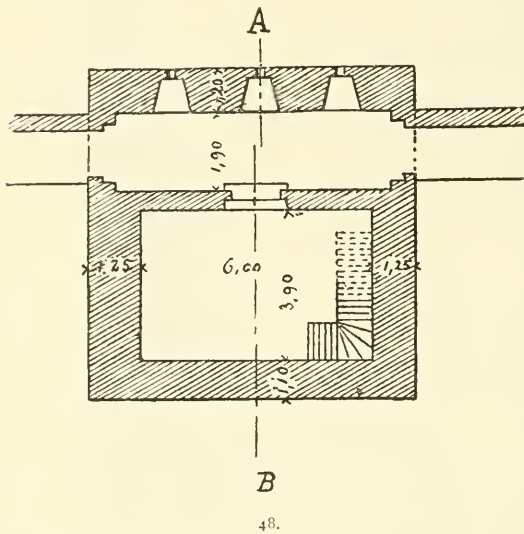
nur die Specklinsche Abbildung von 1564, dürfen aber annehmen, dass er auch bezüglich seiner inneren Einrichtung den drei andern Thürmen in der Hauptsache geglichen hat. Alle diese Thürme besaßen einen Keller, ein Erdgeschoss und zwei obere Stockwerke und waren mit einem Dache bedeckt. Das Kellergeschoss war in verschiedener Weise überwölbt, beim Margarethenthurm mit einem Parallel-, beim Georgen- und grünen Thurm mit einem Perpendikulgewölbe, von denen das

Nr. 50.

<sup>1)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 255.



- Nr. 51 u. 52. des grünen Thurmes eine eigenthümliche Gestaltung zeigte. Das Keller-  
 geschoss des Georgenthurmes bietet nichts Eigenthümliches, wie denn  
 auch dieser Thurm in den oberen Stockwerken so sehr mit dem  
 Margarethenthurme übereinstimmte, dass von seiner bildlichen Dar-  
 stellung abgesehen wird. Das Kellergeschoss des Margarethenthurmes  
 Nr. 50. war zur Aufstellung eines Geschützes eingerichtet, und wenn dies bei  
 den andern Thürmen unbestimmt bleibt, weil man an den betreffenden  
 Stellen später Ausgänge nach dem Graben angelegt hatte, so ist es  
 doch sehr wahrscheinlich, da sich im Gewölbescheitel grosse Oeffnungen  
 befanden, die wohl nur zum Abzug des Rauches bestimmt sein konnten.



Der Zugang zu den oberen  
 Geschossen der Thürme lag  
 im Erdgeschoss, von wo  
 aus man mittels Treppen  
 von einem zum andern  
 Stockwerk gelangte. Nur  
 beim grünen Thurm muss  
 eine andere Verbindung  
 nach dem obersten Stock-  
 werk vorhanden gewesen  
 sein, da die Zwischendecke  
 gewölbt war und keine  
 Treppenöffnung zeigte.

Später war das obere Stock-  
 werk vom Walle aus zu-  
 gänglich. Eine sehr zweck-

- Nr. 48, 50, 51. mässige Einrichtung zeigte das erste Stockwerk der Thürme, indem  
 es hinter der Frontmauer einen überwölbten Gang besass, der mit  
 dem Wehrgang der Stadtmauer in Verbindung stand. So vermittelte  
 der Thurm die Verbindung zwischen den anstossenden Theilen der  
 Stadtmauer und war doch selbst gesichert, wenn die von dem ge-  
 wölbten Gang in das erste Stockwerk führende Thüre geschlossen  
 wurde. Sperrte man dagegen die Thüren des Thurmes gegen den  
 Wehrgang der Mauer hin, so unterbrach der Thurm die Verbindung  
 auf dem Wehrgange und bildete einen Abschnitt in der Ringmauer.  
 Auch das Erdgeschoss der Thürme gestattete ein Geschütz aufzu-  
 stellen,<sup>1)</sup> während das erste Stockwerk wegen des überwölbten Ganges  
 nur zur Gewehrvertheidigung eingerichtet sein konnte. Das zweite  
 Stockwerk des Margarethen- und des Georgenthurmes zeigte nur

<sup>1)</sup> Beim Butzbachthurm muss dies dahingestellt bleiben, da man ihn in den verschiedenen  
 Zeichnungen nur von der Seite sieht.



Schiesslöcher für Kleingewehr, das des grünen Thurmes aber für zwei Geschütze.

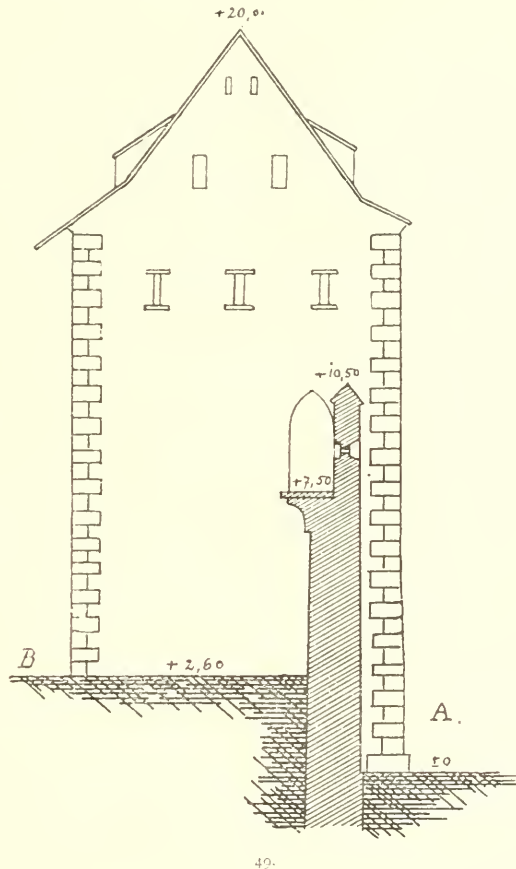
Wenn oben gesagt wurde, dass diese Thürme im Wesentlichen bis in die neuere Zeit erhalten geblieben seien, so wie sie um 1564 beschaffen waren, so bezieht sich dies eben nur auf ihre Bauart im Grossen und Ganzen, im Uebrigen ist bis in die letzte Zeit ihres Daseins

immer an ihnen herumgeflickt worden, obgleich sie doch einen fortifikatorischen Werth gar nicht mehr besaßen und aus diesem Gesichtspunkte wohl hätten beseitigt werden sollen. Man erhielt sie jedoch als Aufbewahrungsräume u. s. w., an denen im französischen

Strassburg gerade kein Ueberfluss war; als dann die Belagerung im Jahre 1870 kam, fielen sie den Geschossen des Angreifers gleich Anfangs zum Opfer. Vom geschichtlichen Standpunkte kann man sich nur freuen, dass sie so lange erhalten worden sind, da uns sonst ihre interessante Bauweise kaum bekannt geworden wäre. Das Herumflicken an den Thürmen hat es nun sehr schwer gemacht, den alten Zustand festzustellen und war dazu

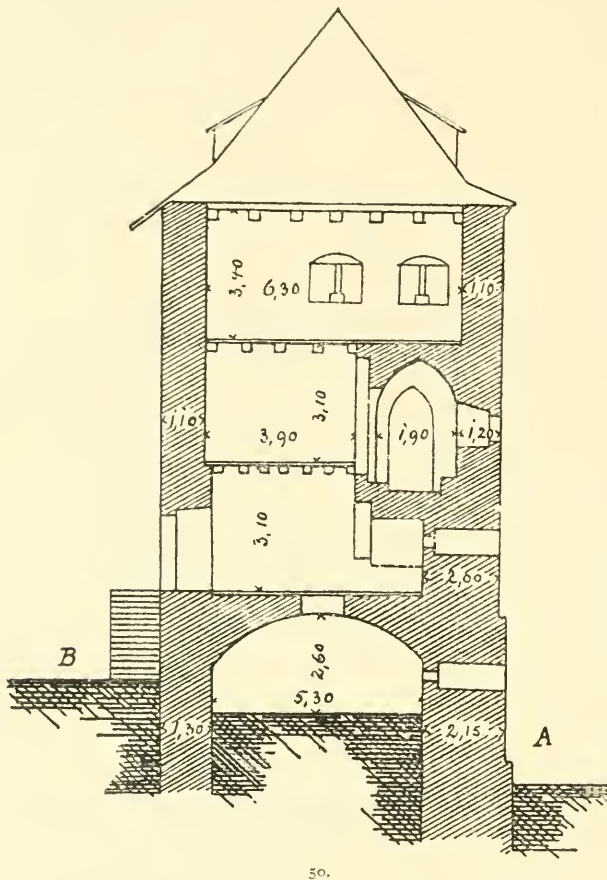
die Vergleichung einer grossen Zahl von Zeichnungen nothwendig. Es ist auch nicht unmöglich, dass sich in den Abbildungen kleine Unstimmigkeiten eingeschlichen haben, indess könnten dieselben nicht von Belang sein und würden keinesfalls das Wesentliche der Bauweise berühren.

Im Jahre 1536 schritt man dazu, vor dem Metzgerthore ein Bollwerk anzulegen, das aber erst im Jahre 1544 fertiggestellt wurde.<sup>1)</sup> Zu diesem



<sup>1)</sup> Fragm. Trausch 2093; Silbermann 97.

Zwecke wurde das vor dem inneren Thor gelegene Stück des alten Zwingers von diesem abgetrennt, quer über den innern Stadtgraben durch Mauern an die hintergelegene Stadtmauer angeschlossen und



an beiden Eckpunkten mit Rondelen versehen. Die Brücke über den innern Graben wurde beseitigt, zwischen den beiden Thorthürmen eine Porterne erbaut und der Raum innerhalb der Mauer mit einem Walle ausgeschüttet. Man nannte das Thor von nun ab das hohle Thor. Von diesem Bau besitzen wir eine genaue Zeichnung aus dem Jahre 1769, die angefertigt wurde als man zum Abbruch des Thores schritt, da der Verkehr durch dasselbe wegen der Bau-  
fälligkeit der Gewölbe lebensgefährlich geworden war.<sup>1)</sup> Im Ue-  
brigen ist das Boll-  
werk auch aus der

Specklinschen Zeichnung von 1564 zu sehen und von Silbermann, Piton, Seyboth u. s. w. nachgebildet worden.<sup>2)</sup> Es wird hier Grundriss und Durchschnitt nach der Zeichnung des Stadtarchivs von 1769, die

Nr. 53 u. 54.

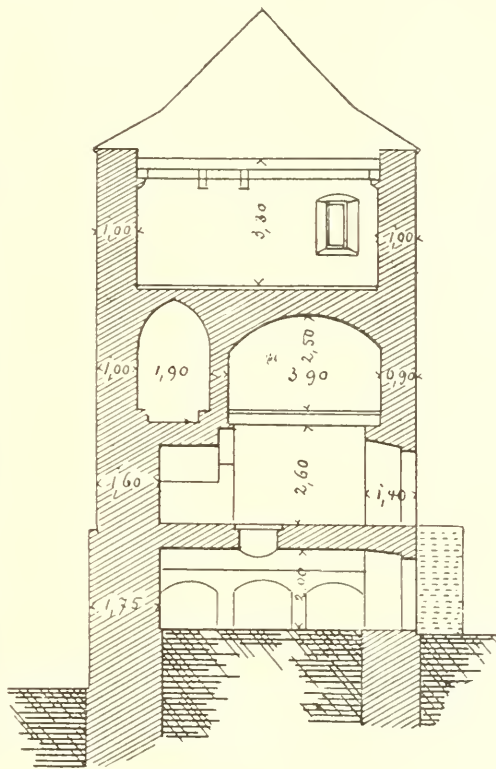
<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. AA. 2089. Schon 1560 war das Gewölbe schadhaft (Prot. d. XXI. v. 1560, Fol. 371).

<sup>2)</sup> Die von Seyboth und mir nach der Specklinschen Zeichnung von 1564 gegebene Abbildung stimmt nicht genau mit derjenigen Pitons überein. Abgesehen von kleinen Verschiedenheiten, die nur in der Darstellungsweise beruhen mögen, sind auch grundsätzliche Unterschiede vorhanden, so die Gestaltung des Katharinenthores, das Fehlen der kleinen Wallschüttung im neuen Metzgerthor-Zwinger und das des gedeckten Weges mit Glacis auf der von Piton gegebenen Zeichnung. Ich habe die Specklinsche Zeichnung genau wiedergegeben und muss annehmen, dass Piton eine andere Zeichnung vorgelegen hat. Wenn dies der Fall ist, so würde die von mir benutzte Zeichnung jüngeren Datums sein.

Ansicht nach Specklin gegeben, welche letztere gleichzeitig den weiter unten beschriebenen neuen Zwinger mit dem nunmehrigen äusseren Metzgerthor erkennen lässt. Grundriss und Ansicht des Bollwerks stimmen, wie man sieht, nicht genau überein, indem bei ersterem der äussere Thorthurm gegen die Eskarpenmauer zurückliegt, sodass der Zugang zum Thor vom Rondengang hinter der Mauer aus unter kreuzendes Feuer genommen werden konnte. An der Zuverlässigkeit dieser Angabe des damaligen Stadtarchitekten Boudhors ist jedoch nicht zu zweifeln. Da der

Nr. 55.

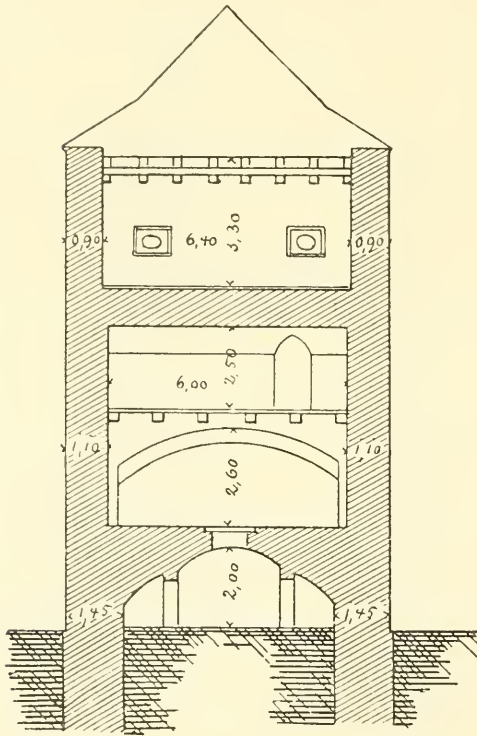
alte Zwinger einen derartigen Vorsprung der Eskarpe gegen den Thorthurm nun nicht aufwies, so muss man annehmen, dass die Eskarpenmauer bei Gelegenheit der Erbauung des Bollwerks neu errichtet worden ist. Sie war in ihrem unteren Theile anliegend, von der Höhe des gewachsenen Bodens ab aber freistehend und hier ringsum mit Schusslöchern versehen. Beide Flanken zeigen hinter der Eskarpenmauer eine Reihe Strebepfeiler, rechts sieben, auf der etwas kürzeren linken Flanke sechs. Man könnte versucht sein, sie für Traversmauern im Rondengange zu halten, wenn sie da einen Zweck gehabt hätten; man darf aber auch nicht übersehen, dass der der Stadt-



51.

mauer zunächst stehende Pfeiler die zum Rondengang führende Thüre theilweise verdecken würde. Man wird deshalb mit Sicherheit schliessen dürfen, dass sich diese Pfeiler unterhalb des Rondenganges im Erdboden befanden und entweder zur Verstärkung der Mauer dienten oder Widerlager von Kasematten vorstellen sollten. Im letzteren Falle würde allerdings die Rückwand der Kasematten nicht angegeben sein, man darf deshalb aber den Gedanken doch nicht von der Hand weisen, weil die Specklinsche Zeichnung thatsächlich eine Reihe Schiesslöcher anzeigt, welche diesen Kasematten entsprochen haben würden. Es sind bei Specklin zwar nur vier Schiesslöcher angegeben (in der

Pitonschen Abbildung sogar nur eins), während sechs Kasematten vorhanden gewesen wären, indess erscheint diese Unstimmigkeit doch nur nebensächlich. Ich habe beide Zeichnungen ohne Abänderungen wiedergegeben, um den Vergleich zu ermöglichen. Es ist eigentlich ziemlich selbstverständlich, dass man sich nicht die Gelegenheit entgehen liess, auf einfachste Weise zu Streichwehren für den inneren Stadtgraben zu gelangen, da das Revêtement so wie so von der Grabensohle ab aufgebaut werden musste.



52.

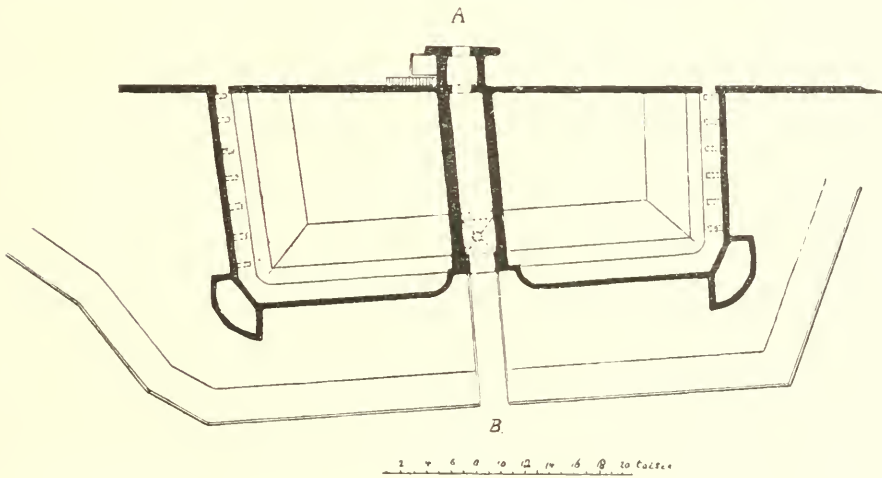
Die an den Ecken des Bollwerks erbauten beiden Rondele waren eigentlich nichts weiter als Mauervorsprünge, wenn sie unterhalb des gewachsenen Bodens verfüllt und nicht etwa mit einer Kasematte versehen waren. Letzteres möchte man angesichts der ihre Kehlpunkte verbindenden Mauer fast glauben, aber weder der Durchschnitt des Stadtarchivs, der sie von der Seite ansichtig macht, noch die von mir benutzte Specklinsche Zeichnung lassen Schiesslöcher in der Höhe dieser muthmasslichen Kasematten erkennen, sodass die Frage auf sich beruhen muss, wenngleich in der Pitonschen Abbildung Schiesslöcher einer tiefgelegenen Kasematte angegeben sind.

Sehr interessant ist aber die Grundrissform dieser Rondele, indem sie den Uebergang zur Bastionsform darstellt. Während nämlich der Kopf der Rondele noch abgerundet ist, sind die Flanken bereits geradlinig und stehen senkrecht auf der zu bestreichenden Linie. Auf der Specklinschen Zeichnung sind die Rondele oben offen, nach der des Stadtarchivs waren sie später mit einem spitzen Dache bedeckt.

Den innersten Metzgerthorthurm zeigen beide Zeichnungen in genau derselben Verfassung, es scheinen also seit Specklins Zeiten keinerlei Veränderungen mehr an ihm vorgenommen zu sein.



1544,<sup>1)</sup> also am Schlusse der Bauzeit des Bollwerks, machte man ihn niedriger und gab ihm die Gestalt, die er bis zuletzt besessen hat. Vielleicht gab seine Standfestigkeit doch zu Bedenken Anlass, was man sich wohl vorstellen kann, da er nur Zwischendecken von Holz besass, die vier hohen, nicht übermässig starken Seitenmauern also der kräftigen Verbindung ermangelten, welche Gewölbe gewähren. Auf eine mangelhafte Standfestigkeit deuten auch zwei Strebepfeiler hin, welche an die hinteren freistehenden Ecken des Thurmes angesetzt waren und ferner der Umstand, dass man das oberste Stockwerk mit dem pyramidenförmigen Dachstuhle in ganz leichter Bauart aufgeführt hatte. Es



53.

war ehemals ein Thurm mit schönem grossem Helm von grünen glasierten Ziegeln und mit vier schönen Nebenerkern versehen, „ein schöner lustiger Thurm“.<sup>2)</sup> Im vorderen Portal des Thurmes sah man noch den Schlitz für das Fallgatter, ein solches war aber nach Erbauung der Thorpoterne nicht mehr vorhanden. Zum Stockwerk über der Durchfahrt gelangte man mittels zweier an die Stadtmauer angelehnter Treppen,<sup>3)</sup> von denen aber im Jahre 1769 nur noch diejenige auf der rechten Seite vorhanden war. Vom ersten Stock nach dem Walle des Bollwerks führte dann eine Thüre in der Vorderfront des Thurmes, vor der eine Art Windfang lag; einen anderen Zweck kann

<sup>1)</sup> Fragm. Trausch 2693. Nach Fragm. Büheler 311 fand der Abbruch erst im Jahre 1548 statt, 1544 ist aber wahrscheinlicher. Diese Zahl gibt auch Fragm. 4348, das sonst mit Fragm. 311 übereinstimmt.

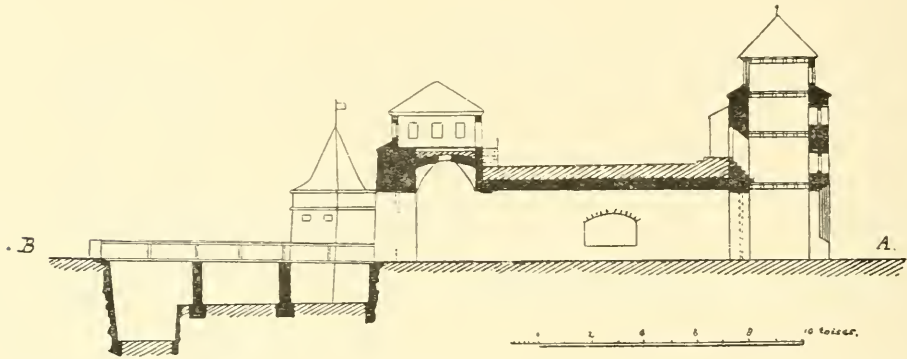
<sup>2)</sup> Fragm. Trausch 2693.

<sup>3)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 572 (I, 2).



man dem kleinen schmalen Anbau wohl nicht beimessen. Die Verbindung nach den oberen Stockwerken des Thurmes vermittelten gewöhnliche Holztreppe. Zur Vertheidigung war der Thurm nicht mehr eingerichtet.

Der äussere der beiden inneren Thorthürme muss ursprünglich, als er im Jahre 1400 das „alt gescheffede“ ersetzte, ein stattlicher Thurm gewesen sein, denn er besass ein mächtiges Mauerwerk, stärker als das aller anderen Thürme. Beide Portale waren in Spitzbogen überwölbt, und die Durchfahrt bedeckte ein spitzbogiges Kreuzgewölbe, dessen Kämpfer erst in der Höhe des Schlusses der Portalbogen ansetzten. Im äusseren Portal befand sich der Schlitz für das Fallgatter,



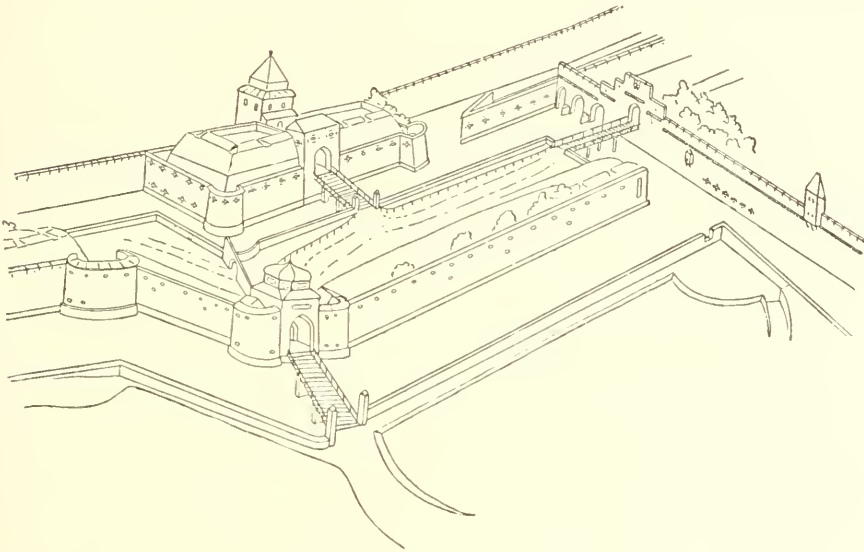
54.

am inneren der gewöhnliche Thorverschluss. Nach der Specklinschen Zeichnung war die ursprünglich vorhandene Zinnenkrönung des Thurmes bereits beseitigt und über dem Thorweg ein mit Schiesslöchern versehenes Stockwerk vorhanden, nach der Zeichnung von 1769 später aber auch dieses beseitigt und durch ein leichtes einstöckiges Gebäude ersetzt. Ueber das zwischen beiden Thürmen befindliche Thorgewölbe ist nichts weiter zu sagen als dass es in der Mitte des rechten, wahrscheinlich auch des linken Widerlagers eine grosse Nische besass, deren Zweck nicht weiter bekannt ist.

Da der Raum für die Wallschüttung recht knapp war, so sah man sich gleich von vornherein genöthigt, den Fuss der Böschung im Rondengang mit Mauerwerk zu bekleiden, trotzdem blieb das Bollwerk sehr beengt. Da man die Geschütze nur mittels Krannen auf den Wall schaffen konnte, so stellte das Werk das dritte Exemplar dieser Art Bollwerke dar, man konnte deshalb aber nicht sagen: aller guten Dinge sind drei, man muss sich vielmehr wundern, wie man um diese Zeit noch einen so mangelhaften Bau herstellen konnte. Die vom äusseren Thor aus über den Graben führende Brücke scheint ihre

uranfängliche Gestalt bis zuletzt behalten zu haben: hölzerner Oberbau auf zwei gemauerten Pfeilern. Von einer Zug- oder Fallbrücke ist weder auf der Specklinschen Zeichnung noch auf der des Jahres 1769 etwas zu sehen.

Bald nach Inangriffnahme des vorbeschriebenen Baues ging man daran, einen neuen Zwinger vor dem Metzgerthore anzulegen, durch den der Zwinger von 1475 seinen Anschluss an die Befestigung der Krutenau erhielt.<sup>1)</sup> Dieser neue Zwinger deckte gleichzeitig das St. Katharinenthor und bildete vor beiden Thoren eine Art Waffenplatz,



55.

hatte in friedlichen Zeiten aber den Zweck, als Viehmarkt zu dienen, wozu der Platz schon vor Anlage des Zwingers benutzt worden war.<sup>2)</sup> Ueber den Beginn des Baues gehen die Angaben mehrfach auseinander,<sup>3)</sup> das Wahrscheinliche ist, dass er 1543 in Angriff genommen wurde, als Graf Wilhelm von Fürstenberg und der Hauptmann Daniel Silber-

<sup>1)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 199 sagt: „äussere Mauer mit Schusslöchern vom Rheingiessen bis an das äussere Metzgerthor 1545, 1547.“ Es ist nicht zu verstehen, was hiermit gemeint sein soll, denn der neue Metzgerthorzwinger begann doch nicht am Rheingiessen.

<sup>2)</sup> Im Jahre 1564 wurden vor dem äusseren Thor eine Anzahl Schweineställe erbaut, zweifellos zum Zwecke der hier abgehaltenen Viehmärkte (Prot. d. XXI. v. 1564, Fol. 311b); sie waren noch 100 Jahre später vorhanden. Dicht daneben lag ein Postgebäude (Strss. Stdt. Arch. Pl. 30 — IIg. 16).

<sup>3)</sup> Specklin, von Silbermann angezogen, Fragm. Trausch 2691 und 2693 und J. J. Meyer, 13 setzen den Beginn des Baues in das Jahr 1543, Sebald Büheler, Fragm. 299, ebenfalls von Silbermann angezogen, ins Jahr 1545 und B. Hertzog ins Jahr 1548. Vielleicht begann man die Erdarbeiten im Winter 1543/44, die Maurerarbeiten 1545 und beendete den Bau 1548, sodass sämtliche Zahlen eine gewisse Berechtigung hätten.

krämer vor Lützelburg abzogen und sich mit ihrem Volke nach Strassburg begaben. Man stellte Männer und Weiber beim Bau an und gab ihnen täglich 1 Pfennig zu Lohn, für 2 Pfennig Brod und zwei Stücke Fleisch. Der aus dem neuen Graben geförderte Boden wurde offenbar in den Wall des Bollwerks vor dem inneren Metzgerthor gekarrt, da dessen Schüttung für das Jahr 1544 von den Chronisten gemeldet wird, während der Ueberschuss im Zwinger selbst Verwendung fand. Dieser bestand aus einer einfachen Mauer (der Eskarpe des Grabens), die oberhalb des gewachsenen Bodens nicht völlig freistand, da man einen Anlauf aus Erde hinter der Mauer schüttete, um an die obere Reihe der Schiesslöcher gelangen zu können. Wie man an die einzelnen tiefer gelegenen Schiesslöcher kam, und welchen besonderen Zweck sie hatten, bleibt dunkel. Am linksseitigen Ende der Mauer befand sich eine schmale Ausfallpforte, von der aus man wohl mittels Nachen nach dem gegenübergelegenen Waffenplatz des gedeckten Weges übersetzen wollte. Den ganzen Bau leitete ein Frankfurter Baumeister, nicht „der Baumeister der Stadt Frankfurt“ wie Silbermann und nach ihm v. Pöllnitz angibt. Er wurde, wie Sebald Büheler in seiner kleinen Münsterchronik erzählt,<sup>1)</sup> in der Herberge zum Ochsen<sup>2)</sup> untergebracht, wo „man inen ein zeit lang in der herberg erhalten und uss gelöst“ und wo „auch die Herren der Statt inne gutte gesellschaft leisten lassen“. Stadtmaurermeister war damals Hans Spiegel.<sup>3)</sup>

Die Lage dieses neuen Zwingers gegen die heutige Befestigung bzw. Stadt ist am besten aus dem Stadtplan zu ersehen, sodass eine nähere Auseinandersetzung erübrigt.

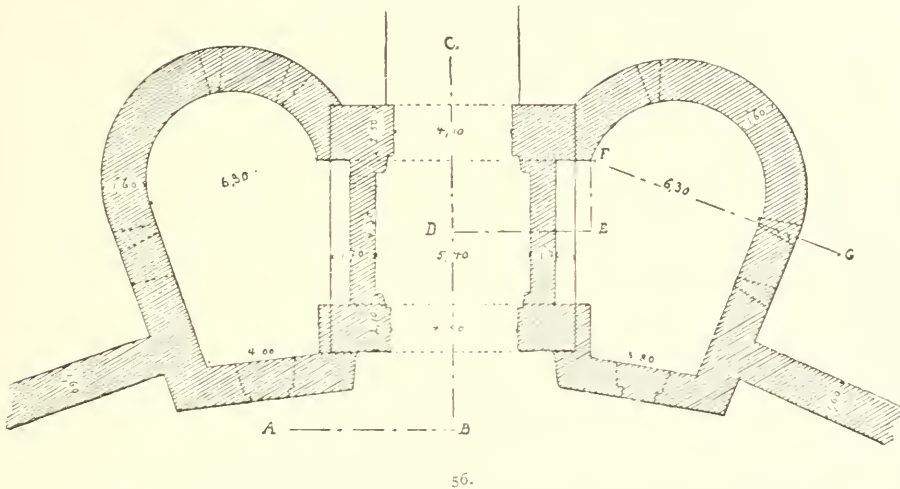
Den Anschluss des neuen Zwingers an den des Jahres 1475 vermittelte „der ronde schneck“ d. h. die Streichwehr, die wir bereits aus der Ausschussverhandlung des Jahres 1523 kennen. Sie bestand nach der Specklinschen Zeichnung aus einer tiefgelegenen Kasematte und einer darübergelegenen Plattform, in deren Steinbrustwehr eine Reihe Schiesslöcher angebracht war. Wir haben es hier also mit einer Bauweise zu thun, die von derjenigen der bisher beschriebenen Streichwehren abweicht und die wir nur noch an den Streichwehren des äusseren Metzgerthores finden werden. Zur Bestreichung des Grabens vor der linken Seite des Zwingers waren in der Ringmauer der Krutenau sechs Schiesslöcher eingebrochen worden, zwischen Katharinenthor und dem nächsten auf der Mauer sitzenden Thurm, den Piton irrthümlicher Weise als *tour sur la pointe* bezeichnet.

<sup>1)</sup> Fragm. Büheler 299.

<sup>2)</sup> Die Herberge zum Ochsen lag nach den Strss. G. u. H. N. v. 1888, 186 in der kleinen Vihegasse, heute Ochsen-gasse, zwischen Metzgergiessen und Metzgerplatz.

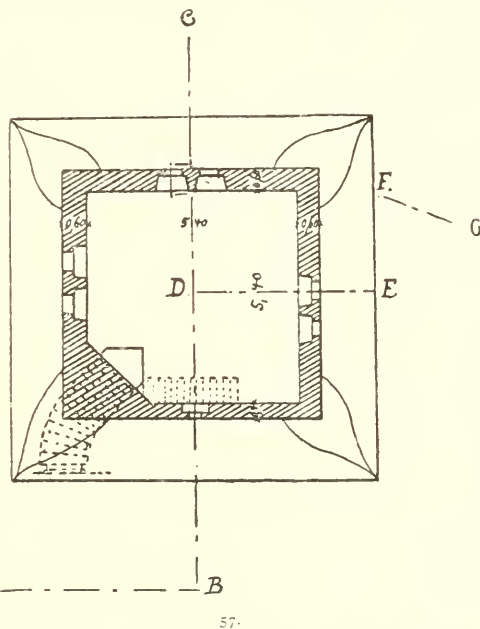
<sup>3)</sup> Fragm. Büheler 299.

Das im ausspringenden Winkel des Zwingers gelegene neue, nunmehrige äussere Metzgerthor, bestand aus einem Thurm und zwei angehängten Streichwehren, welche den Graben nach beiden



Seiten bestrichen und deren Beschaffenheit uns durch den Abbruch des Thores im Jahre 1878 bekannt geworden ist. Danach bestanden die Streichwehren aus einer tief gelegenen Kasematte, auf der nach der Specklinschen Zeichnung eine mit Schiesslöchern versehene Mauer stand, welche die Plattform deckte. Hier ist aber offenbar eine Ungenauigkeit in der Zeichnung vorhanden, indem sich bei den

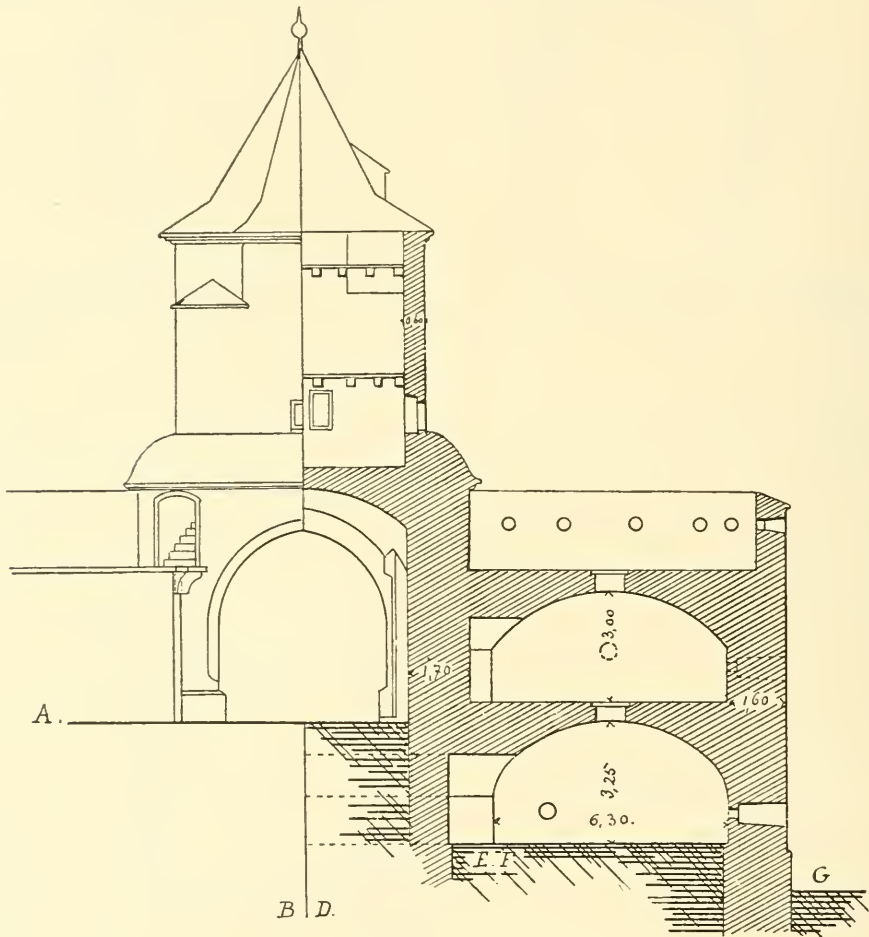
Abbruchsarbeiten herausstellte, dass über der unteren Kasematte eine zweite stand, die ebenfalls mit Schiesslöchern versehen war. Man braucht nur die doch unbedingt zuverlässige Photographie des im Abbruch begriffenen Thores mit der Specklinschen Zeichnung zu vergleichen, um so-



fort zu sehen, dass letztere nicht nur in der Zahl der Stockwerke einen Irrthum enthält, sondern dass auch die Höhenlage der unteren Kasematte gegen den Thorweg falsch angegeben ist; diese Kasematte



lag nicht auf Höhe des Thorweges, sondern unterhalb desselben. Ueber der oberen Kasematte der beiden Streichwehren lag also nach Specklin eine Plattform mit Steinbrustwehr und Schiesslöchern. Ob sich Reste derselben beim Abbruche gefunden haben, ist mir nicht bekannt geworden, es ist aber nicht anzunehmen, weil die Mauer wohl nachmals bei Schüttung des Walles abgebrochen worden ist; die bezügliche



58.

Abbildung ist deshalb nach dieser Richtung lediglich als Rekonstruktion zu betrachten. Wie eine im Fortifikationsarchiv befindliche Zeichnung erkennen lässt, standen die unteren Kasematten der beiden Streichwehren unter der Thordurchfahrt mittels eines überwölbten Ganges in Verbindung, dessen Ueberreste in den Seitennischen der Kasematten erhalten waren. Auch der „Eigentliche Bericht von Befestigung der so weit berühmten Stadt Strassburg u. s. w.“ sagt, dass „unter der



Ausfahrt alles hohl sei“. Da die Durchfahrt im 18. Jahrhundert tiefer gelegt wurde, so musste man das im Wege stehende Verbindungsgewölbe wegbrechen und den Hohlraum verfüllen, den man durch Scheidemauern gegen die Kasematten abschloss. Ob und in welcher Weise eine Verbindung der Stockwerke bestand, ist nicht bekannt, man wird aber annehmen dürfen, dass man in das obere Stockwerk unmittelbar und von diesem erst in das Kellergeschoss gelangte. Auf die Plattform kam man offenbar durch äussere Treppen, von denen sich beim Abbruch des Thores noch ein Stück im Walle vorgefunden hat.



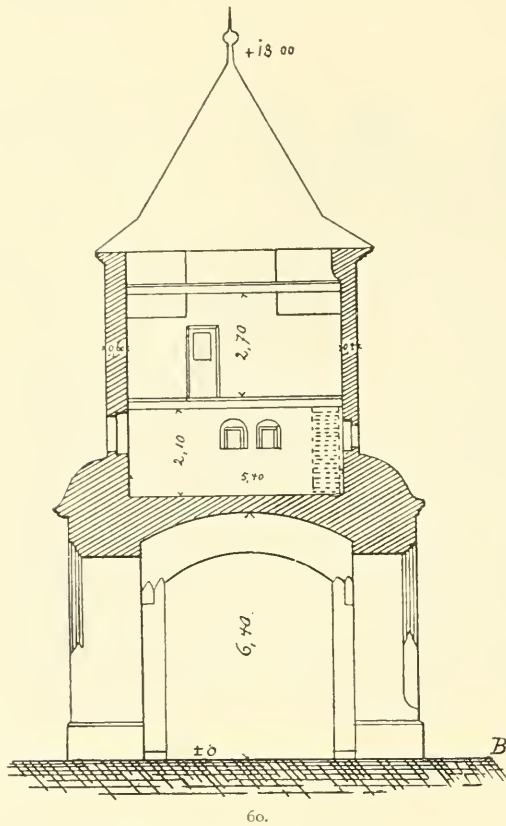
59.

Der Thorthurm in seiner ersten Gestalt, welche die Specklinsche Zeichnung wiedergibt, hatte über der mit einem flachen Kuppelgewölbe überdeckten Durchfahrt nur ein einziges Stockwerk und wurde deshalb im Jahre 1586 unter Specklins Leitung erhöht, auch soll damals nach Silbermann und Anderen<sup>1)</sup> ein Fallgatter am äusseren Thorportal angebracht worden sein, was zweifellos der Grund für die Erhöhung des Thurmes gewesen ist. Die Spuren dieses Fallgatters, welches Silbermann beschreibt,<sup>2)</sup> waren noch zur Zeit des Abbruches des Thores zu sehen. Es war kein eigentliches Gatter, die Vorrichtung bestand

<sup>1)</sup> Silbermann 106 u. 107; J. J. Meyer 14; Fragm. Wencker 3115. Hiernach wurde das Dach mit Kupfer gedeckt.

<sup>2)</sup> Silbermann 107.

vielmehr aus einzelnen langen Fallbäumen von Eichenholz, 6 Zoll dick und 9 Zoll breit, die unten mit starken eisernen Schuhen beschlagen waren. Oben im Thurm lag längs der Oeffnung, durch die sie gingen, ein starker Wellbaum, dessen Zähne die Fallbäume in die Höhe hielten. Der Wellbaum selbst wurde mit einem starken über einen Block hingehenden Seil gehalten, an welchen Block ein Beil mittelst einer Kette festgemacht war, um sogleich im Fall der Noth das Seil auf dem Block

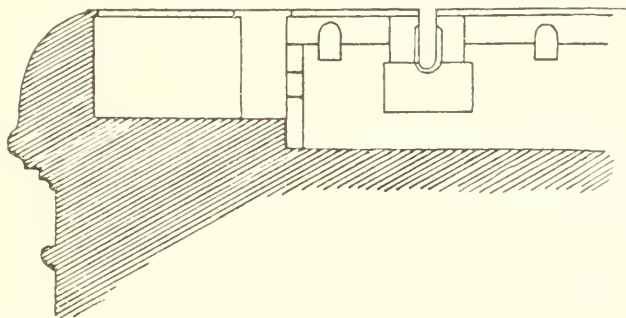


abhauen zu können, wonach bei Umdrehung des Wellbaumes die Fallbäume durch viereckige Löcher in gleichem Abstände von einander herabfielen und das Thor versperrten. Diese Löcher in den Quadern des Thorbogens waren 1878 noch zu sehen, während von der übrigen Vorrichtung keine Spur mehr vorhanden war. Durch die Erhöhung des Thurmes erhielt derselbe die in den Abbildungen dargestellte Form und Gestalt, war also in seinem Oberbau zunächst vier-, dann achteckig und besass nunmehr zwei mässig hohe Stockwerke, darüber ein Dachgeschoss. Wie man sieht, war die Erhöhung mit geringen Mauerstärken ausgeführt, sodass von einer Benutzung des Thurmes zur

Vertheidigung nicht wohl die Rede sein konnte; so waren Schiesslöcher auch nirgends zu entdecken. Der Zugang zum Thurm war eigenthümlich angeordnet, indem er im Mauerwerk der linksseitigen hinteren (inneren) Thurmecke lag, aber nur mit dem oberen Theil der Treppe, während deren unterer ausserhalb des Thurmes freistand. Nach den beim Abbruch des Thurmes aufgefundenen Resten dieses unteren Treppenlaufes zu schliessen, scheint derselbe erst auf die Plattform der linksseitigen Streichwehr und von hier erst in den Thurm geführt zu haben. Der Thurm war auf seiner Aussenseite bis zum Gesims über dem Thorbogen mit sauber gearbeiteten Bossenquadern

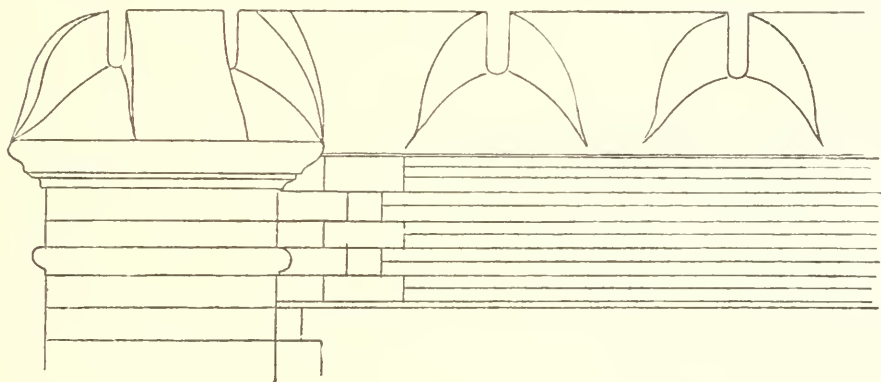
bekleidet, wie wir es auch beim äusseren Weissthurmthor gefunden haben, die Thorlaibungen waren reich profilirt, und über dem Aussenportal befand sich eine Tafel mit der nicht mehr erkennbaren Jahreszahl der Erbauung.

Im Jahre 1546 brach man den am Einfluss der Ill stehenden Teufelsturm zur Hälfte ab. Von seinem ursprünglichen Zustand haben wir keine genaueren Nachrichten, nach Silbermann und anderen Chronisten soll es aber der festeste Thurm gewesen sein. Wie bei allen übrigen älteren Stadthürmen bildete



61.

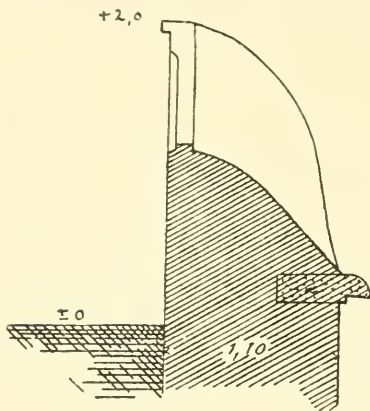
sein Grundriss ein Viereck, auch sprang er nur ganz unbedeutend, ohne eine Seitenbestreichung zu ermöglichen, vor die Mauerflucht vor, abweichend von allen übrigen Thürmen war aber an seiner



62.

freistehenden Ecke eine Art Erker angebracht, der als rundes Seitenthürmchen von der Ill aufstieg. Der Anlass zum Abbruch dieses Thurmes war die als nothwendig erkannte Schüttung eines Walles hinter demselben, welchem Walle der Thurm das Schussfeld theilweise versperrt haben würde. Man brach also den Thurm bis zur Höhe der Stadtmauer ab und legte auf dem stehenbleibenden Unterbau eine Plattform an. Schon oben wurde angedeutet, dass es ungewiss sei, ob nicht das untere Stockwerk des Thurmes als Kase-

matte zur Bestreichung der Ill erhalten blieb, wie die Specklinsche Zeichnung von 1564 vermuthen lässt. Zugänglich würde das unterste Geschoss des Thurmes auch ohne Poterne geblieben sein, da man den Wall auf der Illseite nicht an die Mauer anschüttete, hinter derselben vielmehr einen freien Raum liess, in welchem Geschütze aufgestellt werden konnten, die durch in der Mauer angebrachte Schiesslöcher den Einfluss der Ill unter Feuer hielten. Erst 1663 wurde dieser freie Raum verschüttet und der Wall vorgerückt, damit aber auch der Zutritt zum Erdgeschoss des Thurmes unmöglich gemacht. Heute sieht man in der noch erhaltenen Mauer nur noch Spuren der Schiesslöcher. Es mag nun auch gleich hier noch der zu Ende des 16. oder



Anfang des 17. Jahrhunderts auf die Plattform des Thurmes aufgesetzten Brüstungsmauer gedacht werden, die heute noch der letzte erhaltene Rest der gesammten Befestigung der ehemaligen westlichen Vorstädte ist. Es ist zwar keine unmittelbare Nachricht über die Zeit ihrer Herstellung vorhanden, man kann die Erbauungszeit aber aus der Gestaltung der Brüstungsmauer erkennen, die mit der Bekrönung des inneren Kronenburger Thores die grösste Aehnlichkeit hat. Letztere wurde 1599 hergestellt, die Umgestaltung des Walles vom Teufelsturm

bis Lug-ins-Land erfolgte aber, wie oben bemerkt, im Jahre 1603, sodass man die Herstellung der Brustwehr wohl in diese Zeit setzen darf. Dies sei vorgreifend bemerkt, da wir auf diesen Bau nicht nochmals zurückzukommen haben. Die Gestaltung der Brustwehr geht aus den Abbildungen mit hinreichender Deutlichkeit hervor.

Im Jahre 1549 wurde auch der Steinstrasser-Thorthurm niedriger gemacht und zwar etwa um die Hälfte abgebrochen; es soll nächst dem Münster der höchste Thurm Strassburgs gewesen sein, hinter welche Angabe Sebald Bühelers<sup>1)</sup> ich doch ein Fragezeichen setzen möchte. Ich kann mir nicht denken, dass er als ein Thorthurm höher als der Pfennigthurm gewesen sei, den alle älteren Ansichten Strassburgs als den höchsten Thurm nächst dem Münster erscheinen lassen. Silbermann gibt an, dass der Abbruch des oberen Theiles des Thurmes 54 Jahre nach Vollendung der Erbauung stattgefunden habe, sodass

<sup>1)</sup> Fragm. d. kl. Mnstchr. 312.



vierzehn Jahre an dem Thurme gebaut worden wäre, da der Bau im Jahre 1481 begonnen wurde.<sup>1)</sup> So wie der Thurm im Jahre 1549 hergerichtet worden ist, hat er — abgesehen von kleinen nebensächlichen Aenderungen — bis zur Belagerung von 1870 bestanden. Seine Umfassungsmauern zeigen ausserordentliche Stärke, auch das die Thordurchfahrt überdeckende schöne Sterngewölbe, welches das Jahr 1870 überdauerte, war bei Weitem kräftiger gehalten als die Gewölbe aller übrigen Thürme. In seiner Mitte befand sich eine runde Oeffnung, jedenfalls bestimmt, Geschützrohre nach dem ersten Stockwerk aufzuziehen. Dieses Stockwerk besass in der Aussenmauer zwei Fenster,

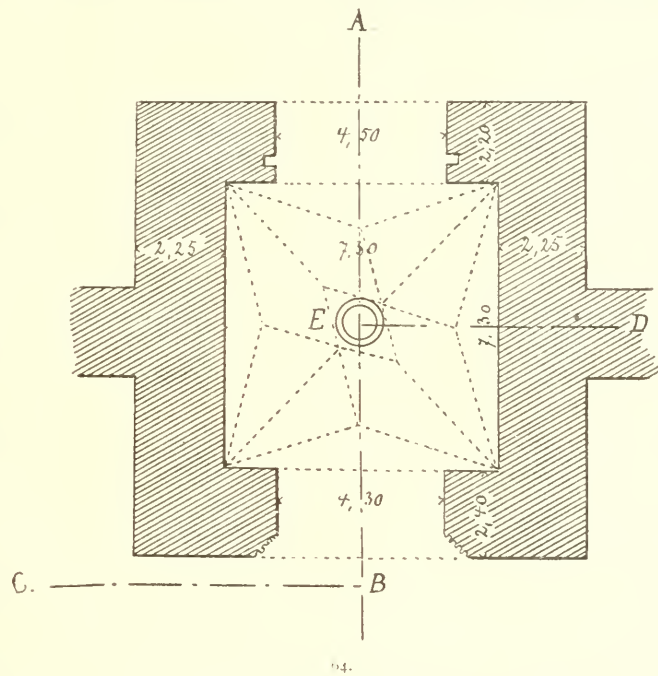
welche jedoch  
erst in neuerer

Zeit angelegt  
worden sind. Wie  
nämlich aus der  
bereits erwähn-  
ten Verhandlung

bezüglich der  
Fallgatter vom  
Jahre 1609 her-  
vorgeht, war da-  
mals an Stelle  
des Fenster ein  
Schliessloch für

Geschütz vor-  
handen,  
möglicherweise  
waren es aber  
auch deren zwei,  
da im Jahre 1587

zwei Geschütze für den Thurm in Ansatz gebracht wurden.<sup>2)</sup> Ursprünglich hatte das Fallgatter seinen Platz am äusseren Portal gehabt, war dann wegen der Schiesslöcher an das innere Portal verlegt und sollte nun 1609 wieder an dem äusseren angebracht werden, indem man sehr zutreffend bemerkte, dass es mehr auf die richtige Stellung des Gatters als auf die Möglichkeit der Benutzung des

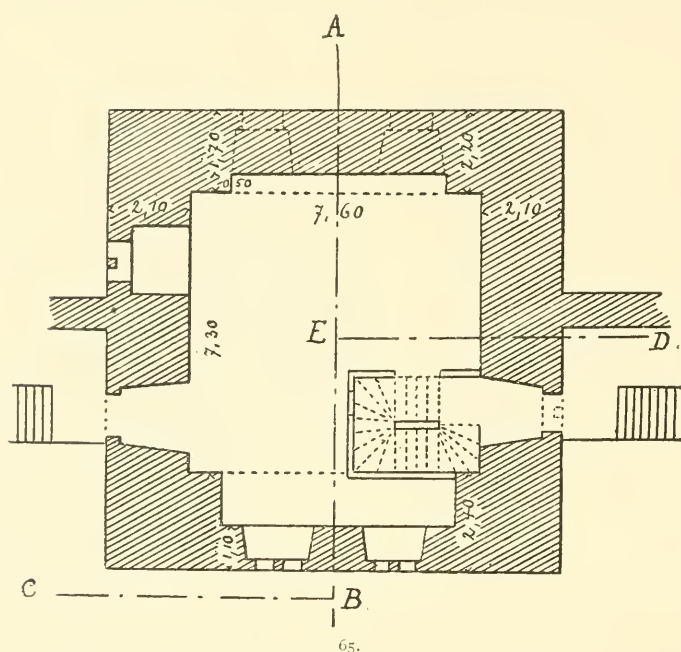


<sup>1)</sup> Nach Fragm. 4339 wurde der Bau des Thurmes nicht 1495, sondern erst 1510 vollendet und kostete an 10000 Pfd. Pfg. Wenn Fragm. Trausch 2638 angibt, dass man den Wiederaufbau des im Jahre 1480 umgefallenen Thurmes erst 1510 begonnen habe, so ist dies offenbar ein Irrthum und wahrscheinlich eine Verwechslung mit der Anlage des Vorbaues vor dem Thore.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12a.



Schiessloches ankäme. Der Platz für die Geschütze sei auf dem Walle des Roseneck, im Uebrigen wäre das Schiessloch immer noch zu benutzen, wenn erst das Gatter gefallen sei. Im nächsten Jahre war dem Uebelstande noch nicht abgeholfen, und es wurde der Vorschlag vom Jahre 1609 einfach wiederholt; was daraus geworden ist, bleibt ungewiss. Aus der Verhandlung des letztgenannten Jahres geht dann noch hervor, dass man — um dem Uebelstande abzuhelfen, dass das Thor am äusseren Portal, also vor dem Gatter lag — neuerdings noch ein zweites Thor hinter dem Gatter angebracht hatte, welches Thor nur aussen an der Stadtseite des Thurmes gelegen



haben kann und nach der Stadt zu aufschlug. Um die Gatter aufziehen zu können, waren in der

Front- und Rückenmauer des ersten und zweiten Stockwerkes bis dicht unter die dachförmige Abschrägung des Mauerwerks Nischen ausgespart bzw. bei der Verlegung des Gatters nachträglich ange-

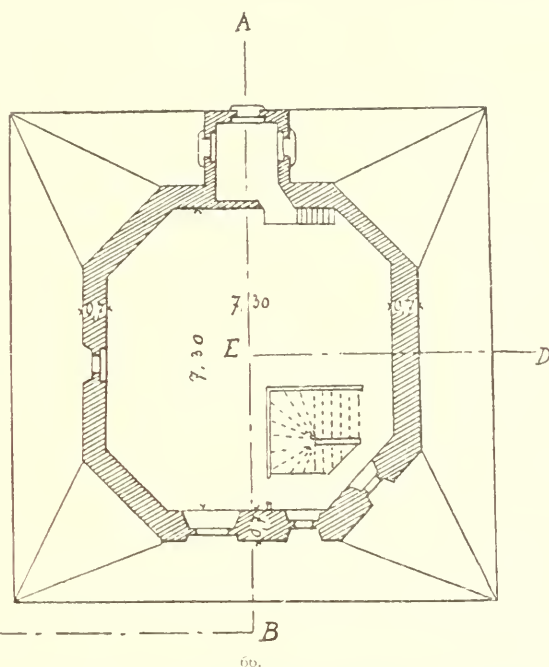
bracht worden. Der Zugang zum ersten Stockwerk erfolgte über zwei Treppen, welche auf den Seiten des Thurmes an der Stadtmauer hinaufführten; die rechtsseitige Thüre wurde später in ein Fenster verwandelt als die Aussentreppe in Folge Schüttung des Walles auf dieser Seite des Thores in Fortfall kam. Vom ersten zum zweiten Stockwerk gelangte man mittels einer inneren Treppe, die — wenigstens in späteren Zeiten — in einem gegen den übrigen Raum abgeschlossenen Treppenhaus lag. Das obere Stockwerk war nicht zur Vertheidigung eingerichtet und erhielt in Folge der Vorschläge von 1609 und 1610 auf der Vorderfront einen eigenthümlich überdachten Erker für den Posten oder Wächter, der sich beschwert hatte, dass ihm die Aussicht zur Seite mangle. Der Thurm

war mit einem, der obersten achteckigen Grundform entsprechenden Dache bedeckt und trotz der Erniedrigung bis zur Dachspitze immer noch 21 m hoch.

Nr. 67 u. 68.

Während dieser Bau im Gange war, wurde von einem gewissen Peter Walch,<sup>1)</sup> dessen Dienststellung nicht angegeben wird, der Vorschlag gemacht, das Thor mit zwei äusseren Schnecken, d. h. Streichwehren zu versehen, es also ähnlich zu gestalten wie das neue Thor und das Metzgerthor, auch sollte das Fallgatter am inneren Thor angebracht werden. Dass unter den Schnecken nicht etwa Wendeltreppen verstanden waren,

Thor angebracht werden. Dass unter den Schnecken nicht etwa Wendeltreppen verstanden waren, geht aus der Bemerkung hervor, dass die Schnecken Schiesslöcher, im Uebrigen c

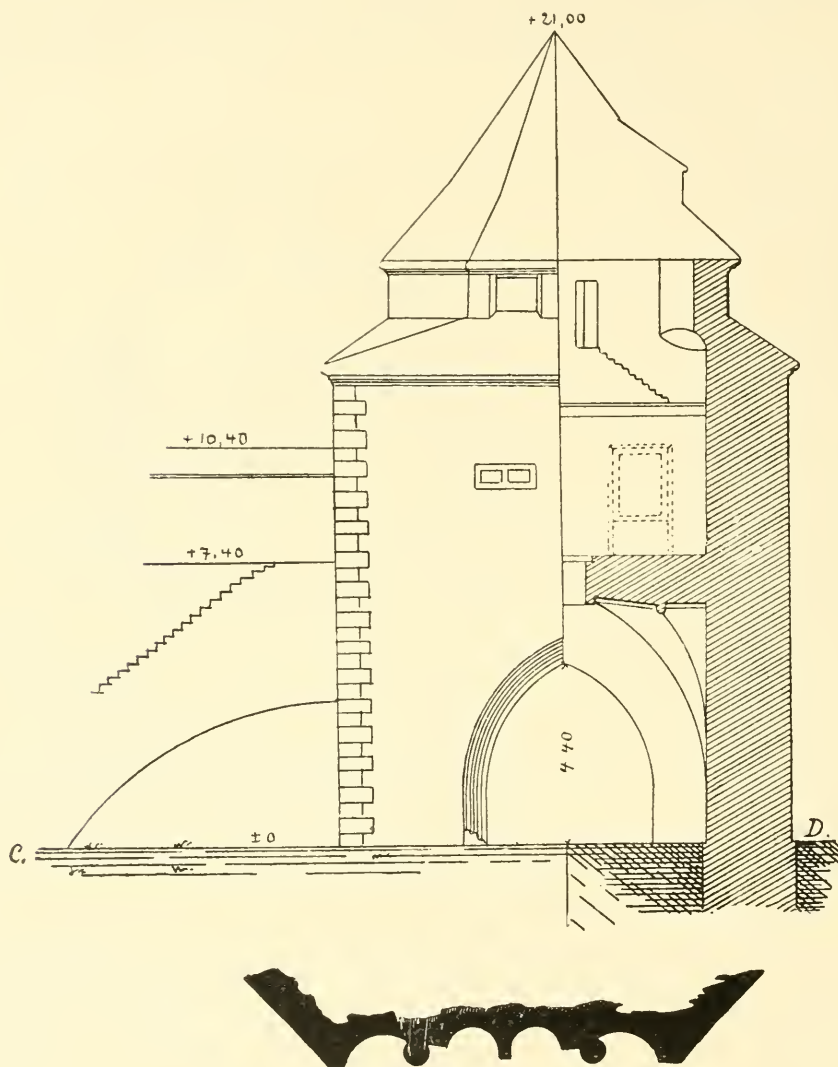


aber auch Ausgänge nach dem Graben erhalten sollten, damit man zum Wasser gelangen könnte, wenn das Vorderthor geschlossen sei. Diese Schnecken kamen nicht zur Ausführung, wohl aber wurde das Gatter ans innere Portal versetzt, jedenfalls wegen Anbringung des Schiessloches, die man also in das Jahr 1549 setzen kann.

Der drohende Krieg zwischen Karl V. und Heinrich II. von Frankreich und die mit Zustimmung deutscher Fürsten erfolgte Wegnahme der Bisthümer Metz, Toul und Verdun im Jahre 1552 liess Strassburg nicht ohne Grund für seine Sicherheit besorgt werden. Am 19. März 1552 ertheilte der Rath deshalb den Dreizehnern Befehl, die Befestigung der Stadt zu besichtigen und ungesäumt mit den erforderlich scheinenden Verstärkungs- und Armierungsarbeiten vorzugehen. Einen Monat darauf beschloss der unter dem Vorsitze von Jacob Sturm tagende Ausschuss der Dreizehner, dem die Hauptleute der Besatzung und die Büchsenmeister beigegeben waren, die Neu-

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 20, 7.

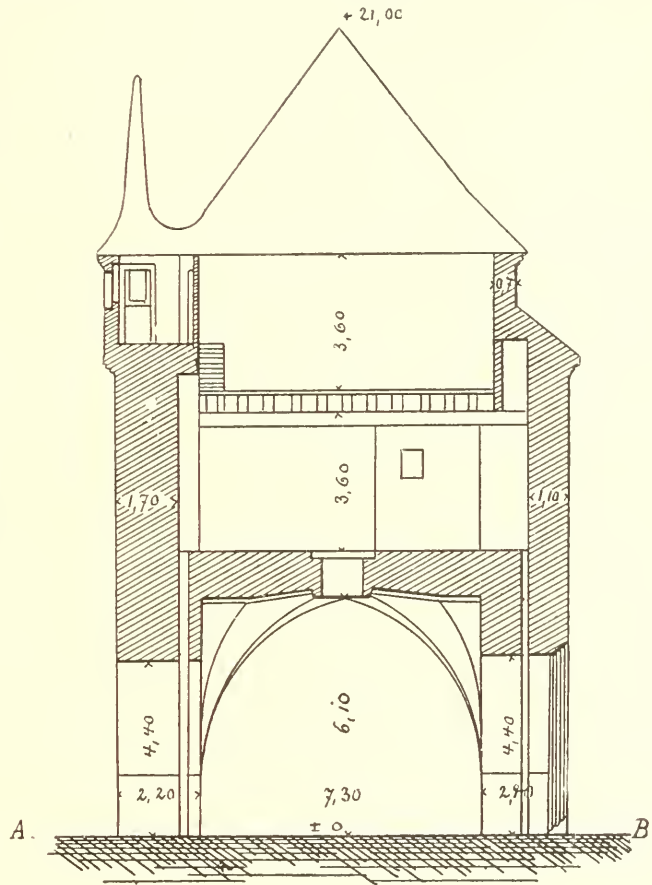
anlage einer ausgedehnten Befestigung zwischen dem Rausch bezw. Dreizehnerwall und dem Bollwerk St. Clara im Wörth, an der Stelle, welche schon vom Ausschusse des Jahres 1519 als verstärkungsbedürftig



67.

bezeichnet worden war. In der That zeigte hier die Befestigung eine empfindliche Lücke, da die innere gänzlich veraltete Befestigung noch in erster Linie lag; ausser der kleinen Wallschüttung im Garten von St. Clara am Rossmarkt war keinerlei Einrichtung zur Geschützvertheidigung getroffen. Zwar wurde das Angriffsfeld vor dieser Front von dem Dreizehnerwall und dem Bollwerk St. Clara im Wörth

bestrichen, indess blieb hier doch eine entschieden schwache Stelle, deren Beseitigung gewiss am Platze war. Sehr zweckmässiger Weise begab man sich nicht daran, die alte Befestigung umzugestalten, sondern entschloss sich dazu, etwas Ordentliches zu schaffen und den fortgeschrittenen Ansichten über die Befestigungskunst Rechnung zu tragen. Wer der eigentliche Urheber des Planes ist, der Lohnherr Balthasar Cogmann, der Maurerwerkmeister Hans Frauweler oder eines der Ausschussmitglieder lassen die Protokolle der XXI nicht erkennen, vielleicht war es aber auch der am 28. Mai auf Antrag von Jacob Sturm, Mathis Pfarrer und Adolph v. Mittelhusen erwählte Baumeister Claus von Andlau,<sup>1)</sup> welcher den Bau in oberster Instanz geleitet hat. Hans Frauweler stand offenbar unter ihm, da er nur Maurerwerkmeister war, und man hat ihn gewiss zu Unrecht bis jetzt als den Erbauer der neuen Befestigung angesehen, blos weil sich sein Name am neuen Judenthor befand. Er kann ebensowenig wie der Lohnherr B. Cogmann als der eigentliche Schöpfer des neuen Baues betrachtet werden. Das treibende Element bei der ganzen Angelegenheit war unzweifelhaft



<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Prot. d. XXI. v. 1552, V, 28. Claus von Andlau erhielt eine Besoldung von wöchentlich 12 Schillingen, 4 Fuder Holz im Jahre u. s. w.

Mathis Pfarrer,<sup>1)</sup> der als solches fast auf jedem Blatte des Protokolls der XXI erscheint. Fortgesetzt berichtet er über den Stand des Baues, der ihm durchaus nicht rasch genug voranschritt. Seine Berichte sind voll Klagen, besonders über die Maurer, die entweder liederlich arbeiten oder gar nicht zur Arbeit kommen. Auch die Chronisten wissen über den Bau mancherlei zu berichten.<sup>2)</sup> Da das Gelände, auf dem die neue Befestigung erstand, ziemlich dicht bebaut war, so musste man eine grosse Zahl Gebäulichkeiten abbrechen, von denen die Ziegelöfen im Sack, der Schiessrain, das Giesshaus Meister Jörgs des Glockengiessers, die Plauel-, Walk- und Lohmühlen namentlich aufgeführt werden. Aber auch anderwärts wurde dieses Baues wegen abgebrochen. Da nämlich die Ziegelöfen im Umkreise der Stadt die benöthigte grosse Zahl Steine nicht rasch genug liefern konnten, so brach man im Jahre 1553 das Barfüsserkloster (am heutigen Kleberplatz), die Kapelle zum heiligen Kreuz (auf dem Stephansplatz), 1554 den Chor der St. Clarakirche (wo heute das Giesshaus am Broglieplatz steht), die Augustinerkirche in der Vorstadt „unter Wagnern“ (Weissturmvorstadt), einen Rest der alten Stadtmauer der ersten Erweiterung hinter dem Predigerkloster (längs der heutigen Studentengasse) ab und nahm aus allen Kirchen die unleserlich gewordenen Grabsteine fort, die man in Stücke schlug<sup>3)</sup> und in den Bau vermauerte. Die ganze Bürgerschaft musste fronen. Man theilte den auszuschachtenden Graben in Abschnitte ein, die man den von den Zünften zu stellenden Arbeiterzahlen entsprechend verschieden gross machte. So war jede Zunft gehalten, ihr Theil Arbeit zu leisten, der Einzelne konnte diese aber an arme Leute verdingen, von welcher Erlaubniss ein umfassender Gebrauch gemacht zu sein scheint. Im Uebrigen melden die Chronisten, dass die Zünfte ihre Zelte beim Bau aufschlugen und es sich dort gut sein liessen, da das Wetter sehr heiss war. Auch die Landsknechte mussten an dem Bau arbeiten. Jeden Morgen zog ein Fähnlein mit Gewehr und Spiel dorthin und wurde durch ein anderes abgelöst, sobald es seine Arbeit vollendet hatte. Für zehn Schubkarren (Schaltbehren) Boden zu verkarren, zahlte man den um Lohn werkenden armen Leuten einen Pfennig.

Die Lage der neuen Befestigung gegen die heutige Stadt geht aus dem Stadtplan hervor und werden sich die Erbauer der „neuen

<sup>1)</sup> Mathis Pfarrer war in der Zeit von 1527 bis 1563 sieben Mal Ammeister (J. J. Meyer, 38—41), er starb am 19. I. 1568 (Imlin 76): „der ein vatter der burgerschafft gewesen ist.“

<sup>2)</sup> S. Büheler Fragm. 334; R. Reuss, kl. Strss. Chr. 10; Silbermann 100.

<sup>3)</sup> Hierdurch erklärt es sich zur Genüge, dass man beim Abbruch der Mauern im Jahre 1881 keine Steine mit alten Inschriften finden konnte. Vgl. „Strassburg im französischen Kriege 1552 von Dr. Alcuin Holländer, Strassburg 1888“; Nachträgliche Bemerkung auf Seite 68.

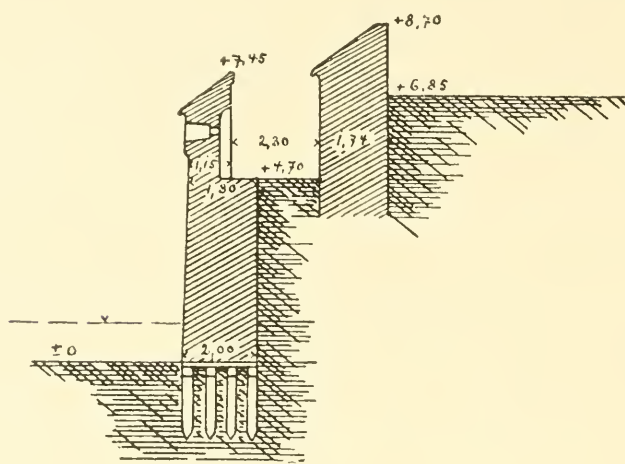


Wehre vor dem Judenthurm“ nicht haben träumen lassen, dass an deren Stelle nach 330 Jahren ein deutscher Kaiserpalast erbaut werden würde, nachdem Strassburg rund 190 Jahre derjenigen Macht angehörte, gegen welche sie damals die neue Befestigung errichteten. Letztere bestand aus zwei gleich langen geraden Linien, die unter einem stumpfen Winkel zusammenstiessen und sich einerseits an das Bollwerk St. Clara im Wörth, andererseits an den Dreizehnerwall anlehnten, doch so, dass die Gräben dieser Werke zunächst als Abschnitte gegen die neue Befestigung stehen blieben. Die rechtsseitige Linie lief etwas hinter der Verlängerung der rechten Face des Bollwerks St. Clara, sodass auf der linken Face, unmittelbar neben der Streichwehr der Spitze, eine Kasematte angelegt werden konnte, von der eine Bestreichung des Grabens vor der rechten Face der neuen Wehre möglich war, die am Zusammenstoss beider langen Linien errichtet wurde. Diese Wehre ist nach ihrer Gestalt das erste Strassburger Bastion, aber lediglich nach ihrer Gestalt, da von einer bastionirten Front im eigentlichen Sinne noch keine Rede ist. Wenn auch in Einzelheiten abweichend gestaltet, war es doch ein Bau ganz im Sinne der altitalienischen Befestigungsmanier, d. h. eine Streichwehr von verbesserter Form, die man eben nur unter dem Gesichtspunkte der äusseren Gestalt ein Bastion nennen kann. Auch ihre Urheber nannten das Werk nicht so, sondern einfach „die neue Wehre vor dem Judenthurm oder Judenthor“. Später findet sich dann auch der Name „die Wehre im Kirschgarten“ und „das Schiessrainer Bollwerk“, und erst vom Jahre 1681 ab wurde ihm die Bezeichnung „Bastion“ zugelegt, als welches es zuletzt und zwar bis zum Jahre seines Abbruches 1881 die Nummer 14 trug. Wie wir sahen, wurde der Graben vor seiner rechten Face von der Kasematte im Bollwerk St. Clara bestrichen, den gleichen Zweck bezüglich des Grabens vor der linken Face verfolgte eine Streichwehr, die im Dreizehnerwall angelegt wurde. Hält man dies alles zusammen, so kann man wohl schon den Keim einer bastionirten Front entdecken, aber mehr war es thatsächlich nicht, was gegenheiligen Ansichten gegenüber betont werden muss.

Betrachten wir zunächst die beiden langen Linien genauer, so finden wir nach einer im Fortifikationsarchiv befindlichen Zeichnung die Eskarpenmauer auf einen Pfahlrost von vier Reihen Pfählen gegründet. Der aus festabgelagertem Kies bestehende Untergrund bedingte zwar eine solche Fundamentirung nicht, man wählte sie aber wohl, um sich gegen ein Unterspülen des Fundaments zu sichern, das man andernfalls viel tiefer hätte hinabführen müssen, was grosse Schöpfarbeiten und damit noch grössere Kosten verursacht hätte. Es war also nicht die mangelhafte Tragfähigkeit des Untergrundes, die zu

dieser Fundamentirung geführt hatte. Die Mauer war bis zur Firste 7,45 m hoch, ein Mass, das in Rücksicht auf den Wassergraben ausreichend erschien. Die oberen 2,75 m der Mauer standen frei und waren mit Schiesslöchern für Kleingewehr versehen, die in Nischen

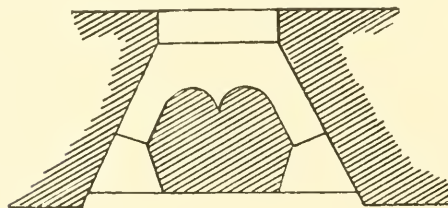
der Mauer lagen.



69.

Diese Schiesslöcher, innen rund, hatten vor der Enge einen ringsumlaufenden Absatz und erweiterten sich nach aussen zu einem liegenden Oval. Sie waren in Haustein gearbeitet, ebenso wie der Sockel der Mauer und deren Ab-

deckung. Eine andere Zeichnung des Fortifikationsarchivs zeigt auf jeder Seite des in der rechtsseitigen Linie gelegenen „Schiessrainer- oder neuen Judenthores“ ein gekoppeltes Schiessloch, d. h. zwei Schiesslöcher, die sich nach aussen zu einem einzigen vereinen, aber



70.

wohl mehr nur eine Spielerei waren, da ein besonderer Grund für diese Form hier nicht vorlag. Interessant ist die Gestaltung des Mauertheiles zwischen den beiden vereinigten Schiesslöchern, der die äussere gemeinsame Schartenöffnung verdeckend, nach innen eingekerbt war, um

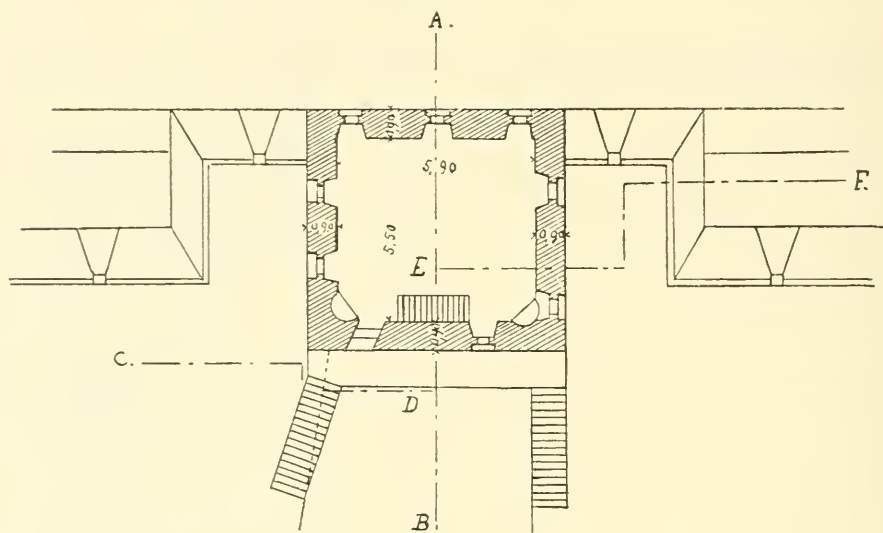
die in die Oeffnung fliegenden Geschosse abzufangen.

Allem Anscheine nach besass der hinter der Eskarpenmauer geschüttete Wall zuerst eine Steinbrustwehr. Eine solche lässt nicht nur die allerdings an dieser Stelle etwas flüchtig behandelte und nicht vollendete Specklinsche Zeichnung von 1564 erkennen,<sup>1)</sup> auch eine im

<sup>1)</sup> Nachgebildet bei Seyboth, D. a. Strss. 252. Hier hat man sich über die Unklarheit der Specklinschen Zeichnung in der Weise hinweggeholfen, dass man links vom Thor einen Wall, rechts nichts dergleichen eingezeichnet hat. Der Wall der Specklinschen Zeichnung zeigt eine Brustwehr, so schmal, dass sie als Steinbrustwehr angesehen werden kann. Auf der rechten Seite des Thores sieht man die Eskarpenmauer von innen, jedoch keine Schiesslöcher.



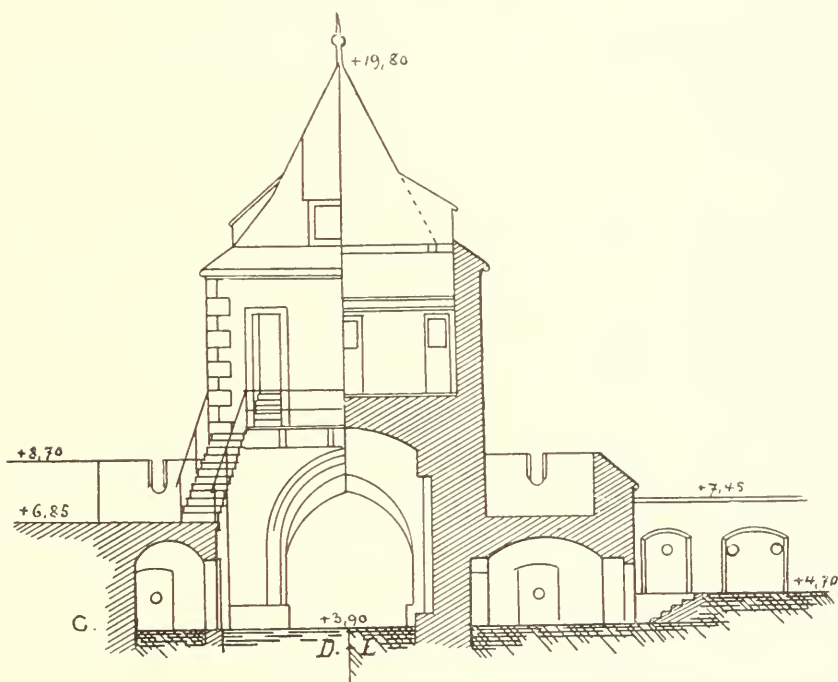
Höhe des Wallganges, sodass dieser unmittelbar neben dem Thor bis zur Eskarpe vorsprang. Diese Nebenbauten vermittelten auch den Zugang zum Rondenweg. Der rechts vom Thore, abgesondert durch die Poterne des Rondenganges gelegene überwölbte Raum, ein wenig schief gegen den übrigen Bau gerichtet, war bei Herstellung des Thores aller Wahrscheinlichkeit nach schon vorhanden. Specklin deutet hier ein Gebäude an, dessen Keller wohl die nachmalige Kasematte gewesen sein könnte. So wie der Raum gegen das Thorgebäude gelegen war, nicht nur in Ansehung des Grundrisses, sondern auch der Höhenlage — seine Sohle lag etwa 2 m tiefer als das Thor



und 2,80 m tiefer als der Rondengang — kann man sich nicht wohl vorstellen, dass er planmässig mit dem Thore erbaut worden sei. Man wird in dieser Annahme noch durch den Umstand bestärkt, dass der Raum einen sogenannten Kellerhals mit Treppe besass, an den erst die Zugangspoterne, jedenfalls bei Wegräumung des Gebäudes und Verbreiterung des Wallganges, angebaut worden war.

Der Thorthurm bietet keine wesentlichen Abweichungen von den bisher besprochenen Thorthürmen, nur ist die Durchfahrt reicher gegliedert, sodass — durch den breiten Fallgatterschlitz veranlasst — gewissermassen drei Portale hinter einander entstanden. Zur Vertheidigung war der Thurm nicht eingerichtet, wohl weil das Fallgatter im Wege war, dagegen zeigen die nebengelegenen Kasematten schräg gegen die Grabenbrücke gerichtete Schiesslöcher. Ein auf Kragsteinen ruhender Gang hinter dem Thurm vermittelte den Zugang zu den oberen Stockwerken desselben und gleichzeitig die Verbindung der

Walltheile zu beiden Seiten des Thurmes. Aussen am Thor befand sich eine Inschrift, die Specklin, Silbermann, Piton und Andere verschieden angeben,<sup>1)</sup> deren richtige Lesart aber folgende gewesen sein dürfte: „Heinrico Galliarum rege militem in Carolum V imp. augustum per hanc Germaniae partem ducente s. p. q. Argentinensis portam hanc aggere et fossa muniri fecit, anno Domini M. D. L. II. Mense Majo“. Ueber den in den beiden Seitenkasematten befindlichen Schiesslöchern waren Tafeln mit der Inschrift angebracht: „Praesidio civibus“ bzw. „Terrori hostibus“. Alles in Majuskeln. Das Thor wurde



73.

im Jahre 1556 vollendet, wie eine an der Aussenseite desselben angebrachte Jahreszahl angab, auf der sich auch der Name seines Erbauers Hans Frauweler befunden haben soll,<sup>2)</sup> es scheint aber aus unbekannten Gründen erst 1557 dem Verkehr übergeben worden zu sein.<sup>3)</sup>

Die am Zusammenstoss der beiden langen Linien gelegene Streichwehr „die neue Wehre vor dem Judenthurm, Judenthor oder im Kirschgarten“ war ein noch ziemlich kleines stumpfwinkliges Bastion

<sup>1)</sup> Silbermann, 101; Piton II, 4; J. J. Meyer, 13; Bschrbg. v. d. Stdt. Strss. 27; Fragm. Wencker 3070.

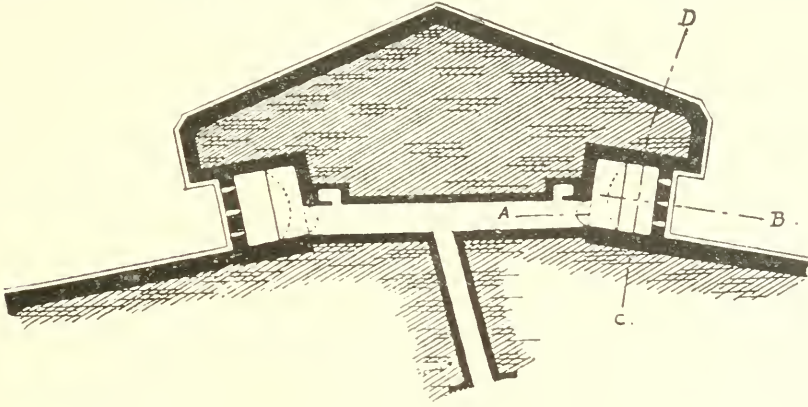
<sup>2)</sup> Pöllnitz, 25.

<sup>3)</sup> R. Reuss, kl. Strss. Chr. 10; Fragm. Büheler 365.



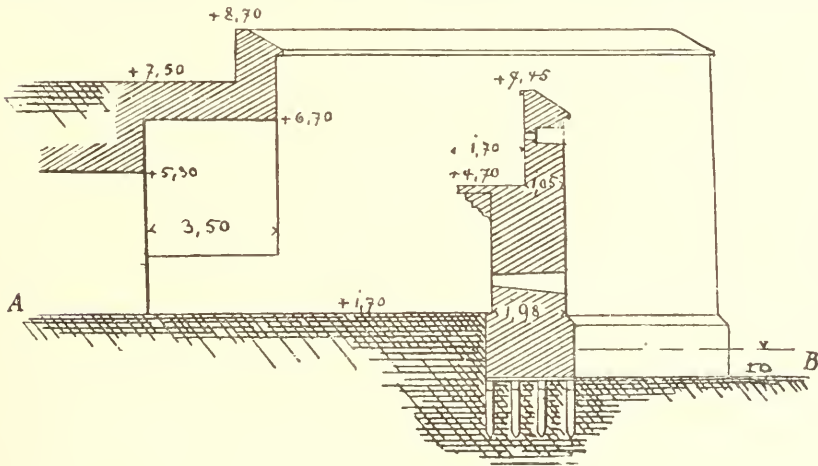


auf etwa 1,70 m verbreitert und zu einer Schützenaufstellung hergerichtet. Hinter dem offenen Aufstellungsraum war die niedere Flanke in ihrer ganzen Breite auf 3,50 m Tiefe mit einem Korbbogen-



75.

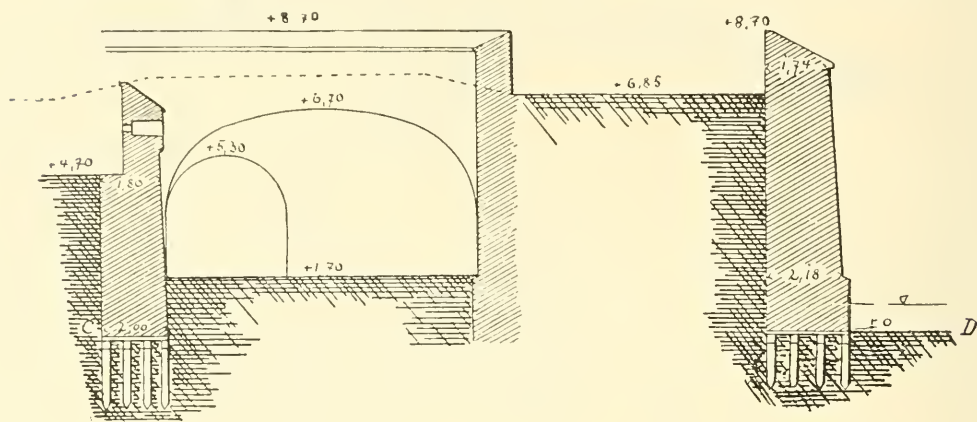
gewölbe überdeckt, in welches eine 3,57 m breite Kasematte mündete, die in gerader Linie beide Flanken der Wehre mit einander verband und in deren Mitte die 2,18 m breite, etwas schrägangesetzte Zugangspoterne mündete. Ueber dem überwölbten Theil der niederen Flanke



76.

lag die hohe Flanke, anfangs durch eine gemauerte Brustwehr gedeckt, die im Jahre 1616 aber bereits durch eine Erdbrustwehr ersetzt war. Wie die beiden Facen nebst Ohren zu Anbeginn beschaffen waren, ist nicht mit völliger Sicherheit festzustellen. Nach der Specklinschen Zeichnung läuft längs denselben, gleich hoch mit der hohen Flanke, eine Brustwehr, die sich mit geringer Böschung auf dem Kordon der

Eskarpenmauer aufsetzt. Diese Brustwehr ist scheinbar halb so hoch als die Eskarpenmauer, deren Kordon aber höher liegt als das Gewölbe hinter der niederen Flanke. Daraus ergibt sich, dass die Zeichnung nicht genau sein kann, da die Brustwehrröhe bei gleicher Höhenlage mit der der hohen Flanke höchstens 1,50 m betragen könnte. Da nun diese Brustwehr für eine Erdbrustwehr auch zu dünn erscheint, so wird man annehmen dürfen, dass auch die Facen und Ohren eine Steinbrustwehr und zwar in gleicher Höhenlage wie die der hohen Flanke besaßen. Aus dieser Steinbrustwehr wurde nach Herstellung der Erdbrustwehr eine mit Schiesslöchern versehene freistehende



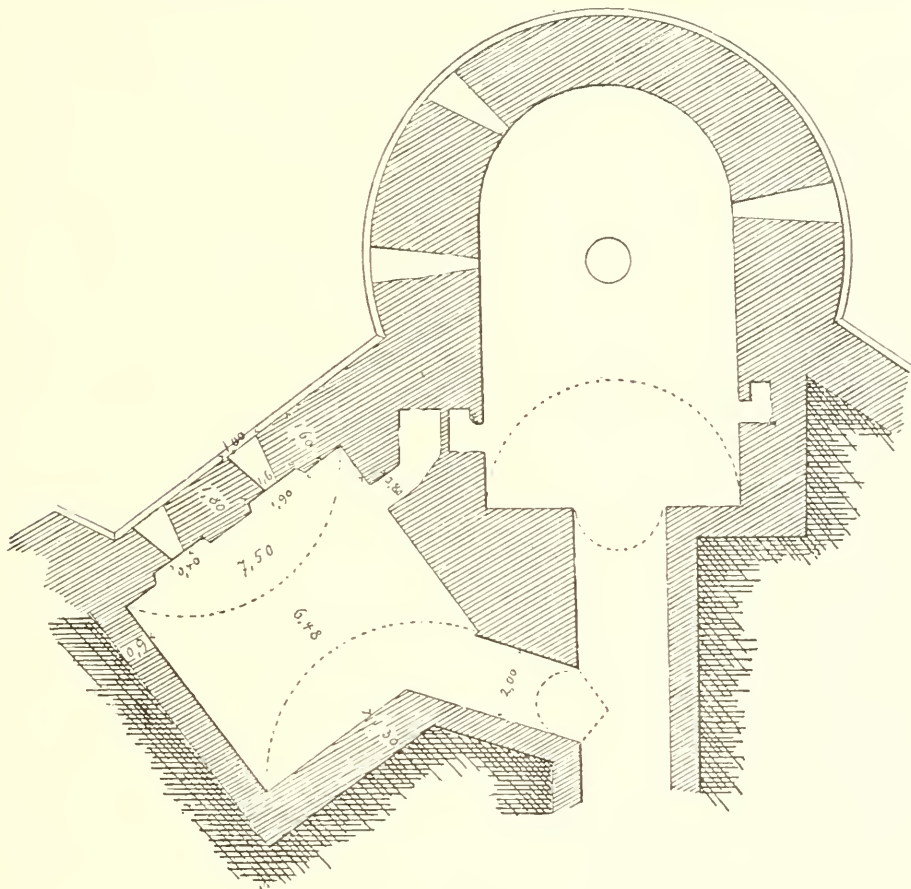
77.

Mauer, wie sie spätere Zeichnungen, auch Plan XV<sup>1</sup> bei Silbermann erkennen lassen.

Die neben der Streichwehr an der Spitze des Bollwerks St. Clara eingebaute Kasematte wurde von der zur Streichwehr führenden Poterne aus zugänglich gemacht. Es war ein ziemlich geräumiger Bau zur Aufstellung von zwei Geschützen, deren Schiesslöcher in Nischen angeordnet waren. Ein Munitionsgelass neben dem benachbarten der Streichwehr und von diesem nur durch eine dünne Scheidewand getrennt, gestattete die Munition in unmittelbarer Nähe der Geschütze unterzubringen. Das Gewölbe der Kasematte war zweckmässiger Weise als Perpendikulargewölbe angeordnet, allem Anscheine nach das erste bei den Strassburger Streichwehranlagen. Ebenso wenig wie dieser Flankierungsanlage wird derjenigen im Dreizehnerwall Seitens der Chronisten gedacht und erschen wir letztere zuerst aus der Zeichnung Specklins von 1564; dann wird sie öfters erwähnt und meist als „die drei Löcher“ oder „die drei Mordgruben“ bezeichnet. Sie sieht auf der Specklinschen Zeichnung wie drei im Bau begriffene Kasemattenblöcke aus, denen noch die Ueberwölbung fehlt, ein Zugang

ist nirgends zu entdecken. Indess war diese Flankierungsanlage doch bis zur französischen Zeit in Gebrauch und scheint erst bei Schüttung der Brustwehr des Dreizehnerwalles nach 1681 in Abgang gekommen zu sein, denn es findet sich später keine Spur mehr davon.

In den folgenden Jahren widmete man sich vorzugsweise der



78.

Vermehrung und Verbesserung der Wallschüttungen, indem man die Einzelwälle durch Zwischenwälle zu verbinden begann, so zwischen dem Kronenburger- und Weissthurmthor im Jahre 1558, zwischen dem Kronenburger- und Steinstrasserthor im Jahre 1560 und vom Weissthurmthor bis nahe an den Margarethenthurm im Jahre 1568.<sup>1)</sup> Wenn Silbermann hierbei bemerkt, dass man den Wall hinter dem Thurm Lug-ins-Land

<sup>1)</sup> So Silbermann. Specklin, Fragm. 2417 u. 2432 macht bezüglich der Jahreszahlen etwas abweichende Angaben, es ist aber wohl anzunehmen, dass man an diesen umfangreichen Schüttungen mehrere Jahre gearbeitet hat, sodass sich die verschiedenen Angaben wohl erklären lassen.



„abgeworfen“ und „neuaufgeschüttet“ habe, so ist das wohl nicht wörtlich zu nehmen, da es keinen Zweck gehabt haben würde, einen Erdwall zu beseitigen, um an derselben Stelle einen neuen zu schütten; man wird also wohl den alten Wall verbreitert und erhöht haben. Um besser von den Wällen ins Feld wirken zu können, brach man in den Jahren 1563 und 1564<sup>1)</sup> vom Weissthurmthor bis zum Roseneck die Zinnen der Stadtmauer ab und belegte letztere mit Platten, auch änderte man wieder an den Thürmen.<sup>2)</sup> In Folge der Wallschüttungen wurden viele an der Stadtmauer stehende Gärtnerwohnungen abgebrochen, auch musste der benöthigte Boden wieder meist von den Aeckern aus dem Vorgelände entnommen werden. Im Jahre 1568 war also die ganze Westfront vom Margarethenthurm bis Roseneck mit einem durchlaufenden Wall versehen, der nur an den Thorpassagen Unterbrechungen zeigte. Im Jahre 1558 versah man alle Thore mit Fallbrücken,<sup>3)</sup> von denen die erste am Schiessreinerthor angebracht worden war, 1562 wurde der Graben am Spitalthor mit Mauerwerk bekleidet.<sup>4)</sup>

Im Jahre 1557<sup>5)</sup> baute man die steinernen Brücken am Einfluss der Ill abermals in hölzerne um, damit Gatter an denselben angebracht werden könnten, durch die man den Fluss sperren wollte. Die öfters angezogene Specklinsche Zeichnung gibt bereits die Umgestaltung von zweien dieser Brücken an. Es war die mittlere und die rechtsufrige, während die linksufrige noch in Mauerwerk hergestellt ist. Wir sehen auf diese Art beide Bauweisen, wenn auch Einzelheiten bei dem kleinen Massstab nicht zu erkennen sind.

Nr. 6.

Der jedenfalls im Anschluss an den Umbau der drei Brücken vorgenommene Umbau der mittleren Inselwehre<sup>6)</sup> stellte keine grundsätzliche Aenderung der Befestigung vor, sondern war offenbar nur durch die Baufälligkeit der alten Wehre bedingt. Man muss bedenken, dass die Wehre den fortgesetzten Angriffen des Wassers und des

<sup>1)</sup> Fragm. Wencker 3083 u. Prot. d. XXI v. 1564, Fol. 50<sup>b</sup>.

<sup>2)</sup> Fragm. Wencker 3083.

<sup>3)</sup> Prot. d. XXI v. 1558, Fol. 378; Fragm. Wencker 3082 sagt 1563, Silbermann 107 gibt 1566 an. Angesichts der Protokolle der XXI kann kein Zweifel über den Beginn der Arbeit herrschen, sie mag aber bis in das Jahr 1566 gedauert haben, wenn man jährlich nur ein Thor vornahm. Fragm. Wencker 3092 gibt gar 1567 an.

<sup>4)</sup> Imlin, 64.

<sup>5)</sup> So Fragm. Büheler 304, der als Zeitgenosse es wissen konnte. Silbermann gibt die Jahreszahl 1567, die offenbar falsch, weil die aus dem Jahre 1564 stammende Specklinsche Zeichnung bereits zwei Holzbrücken zeigt. Wo R. Reuss, Chr. von J. J. Meyer, 144 die Zahlen 1573—1575 hernimmt, ist mir nicht ersichtlich.

<sup>6)</sup> Auch hier werden verschiedene Zahlen angegeben, Fragm. Specklin 2454 sagt 1567, die kl. Strss. Chr. 18 aber 1571. Wahrscheinlich gibt die eine Jahreszahl den Beginn, die andere die Beendigung des Baues an.

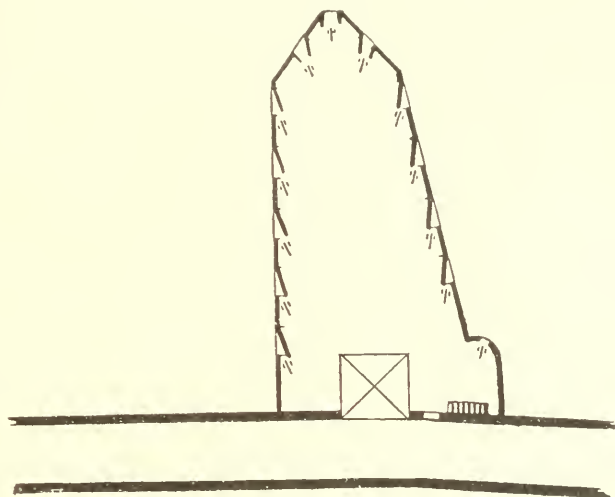


Eisganges ausgesetzt war und bei der sägeförmigen Gestaltung ihrer Umfassungsmauern um so schneller Noth leiden musste. In ihrer Grundgestalt besteht die neue Wehre noch heute, nur ist das ehemals an ihrer rechten Seite befindliche Rondel abgebrochen, die Wehre ist bis zum Wehrgang

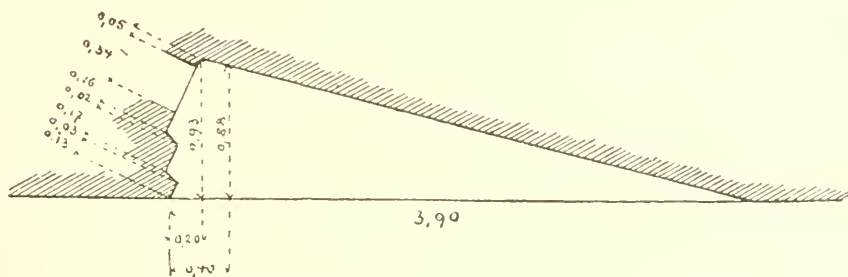
mit Boden ausgefüllt und von der Wehrgangsmauer nur noch ein unbedeutendes Stückchen als Wahrzeichen längst vergangener Zeiten erhalten. Noch Ende

der siebenziger Jahre des 19. Jahrhunderts war dasselbe über mehrere Schiesslöcher ausgedehnt, heute ist es aber bis auf ein

einziges Schiessloch zusammengeschrumpft und über kurz oder lang wird wohl auch dieses vom Erdboden verschwinden. Im Grossen und Ganzen wurde beim Neubau der Grundriss, unter Wegfall der Sägezähne, beibehalten. Die Wehre war hohl und besass



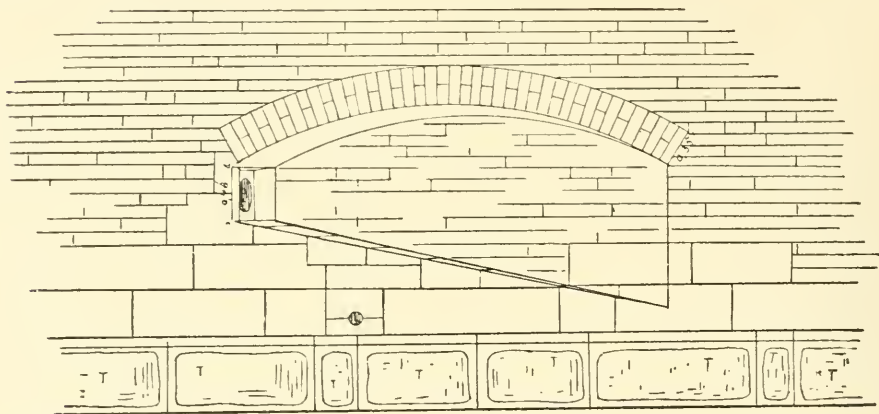
79.



80.

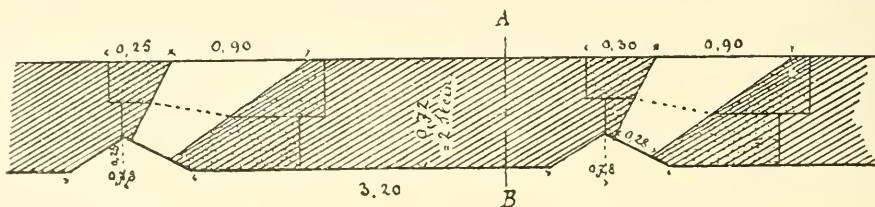
unten eine Geschützaufstellung für dreizehn Stücke, darüber eine Mauer mit dreissig Schiesslöchern für Kleingewehr oder Hakenbüchsen. Die Geschützstellung zeigt ein Schiessloch in der Spitze nach Art der Schiesslöcher am Fischerthurm, je ein Schiessloch in den beiden kurzen Facen, ähnlich denen am Scharfeneck, doch mit etwas grösseren Abmessungen, und auf der linken Flanke fünf, auf der

Nr. 80, 81, rechten vier nach einer ganz besonderen, höchst interessanten Bauweise. Das dreizehnte Schiessloch lag in dem nun abgebrochenen Rondel und ist aus einer bei Seyboth, D. a. Strss. Bl. 24, enthaltenen



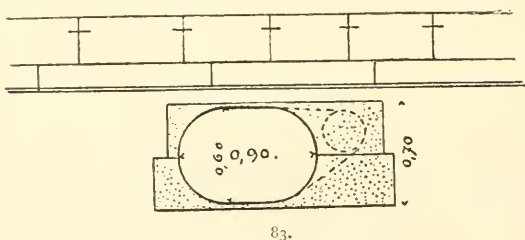
81.

Abbildung der Wehre zu ersehen. Stärke und innere Gestaltung der Mauer ist nicht bekannt, da die Wehre mit Boden ausgefüllt ist und die Schiesslöcher in der Enge vermauert sind, auch aus den



82.

alten Zeichnungen ist nicht viel zu entnehmen. Silbermann sagt, dass die Geschützstellungen „mit starken Gewölben überdeckt sind, über denen ein steinerner Gang umhergeht“. Man wird sich also den



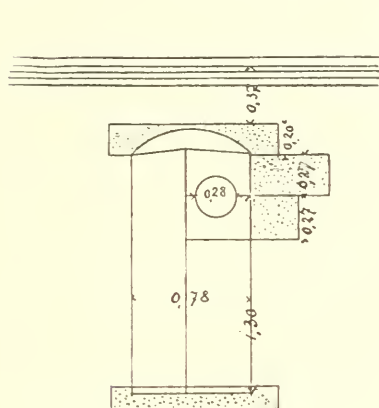
83.

Bau so vorstellen dürfen, dass in der rund 2 m starken Mauer überwölbte Nischen angebracht waren, die schon wegen der schrägen Stellung der Geschütze gegen die Mauerflucht nicht wohl umgangen

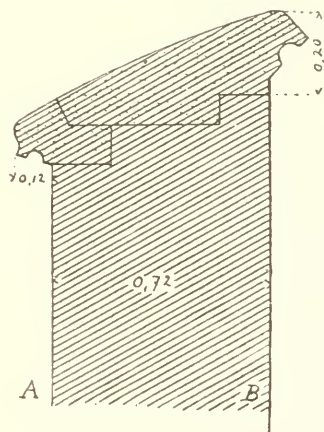
werden konnten, wenn man unmässig und deshalb unzweckmässig lange Schiesslöcher vermeiden wollte. Die Abbildungen zeigen übrigens

ohne weitere Erläuterung wie man sich zu jener Zeit unter schwierigen Verhältnissen in geschickter Weise zu helfen wusste.

Die über den Gewölben stehende Mauer war 0,70–0,72 m stark, Nr. 82 bis 85, so dass bei einer unteren Mauerstärke von rund 2 m ein etwa 1,30 m



84.

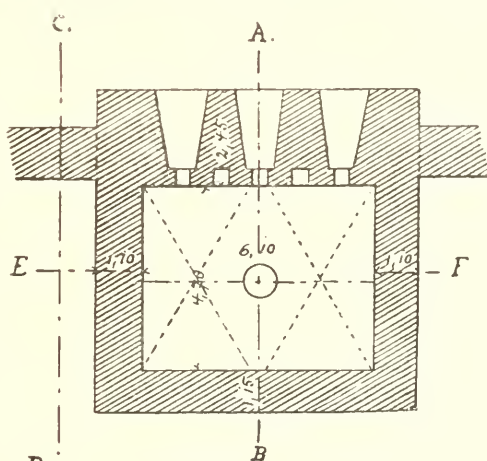


85.

breiter Wehrgang verblieben wäre. Die Abbildungen verdeutlichen die Bauweise der Mauer und der Schiesslöcher. Letztere mussten auch hier in Nischen gelegt werden und sind einfach trichterförmig ohne Absätze, dabei in der Sohle gesenkt, um das Wasser mit dem Geschoss möglichst bald erreichen zu können. Die gesamte Hausteinarbeit war eine sehr saubere, besonders an der Abdeckung der Mauer, die sogar zierlich erscheint. Auch die Ziegelsteine waren aus gutem Material gebrannt, ihr Verband aber muss mangelhaft genannt werden, da vielfach Fuge auf Fuge traf.

Hier ist nun auch der Platz, des Thurmes Lug-ins-Land und des sogenannten dicken Thurmes zu gedenken.

Ersterer scheint nach der Specklinschen Zeichnung letzterem ähnlich gewesen zu sein; es ist uns aber Näheres über ihn nicht bekannt, da er bald nach 1681 abgebrochen worden ist. Der dicke Thurm, der seinen Namen von dem ausserordentlich dicken Mauerwerk seiner

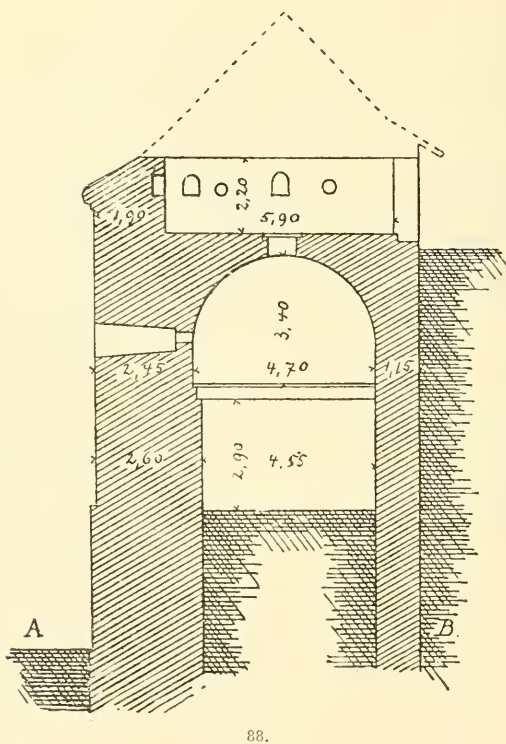
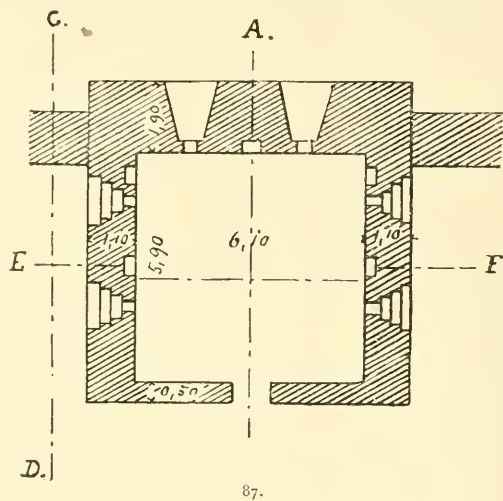


86.

Stirnmauer, überhaupt von seiner massigen Bauart erhalten haben mag, war ebenso wie der Thurm Lug-ins-Land schon im Jahre 1530 niedriger gemacht worden, erhielt aber erst im Jahre 1564 die Gestalt, die er bis zu seiner Zerstörung im Jahre 1870 besessen hat, wenn man davon absieht, dass ihm erst in späteren Zeiten wieder ein Dach aufgesetzt worden war. Auf der Specklinschen Zeichnung von 1564 erscheint er noch in seiner alten Gestalt. Er besass

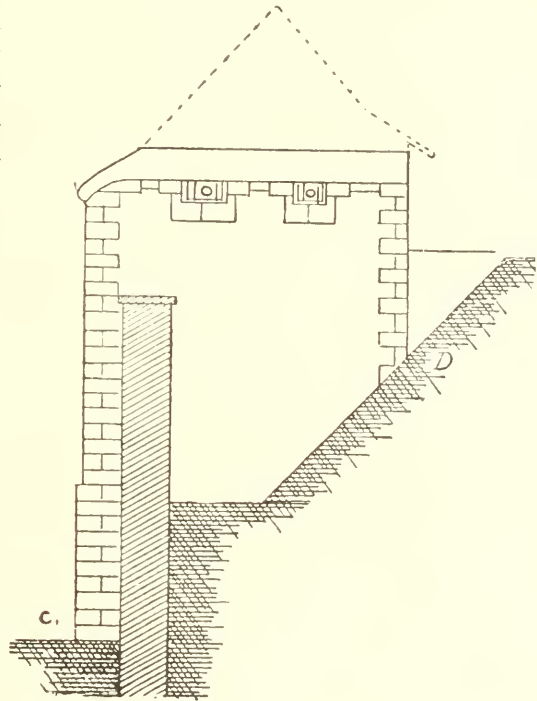
Nr. 86 bis 90.

nach 1564 ein Erdgeschoss, ein einziges Stockwerk und eine Plattform und ist im angegebenen Jahre zweifellos gänzlich umgebaut worden. Erdgeschoss und Stockwerk waren durch eine Holzdecke getrennt, letzteres bedeckten zwei Kreuzgewölbe mit Dampfabzug im Scheitel der mittleren Kappe. Da das Erdgeschoss im Jahre 1833 mit Erde verfüllt wurde, die Schiesslöcher nicht mehr zu erkennen waren, und die Zeichnungen des Fortifikationsarchivs keine bezüglichlichen Angaben enthalten, so lässt sich über seine Einrichtung nichts weiter anführen. Das Stockwerk zeigt in der Stirnmauer drei Schiesslöcher für Geschütz, zwischen denselben zwei kleine Munitionsnischen für den Handgebrauch. Zur Plattform, die auf Front und Seiten je zwei Schiesslöcher für Geschütz mit zwischengelegenen Munitionsnischen besass,



gelangte man vom Walle aus, der an dieser Stelle zur Zeit des Umbaus des Thurmes gerade geschüttet wurde. Die Einrichtung dieser Plattform dürfte typisch für die Plattform der zur Geschützvertheidigung eingerichteten Thürme sein.

In den Jahren 1573 bis 1575 wurde der Graben zwischen dem Steinstrasser- und Kronenburger Thor abermals um 30 Schuh verbreitert und zwischen dem dicken Thurm und dem Kronenburger Thor an der Stelle einer vorhandenen Streichwehr<sup>1)</sup> eine neue verbesserte Streichwehr erbaut. Pöllnitz<sup>2)</sup> gibt an, dass dies das erste Werk sei, das den Namen Bastion [Bastei] geführt habe und 1876 noch in unveränderter Gestalt erhalten gewesen sei, aber beides ist nicht richtig. Zunächst decken sich die Ausdrücke Bastei und Bastion ganz und gar nicht, wobei nur an die Dürerschen Basteien erinnert zu werden braucht, die doch wahrlich keine Bastione waren, dann aber war das Werk nach verschiedener Richtung umgestaltet worden. Im Uebrigen ist es höchstens erst in späteren Zeiten Bastei genannt worden; denn ursprünglich und lange Zeit hiess es lediglich „das steinerne Wehrel“, „Jacob von Molssheims Wehrel“ oder „Der Lindwurm“. Man



kann nicht einmal sagen, dass das Werk die Gestalt eines Bastions gehabt habe, denn seine beiden Facen bildeten fast eine gerade Linie. Es war eine echte und rechte Streichwehr in verbesserter Gestalt und ist von grossem Interesse in fortifikationsgeschichtlicher Beziehung, da es die grösste Aehnlichkeit mit den Vorschlägen Specklins hat, die dieser zum Zwecke der Verstärkung vorhandener älterer Stadtbefestigungen machte. Der Name „Jakob von Molssheims Wehrel“

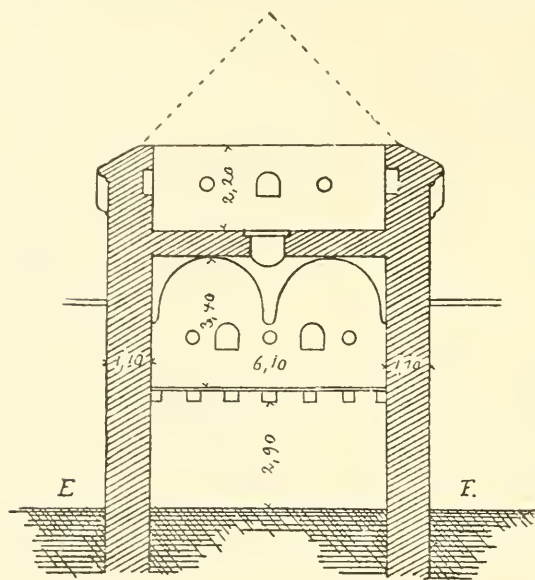
<sup>1)</sup> Dies ergibt sich aus der Specklinschen Zeichnung von 1564 mit völliger Gewissheit.

<sup>2)</sup> Pöllnitz, 27.



deutet zur Genüge an, dass es auf Veranlassung dieses Mannes gebaut worden ist, mit dem wir uns im nächsten Abschnitt noch näher zu beschäftigen haben.

Die verschiedenen Abbildungen stellen das steinerne Wehrel in  
Nr. 91 bis 95. allen seinen Theilen dar und zwar in der Gestaltung, die es ursprünglich besass. Seine Abmessungen, ins Ganze betrachtet, waren mässige, doch vollkommen genügend für den beabsichtigten Zweck, im Einzelnen bezüglich der Brustwehrstärken und des die niederen Streichen deckenden Mauerwerks aber geradezu mächtige, wenn man die Wirkung der damals gebräuchlichen Geschütze in Betracht zieht. Wir finden eine

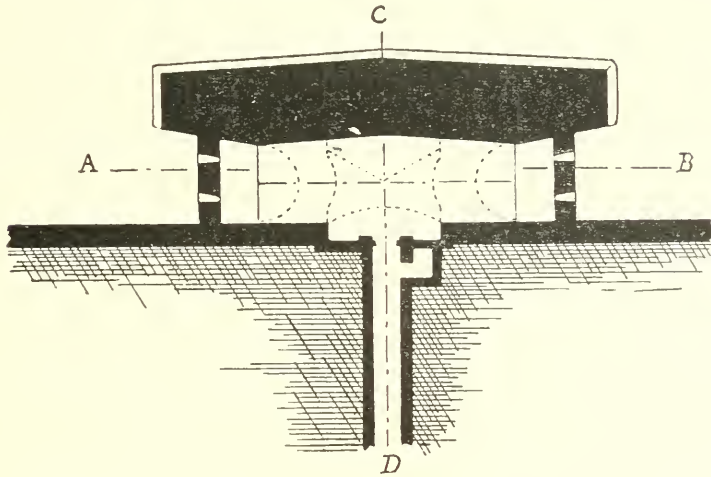


90.

niedere und eine obere Geschützstellung. Die niedere Stellung, gegen das Vorfeld durch die beiden massiven Facen gesichert, war etwas zurückgezogen, sodass an letzteren Ohren entstanden; sie war offen und durch freistehende Mauern gedeckt, ganz ähnlich den Flanken der neuen Wehre vor dem Judenthurm. Diese Mauern wurden nachmals beseitigt und ist von denselben nur das in der Abbildung mit ausgezogenen Linien angegebene Profil in den noch vorhandenen Zeichnungen des Fortifi-

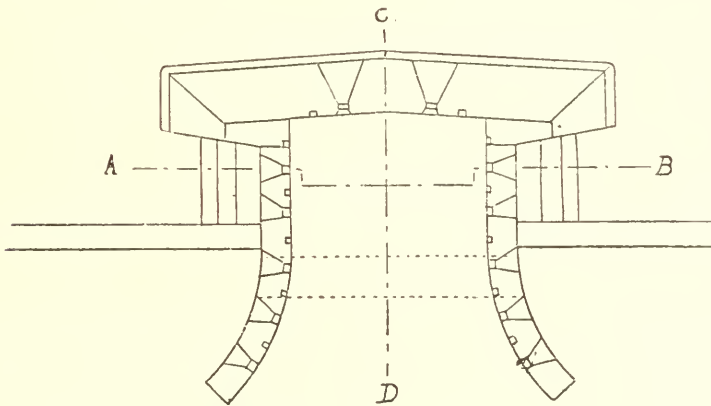
kationsarchives zu sehen. Der innere Absatz der Mauer lässt darauf schliessen, dass hier, ebenso wie bei der neuen Wehre vor dem Judenthurm, noch eine zweite Aufstellung durch einen auf Kragsteinen ruhenden Gang vorhanden war (punktirt angegeben). Bei der Breite der Geschützstellung von rund 5 m können höchstens zwei Geschütze auf jeder der beiden niederen Flanken Platz gefunden haben. Der offene Theil der niederen Geschützstellung war noch nicht 3 m tief, also kaum tiefer als die Geschütze -- Streichbüchsen -- lang waren, von da ab durchsetzte eine Kasematte in voller Breite der Geschützstellung die ganze Wehre. Man muss sagen, dass durch diese Anordnung in glücklichster Weise für den raschen Abzug des Pulverdampfes gesorgt war, allerdings mag es auch etwas zugig für die Bedienungsmannschaft in der Kasematte gewesen sein. Letztere war

— ganz unnöthiger Weise — sehr verzwick't überwölbt, indem das von Flanke zu Flanke reichende Tonnengewölbe von einem zweiten höherangesetzten durchquert wurde, das wiederum durch eine tieferangesetzte



91.

Kappe gegen die Facenmauer abgeschlossen war. Es wäre wohl kaum möglich gewesen, den einfachen Grundriss umständlicher zu überwölben. Den Zugang vermittelte eine Poterne, in der nächst der Kasematte ein

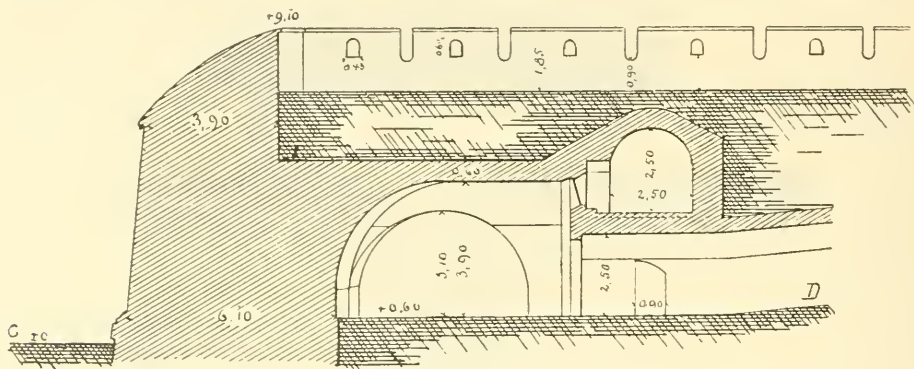


92.

kleines Munitionsgelass angebracht war.<sup>1)</sup> Die obere Geschützstellung, durchweg unbedeckt, zeigte auf jeder Face in der 3,90 m starken Steinbrustwehr eine Geschützscharte, die bei der beträchtlichen Mauerstärke

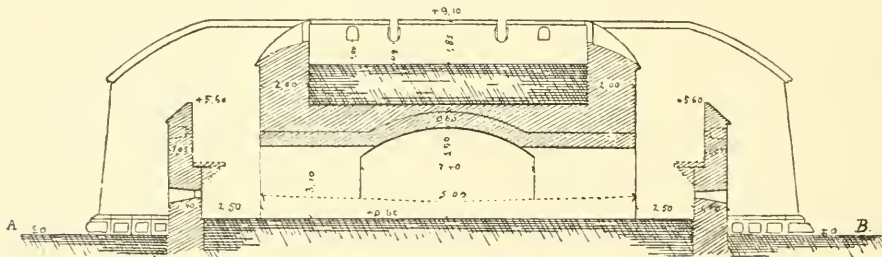
<sup>1)</sup> Die Zugangspoterne wurde zu französischer Zeit durch das Mauerwerk der Facen verlängert, sodass ein Ausgang in den Graben gewonnen wurde.

eine äussere Oeffnung von 3,20 m besass. Alles war abgerundet: die Sohle der Schartenenge, die Sohle der äusseren Scharte und die Abdeckung der Brustwehr, nur die Wangen der Scharte waren geradlinig geführt und in der Enge zierlich abgefasst. Die Kniehöhe sämtlicher Scharten betrug 0,90 m. Im Uebrigen waren die Scharten der Flanken



93.

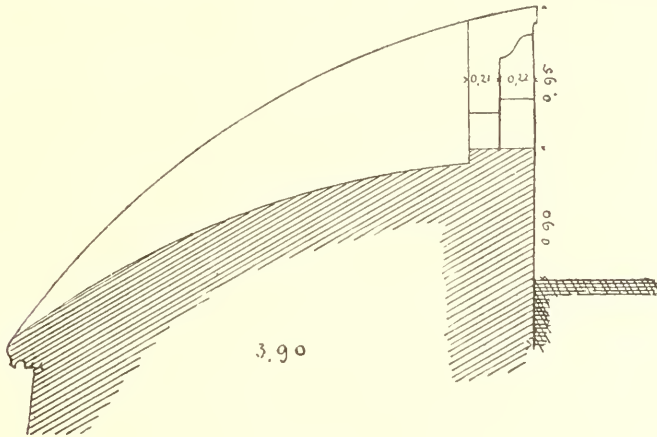
ähnlich gestaltet. Letztere, d. h. die Flanken, waren gerundet, mit 2 m starken Steinbrustwehren versehen, griffen bis in die Wallbrustwehr hinein (ähnlich wie bei der Kanzel, der sie als Muster gedient haben mögen) und boten für je fünf Geschütze Aufstellung hinter Scharten.



94.

Zwischen je zwei Scharten lag eine kleine Munitionsnische für den Handgebrauch. Da die obere Geschützstellung in der Höhe des hinterliegenden Wallganges lag, so konnte man von diesem unmittelbar zu ersterer gelangen. Um die Verbindung im Rondengang hinter der Ringmauer nicht zu unterbrechen, war eine Poterne erbaut worden, welche über der Zugangspoterne der Kasematte und unter der oberen Geschützstellung hindurchführte. Ich würde versucht sein, anzunehmen, dass diese Querpoterne später angelegt worden sei, wenn nicht das Fenster zwischen ihr und der Kasematte alle Zeichen der gleichzeitigen Herstellung getragen, ein Fenster ohne die Poterne aber keinen Sinn

gehabt hätte. Auch lässt die Gestaltung des Gewölbes der Kasematte darauf schliessen, dass man das Fenster von vornherein anlegte. Im Kordon des ausspringenden Winkels der Wehre befand sich eine Tafel mit der Jahreszahl der Erbauung MDLXXIII. Der ganze Bau, besonders die Hausteinarbeit, war sehr sorgfältig und sauber ausgeführt. Wirft man einen Blick von oben auf denselben, so ist eine gewisse Aehnlichkeit mit den allerältesten italienischen Bastionen nicht zu verkennen, es



95.

ist aber kaum anzunehmen, dass Jacob von Molssheim sich diese zum Muster genommen hätte, da ihre Mangelhaftigkeit längst allgemein anerkannt war, offenbar sollte in erster Linie eine verbesserte Streichwehr geschaffen werden, die gleichzeitig befähigt war, kräftiges Feuer ins Vorfeld zu richten.

## 2. Abschnitt.

Daniel Specklin oder Speckle wurde, wie die Umschrift seines von Theodor de Bry gestochenen Bildes<sup>1)</sup> in der 2. Auflage der „Architectura“ angibt, im Jahre 1536 zu Strassburg i. E. geboren, wo seine Familie dem mittleren Bürgerstande angehörte; sein Geburtstag ist nicht zu ermitteln. Ebenso sind Specklins Eltern nicht mit völliger Sicherheit festzustellen, sei es, dass es Veit Rudolf der Formenschneider und dessen Ehefrau Elisabeth oder Daniel Specklin der Aeltere, Seidensticker, und dessen Ehefrau Susanne Wegrauftin waren<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Dasselbe ist mehrfach wiedergegeben, so z. B. in den Spachschen „Biographies alsaciennes“ und in dem Werke „Strassburg und seine Bauten“.

<sup>2)</sup> Siehe die eingehende Auseinandersetzung bei R. Reuss, *Analecta*, 168.

v. Apell, *Befestigung Strassburgs*.



Mit Schadow und Reuss nenne ich unseren Kriegsbaumeister „Specklin“ wie er sich zumeist und auch in seiner „Architectura“ unterzeichnet hat. Daneben kommt eine ganze Reihe anderer Schreibweisen durch dritte Personen vor, wobei ich nur bemerken will, dass die von Spach und anderen französisch schreibenden Autoren gebrauchte Form „Specklé“ erst neueren Datums und wohl nur aus einer Rücksichtnahme auf französische Leser hervorgegangen ist; zu Specklins Zeiten kommt sie nicht vor. Ausser den bereits von Schadow mitgetheilten Schreibweisen habe ich im Baseler Staatsarchive noch die Form „Specklein“ angetroffen, und zwar von der Hand des Schreibers der „Bauordnung über die Stadt Basel 1588“, die Specklin persönlich mit Daniel Speckle unterzeichnet hat, wie er denn fortgesetzt zwischen den Schreibweisen Speckle und Specklin schwankte.

Unser Daniel Specklin erlernte nun das Handwerk der beiden älteren Specklin, d. h. das Formenschneiden und die Seidenstickerei, wodurch er von vornherein auf das Zeichnen hingewiesen wurde, in dem er es für seine Zeit zu einer gewissen Meisterschaft brachte. Dass Specklin in seiner Jugend die mathematischen Wissenschaften und die Kriegsbaukunst studiert habe, wie z. B. v. Zastrow angibt, lässt sich, wenn anscheinend zwar nur auf Vermuthung beruhend, doch erst für seine reiferen Jugendjahre annehmen, um die praktische Ausbildung als Baumeister auch theoretisch zu vervollständigen, seine ursprünglichen Fachstudien als Seidensticker und Formenschneider beendete Specklin aber im Jahre 1552, also in einem Alter von sechzehn Jahren.<sup>1)</sup> Specklins Rechtschreibung blieb bis an sein Lebensende sehr schwach, wie die im Strassburger Stadtarchiv aufbewahrten eigenhändigen Schreiben und seine sogenannten „Bedenken“ auf den Zeichnungen dieses Archives zur Genüge beweisen, seine Schulkenntnisse werden überhaupt keine sonderlichen gewesen sein, wie das von einem einfachen Bürgersohn, der für ein Handwerk bestimmt war, kaum anders erwartet werden kann. Aber Specklin war ein klarer Kopf, den das Leben bildete, voll Arbeitslust und Schaffenskraft, sodass es nicht zu verwundern ist, wenn er es trotz seiner anscheinend nicht hervorragenden Schulkenntnisse im praktischen Leben zu Bedeutendem brachte.

Bald nach Beendigung seiner Fachstudien muss Specklin, dem Handwerksbrauche folgend, auf Wanderschaft gegangen sein und sich nach Oesterreich gewandt haben, wo wir ihm spätestens im Jahre 1554, also achtzehn Jahre alt, beim Bau der Festung Komorn begegnen.<sup>2)</sup> Man wird annehmen dürfen, dass Specklin hier als einfacher Maurer-

<sup>1)</sup> Vita Daniel Speckles. In den J. Wenckerschen Sammelbänden des Strassburger Stadtarchivs. I. 76 (nicht II wie Reuss, *Analecta* 201 angibt).

<sup>2)</sup> „Archiv“ LXXXV, 245.



lehrling gearbeitet hat oder dass er in sonst irgend einer untergeordneten Stellung beschäftigt war, aller Wahrscheinlichkeit nach, um aus Neigung in das Baufach überzugehen, in dem man zu seiner Zeit von unten herauf praktisch zu lernen hatte. Im Jahre 1555 finden wir dann Specklin beim Bau der Befestigung von Wien unter Schallantzers oder Solizars Leitung beschäftigt. Hier stieg er rasch zum Gesellen und Bauführer oder Unterbaumeister auf, wie aus dem Plane Augustin Hirsvogels von der neuen Befestigung Wiens hervorgeht. Den Bau der Kurtine neben der Elendbastei hat Specklin bereits als Bauführer allein geleitet, er muss also, trotz seiner Jugend, schon Vortreffliches geleistet haben, da ihm sonst eine derartige Stellung wohl nicht übertragen worden wäre.<sup>1)</sup> Die Thatsache, dass Specklin im Jahre 1555 zu einer solchen Stellung gelangte, könnte wohl Zweifel über sein Geburtsjahr aufkommen lassen, indess bleibt doch zu beachten, dass er selbst in seinen Kollektaneen gesagt hat, er sei im Jahre 1547 zwölf Jahre alt gewesen;<sup>2)</sup> man wird also nicht daran zweifeln dürfen, dass er wenigstens um das Jahr 1536 geboren ist und bereits in so jungen Jahren zu einer verhältnissmässig wichtigen Stellung gelangte.

Wie lange nun Specklin in Wien beschäftigt war, ist mit völliger Sicherheit nicht festzustellen; allem Anscheine nach verliess er aber Wien gegen Ende der fünfziger Jahre, um abermals auf die Wanderschaft zu gehen, wie Dittrich meint, um Meister, und zwar Baumeister werden zu können. Nach dem Lobgedicht in der 2. Auflage der „Architectura“ durchwanderte Specklin Ungarn, Siebenbürgen, Polen, Preussen, Schweden und Dänemark und kam im Jahre 1560 in Antwerpen an, wo er von Meister Frans, der für Karl V. die neue Befestigung der Stadt gebaut hatte, offenbar als ein gereister und in der Praxis wohlerfahrener Handwerks- und Kunstgenosse aufgenommen wurde.<sup>3)</sup> Dass er dessen Schüler gewesen sei, wie der belgische Oberstleutnant Wauwermans in der „Revue belge d'art, de science et de technologie militaire“ von 1878 (vergl. „Archiv“ LXXXIV, Nr. XIII) behauptet, ist durch nichts erwiesen, wenn auch anzunehmen ist, dass Specklin mit der bestimmten Absicht nach Antwerpen kam, hier für sein neues Fach zu lernen. Aller Wahrscheinlichkeit nach hat Specklin auch den Fransschen Plan von Antwerpen gestochen.

<sup>1)</sup> „Archiv“ LXXXV, 245.

<sup>2)</sup> Schneegans, 61.

<sup>3)</sup> Die auf die „Vita“ gestützte Annahme von R. Reuss, dass Specklin in umgekehrter Richtung gewandert sei — *Analecta* 202 — würde voraussetzen, dass Specklin vorher auf anderem Wege, etwa durch Deutschland und die Niederlande nach Antwerpen gelangt wäre, wovon jedoch nirgends die Rede ist. Einen besonderen Werth vermag ich im Uebrigen der von mir eingesehenen „Vita“ nicht beizumessen. Es sind nur flüchtig hingeworfene kurze Bemerkungen, deren Urheber ebensowenig feststeht, wie die Zeit ihrer Niederschrift. Die „Vita“ ist nicht dazu angethan, die Angaben des Lobgedichtes als falsch erscheinen zu lassen.

Im Jahre 1561 war Specklin bereits wieder in Wien, wo er bis Ende 1563 thätig war, im Januar 1564 finden wir ihn dann zu Strassburg mit der Aufnahme der Stadt beschäftigt, von mehreren seiner Mitbürger aufgefordert „die Stadt Strassburg in Grund zu legen und abzucontrahieren“.<sup>1)</sup> Da ihm jedoch wohl Bedenken aufgestiegen sein mochten, ob der Rath die Veröffentlichung seiner Arbeit genehmigen würde, so wandte er sich vor Vollendung derselben, durch den Stadtadvokaten Teurer, an den Rath und bat um entsprechende Erlaubniss. Am 19. II. wurde sein Antrag berathen und einem Ausschusse zur Begutachtung überwiesen, der sich am 24. IV. dahin aussprach, dass es nicht rathsam sei, Specklin den Plan vollenden zu lassen, indem der Stadt aus der Veröffentlichung ihrer Befestigung nur Schaden erwachsen könnte. Dieses Gutachten trug lediglich den Umständen und Verhältnissen Rechnung, sodass man es wohl billigen muss, und es kann wohl keine Rede davon sein, dass es durch Neid, Missgunst und kleinliche Aengstlichkeit hervorgerufen worden sei, wie Schadow meint. Der Rath forderte Specklin auf, von seinem Vorhaben abzustehen und die Arbeit in die Kanzlei zu liefern, erkannte aber auch dahin, dass ihm eine „Verehrung“ zu machen sei, wenn er etwas für seine Mühe begehren sollte, erledigte die Angelegenheit somit in anständiger Weise. Es handelte sich hier also um eine Aufnahme des Vorhandenen und nicht um einen Entwurf für die Verbesserung oder den Neubau der Befestigung, sodass die von den meisten Militärschriftstellern wiederholte Angabe von der Veröffentlichung dieses Planes ebenso irrig ist wie die Behauptung, dass dieser Plan den Entwurf für eine Neubefestigung der Stadt enthalten habe. Ich komme auf diesen Plan noch zurück.

Offenbarer Mangel an Beschäftigung in seinem neuen Fache veranlasste den nach Strassburg zurückgekehrten Specklin, sich von Neuem seinem alten Handwerk, der Seidenstickerei und dem Formenschnitten zuzuwenden. Aus dem Bestreben, sich bei erster Gelegenheit wieder dem Baufache zu widmen, ging dann eine Reise nach Düsseldorf zu Meister Johann, Baumeister des Herzogs Wilhelm von Jülich, im Jahre 1567 hervor, der gerade Düsseldorf befestigte, doch hatte die Reise eine Anstellung nicht zur Folge. Dass Specklin schon damals berufen worden sei, um seinen Rath zu ertheilen, wie Schneegans als möglich hinstellt, ist wenig wahrscheinlich, da er anscheinend noch keinen weiter verbreiteten Ruf besass und Meister Johann als

<sup>1)</sup> Schadow, 13. Es steht hiermit nicht im Widerspruch, dass Specklin im Jahre 1564 eine Rechnung über einen in Wien ausgeführten Bau ausstellte — „Archiv“ LXXXIV, 246 —, da entweder der Bau selbst im Jahre 1563 stattgefunden haben kann und nur 1564 abgerechnet wurde, oder Specklin nochmals nach Wien zurückkehrte; die Aufnahme der Stadt Strassburg fand ja bereits zu Anfang des Jahres 1564 statt.

Autorität galt. Handelte es sich aber nicht um eine gesuchte Anstellung, dann ist es viel wahrscheinlicher, dass Specklin lediglich eine Art Studienreise unternahm, was im Uebrigen Schneegans auch für möglich hält.<sup>1)</sup>

Die von Schneegans zuerst ausgesprochene Vermuthung ist anscheinend durch eine Nachricht Silbermanns hervorgerufen worden, der in seiner „Lokalgeschichte“ erzählt, dass Specklin im selben Jahre 1567 auch von Lazarus v. Schwendi, Freiherrn von Hohenlandsberg, kaiserlichem Feldhauptmann, nach Regensburg berufen worden sei, um dort über die Neubefestigung Strassburgs zu berathschlagen. Nun steht aber diese Nachricht auf sehr schwachen Füßen, wenngleich ihr ein Körnchen Wahrheit zu Grunde liegt. Es befindet sich nämlich im Archive der Stadt Strassburg ein von Specklin unterzeichneter Entwurf für die Neubefestigung Strassburgs, der die Aufschrift trägt: „vngeferliche berathsclahung durch den wolgeborenen Herrn N. v. Solis vnd mich Doch nichts beschlossen nuhr ahn Zeuggt. 1567 zu Regensburg“. Hier ist nun von Lazarus v. Schwendi gar keine Rede, wie es denn in hohem Grade unwahrscheinlich ist, dass Schwendi im Jahre 1567 überhaupt in Regensburg gewesen sein kann. Nach Schwendis Biograph v. Janko<sup>2)</sup> war ersterer das ganze Jahr 1567 in Ungarn thätig, so dass es nicht einzusehen ist, wie er hierbei zwischendurch sich zu Regensburg mit der Befestigung Strassburgs hätte beschäftigen sollen, wozu er — wenigstens damals — als kaiserlicher Feldherr gar keinen Beruf hatte. In späteren Jahren trat Schwendi allerdings in ein näheres Verhältniss zu Strassburg und Specklin — zu diesem etwa im Jahre 1570 —, 1567 war davon aber noch nicht die Rede. Ich würde deshalb mit Reuss in die ganze Nachricht Silbermanns Zweifel setzen und eine Verwechslung mit dem Jahre 1576 annehmen, in dem Specklin thatsächlich mit Schwendi in Regensburg zusammentraf, wenn nicht eben der aus dem Jahre 1567 datirte Plan Specklins vorläge. Man könnte nun hier einen Schreibfehler Specklins vermuthen, der statt 1576, 1567 geschrieben hätte, der ganze Entwurf entspricht aber so wenig den im Jahre 1576 dargelegten Ansichten Specklins, dass man schon aus diesem Grunde ihn nicht wohl in das Jahr 1576 setzen kann; dazu kommt dann noch die Schreibweise des Buchstabens Z, die von Specklins späterer Schreibweise abweicht und wenigstens in den übrigen Strassburger Entwürfen Specklins nirgends wiederkehrt. Man wird also annehmen dürfen, dass Specklin that-

<sup>1)</sup> In der „Allgemeinen deutschen Biographie“, XXXV, 82 wird gesagt, Specklin sei im Jahre 1564 zu Düsseldorf „thätig“ gewesen, eine Angabe, die rein willkürlich und auf nichts gegründet ist.

<sup>2)</sup> Lazarus v. Schwendi, oberster Feldhauptmann und Rath Kaiser Maximilians II. Wien 1871.

sächlich im Jahre 1567 in Regensburg war und hier mit einem Herrn v. Solis über die Befestigung von Strassburg berathschlugte, dass Silbermann diese Thatsache aber irrthümlich mit der erst 1576 durch Schwendi erfolgten Berufung in Verbindung gebracht hat. Wer ist nun dieser Herr v. Solis,<sup>1)</sup> wer hat Specklin nach Regensburg berufen oder was führte ihn sonst dorthin, wie kam man überhaupt dazu, in Regensburg über die Befestigung von Strassburg zu berathschlagen? Das sind Fragen, die zur Zeit nicht zu beantworten sind und über die man kaum Muthmassungen anstellen kann. Da Specklin sicher nicht im Auftrage des Rathes von Strassburg reiste, der Berathschlagungen über die Befestigung der Stadt auch wohl an Ort und Stelle und nicht in Regensburg angeordnet hätte, so kann man nur annehmen, dass es sich um einen aus Specklinseigenem Antrieb hervorgegangenen Entwurf handelt, den er dann dem Rathe vorlegte oder der sich später in seinem Nachlasse gefunden hat. Auch auf diesen Entwurf kommen wir noch an anderer Stelle zurück.

In den Jahren 1564—1569, in denen Specklin seinen Wohnsitz zu Strassburg hatte, scheint er sich beim Rathe seiner Vaterstadt ziemlich missliebig gemacht zu haben, wie die Protokolle der XXI. bezeugen, die auch einen Blick in sein Jugendleben thun lassen. So heisst es in einem Protokolle vom Jahre 1564: „Daniel Specklin, Formenschneider oder Seidensticker, ist in seiner Jugend und jüngeren Jahren etwas unnütz und muthwillig gewesen mit Frauenvolk, Schlagen und Händel anfangen, auch ungehorsam und den Gebotten nicht nachgekommen, wie aus diesem und anderen Protokollen zu ersehen“.<sup>2)</sup> Diese Bemerkung wird wohl ihre Entstehung dem Umstande verdanken, dass Specklin zur Zeit eine Reihe von Prozessen führte, besonders gegen den Ammeister Abraham Heldt, die ihn in eine so schiefe Lage zum Rathe brachten, dass selbst seine persönliche Freiheit gefährdet schien. Denn da er, wie es in dem Protokoll der XXI. vom 10. XI. 1568 heisst: „seinem Brauch und Gewonheit nach nitt erschienen“, so wurde der Beschluss gefasst: „so er nitt erscheynde Im zu Thurn legen zu lassen“.

Inzwischen war es Specklin gelungen, abermals eine Anstellung in Wien zu finden, die er um die Jahreswende 1568 auf 1569 angetreten haben muss. Er wurde von Carlo Tetti, einem Nachfolger Schallantzers, nach Wien berufen, wo er jedenfalls im Baufache Verwendung fand, von 1569 ab aber auch Rüstmeister des Kaisers Maximilian II. und des Erzherzogs Ferdinand, sowie Aufseher über die Kunstkammer des

<sup>1)</sup> Der Name Solis — ohne von — findet sich übrigens im 16. Jahrhundert zu Nürnberg, wo ein Virgilius Solis von 1514 bis 1562 als Zeichner und Kupferstecher lebte.

<sup>2)</sup> Els. Neujahrsbl. v. 1847, 3. Die Stelle ist aus Silbermanns Bemerkungen über Specklin entnommen. Bei Schadow, 8, lautet sie etwas abweichend; das Protokoll selbst ist nicht mehr vorhanden.



ersteren war. Worin seine Thätigkeit als Rüstmeister bestand, lässt sich nach Dittrichs vergeblichen Ermittlungsversuchen nicht feststellen. Man wird sich mit Schneegans einverstanden erklären können, der der Meinung ist, dass es „hauptsächlich hier war, wo er (Specklin) vollends sein schönes Talent ausbildete und die ausgezeichneten Kenntnisse in der Kriegsbaukunst erwarb, welche ihn von nun an so berühmt und zu einem Orakel seiner Zeit machten“. Wenn die Nachricht in dem Lobgedicht der 2. Auflage der „Architectura“ richtig ist, dass Specklin die Stelle als Rüstmeister fünf Jahre inne hatte, was Schneegans als unbestreitbar annimmt, so kann dies doch nur im Nebenamte gewesen sein, das dem Gebrauche der Zeit nach auf die Titelführung keinen Einfluss hatte; denn es steht fest, dass Specklin von 1569 bis 1574 nicht dauernd in Wien und Oesterreich war und wenigstens im Frühjahr 1572 sich als Schaffner des Junkers Samson von Fleckenstein bezeichnete. Im Jahre 1573 war Specklin vorübergehend in Strassburg, wo er dem Stadtschreiber persönlich ein Schreiben übergab.

Dass Specklin an der Vertheidigung von Famagusta auf Cypern im Jahre 1571 Theil genommen hätte, wie von verschiedenen Seiten behauptet oder vermuthet wird, ist durch nichts erwiesen, auch in hohem Grade unwahrscheinlich. Specklin war kein Kriegsmann. Hätte er der Vertheidigung von Famagusta wirklich beigewohnt, so können wir überzeugt sein, dass er dies selbst in seiner „Architectura“ erwähnt hätte und dass es von dem Lobgedicht der 2. Auflage nicht verschwiegen worden wäre. Specklin würde eine solche Thatsache um so gewisser berührt haben als er in seiner „Architectura“ ausdrücklich darauf hinweist, dass es sehr selten sei, dass Kriegsübung und Baumeisterei sich beisammen fänden.

Im Jahre 1573 erhielt Specklin, wahrscheinlich auf Betreiben des Lazarus von Schwendi, Seitens des Erzherzogs Ferdinand, Herrn von Tirol und der vorderösterreichischen Lande, den Auftrag, die bekannte Karte des Elsasses anzufertigen, mit deren Aufnahme er die Jahre 1574 und 1575 beschäftigt war, worauf ihm am 15. XI. 1575 eine Abschlagszahlung von 100 Thalern auf die vertragsmässig zu zahlenden 200 Thaler geleistet wurde.<sup>1)</sup>

Ob Specklin je Italien besucht hat, wie von Zastrow behauptet,

<sup>1)</sup> In der Ztschrft. f. d. Gesch. d. Oberrhn. N. F. VIII. 151 wird aus den Urkunden und Regesten des k. u. k. Statthalterei-Archivs zu Innsbruck, XIV. Band des Jahrbuchs der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten (österreichischen) Kaiserhauses von v. Schönherr, die Entstehungsgeschichte dieser ältesten Karte des Elsasses gegeben. Wenn dabei gesagt wird, dass der Antheil des Konrad Dasypodius, des Erbauers der Strassburger Münsteruhr, bisher unbekannt gewesen sei, ebenso, dass die Anregung zur Herstellung der Karte vom Erzherzog Ferdinand ausgegangen wäre, so ist ersteres richtig, letzteres aber ein Irrthum, wie die Litteratur über Specklin beweist.



bleibt gänzlich ungewiss. Viel wahrscheinlicher ist es, dass Specklin die Bekanntschaft italienischer Kriegsbaumeister in Deutschland, zumal in Wien machte, da gerade zu seiner Zeit die italienische Befestigungsweise ihren Lauf durch ganz Europa nahm und italienische Baumeister überall anzutreffen waren. Specklin würde es wohl auch kaum unterlassen haben, eine solche Reise in seiner „Architectura“ zu erwähnen, wo er doch die Grundsätze der italienischen Baumeister fortgesetzt bekämpft — dass er von Karl V. mit nach Afrika genommen worden sei und auch Gibraltar befestigt habe, ist nichts als Fabel, schon aus dem einfachen Grunde, weil Karls V. Feldzüge gegen Tunis und Algier in die Jahre 1535 und 1541 fallen, Specklin aber erst 1536 geboren ist.

Inzwischen scheint Specklin derart rühmlich bekannt geworden zu sein, dass er von den verschiedensten Seiten um seinen Rath in Bausachen angegangen wurde; die Anstellung in kaiserlichem und erzherzoglichem Dienst wird nicht wenig dazu beigetragen haben, wie nicht minder das Ansehen, das er bei Schwendi und anderen hervorragenden Personen genoss. So finden wir ihn im Jahre 1574 berathend beim Bau des Schlosses von Baden und im Jahre 1576 in Ingolstadt, nachdem er vom Herzog Albrecht V. von Bayern für dieses Jahr gegen 300 Gulden in Dienst genommen worden war.<sup>1)</sup> Indess hielt sich Specklin keineswegs ständig in Ingolstadt auf, wie denn seine Thätigkeit daselbst, gerade wie anderwärts, mehr nur eine berathende denn bauausführende war. Anfang des Jahres war er zu Strassburg, wo der Rath ihn zu sprechen begehrte, am 6. II. ist er schon wieder in Ingolstadt und am 28. IV. wurde er durch einen Eilboten nach München beschieden. Am 13. VII. erhielt er dann Urlaub nach Ulm und Regensburg, an welchem letzteren Orte, unter dem Vorsitze Schwendis, eine Berathung von Kriegs- und Bauverständigen über die Anlage von Grenzbefestigungen gegen die Türken stattfand. Hier war es, wo Specklin durch sachgemässe treffende Urtheile seinen Ruf in Kriegsbausachen fest begründete, hier war es, wo er sich, anscheinend als Erster, gegen die zu spitzen und zu stumpfen Bollwerke der Italiener aussprach und die rechtwinkligen als die besten bezeichnete und empfahl.

Das Jahr 1577 sah Specklin im Mai abermals in Ulm, wohin er auf seinen Antrag vom 22. V. vom Rathe der Stadt Strassburg beurlaubt worden war. Man hatte ihm auf seinen Wunsch ein Pferd aus dem Herrenstalle und einen Diener gegeben, dabei aber bemerkt „dass er sich fürderlich allhier thue, dieweil er wüss das mein Herren allhie sein bedörffen“. „Und“ — heisst es ferner in dem Beschlusse — „soll

---

<sup>1)</sup> Shadow, 17 und Klemann, Oberst: Geschichte der Festung Ingolstadt. München 1883.

man nachgehends bedenken, wie er in Bestallung anzunehmen, dass man ihn bei der Hand behalten müßte. Aus alle dem geht hervor, dass Specklin mit Ablauf seiner Dienstverpflichtung gegen den Herzog von Bayern mit Beginn des Jahres 1577 in nähere Beziehungen zum Rathe seiner Vaterstadt trat, der sich nun den zu Ansehen gelangten geschickten Mann zu sichern suchte. Wenn sich Specklin gleichwohl im Jahre 1577 noch fürstlich bayrischer Baumeister nennt, so findet dies seine Erklärung und Rechtfertigung darin, dass er nach Ablauf seiner Verpflichtung für das Jahr 1576 nicht gänzlich entlassen, sondern gegen Zahlung einer jährlichen Provision, von Reisekosten, Tagegeldern und einer Vergütung für etwa wirklich geleistete Dienste an der Hand behalten wurde. Dies Verhältniss löste sich offenbar erst mit dem Zeitpunkte, wo Specklin endgültig in die Dienste seiner Vaterstadt trat.

Schon Anfang Juni war Specklin wieder nach Strassburg zurückgekehrt, da man aus einer noch im Strassburger Stadtarchiv aufbewahrten Rechnung<sup>1)</sup> von seiner Hand ersieht, dass er am 10. VI. „auffs herrn von Schwendi schreyben vnd meiner herren befelchs“ eine Visierung der damaligen Festungswerke einreichte, oder wie er sagt „über den ganzen Zarg aum die Statt wie sey ietz Ist“ und eine zweite „über den ganzen Zarg wie sey sol verbessert werden auff ein newen model, sampt einem bedencken“. Bereits vorher war er vom Rathe mehrfach in Anspruch genommen worden und hatte auf dessen Veranlassung eine Anzahl Entwürfe gefertigt, womit er in den Monaten Juni, Juli, August und September fortfahren musste. Am 12. IX. erhielt er für die noch nicht bezahlten Arbeiten 50 Pfd. Strassburger Pfennige. Wir kommen auch auf diese und sämmtliche noch zu erwähnenden Entwürfe zurück.

Im Jahre 1577 wurde dann auch der Stich der Karte des Elsasses vollendet „der Stadt Strassburg und allen Ständen zu Ehren“, von der Specklin am 27. II. das erste Exemplar dem Rathe seiner Vaterstadt, „Bürgerpflicht halb“ überreichen liess. Der Rath erkannte hierauf: „man soll ihm anzeigen mein herren lassen ihm freundlich dancken und wöllen ihm zu künfftigen Tagen mit fernerer Anwart begegnen“. Diese Karte ist heute ziemlich selten geworden, aber noch immer von Interesse, weil sie alle Ortschaften, Schlösser, Burgen u. s. w. enthält, die seitdem in Abgang gekommen sind.<sup>2)</sup>

Im Juli 1577 reiste Specklin nach Lothringen, zu wem ist nicht bekannt, und erhielt auf sein Ansuchen vom 17. VII. wiederum einen

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 122. Siehe Anlage 4.

<sup>2)</sup> Ein Exemplar der Karte befindet sich in der Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek zu Strassburg. Die in der alten Strassburger Stadtbibliothek aufbewahrten Kupferplatten gingen 1870 mit jener zu Grunde.

Stadtdiener zur Begleitung, wohl auch ein Pferd. Um ihn nun dauernd an die Stadt zu fesseln, schuf der Rath nach mehrfachen eingehenden Berathungen seiner Kollegien das Amt eines Stadtbaumeisters. In der Sitzung, in welcher über Specklins Anstellung endgültig entschieden wurde, machte man besonders geltend, dass aus seinen bisherigen Arbeiten und vornehmlich „aus der grossen visirung so er im holtzwerk vber die ganze Zurg dieser Stadt gemacht“ zu ersehen sei, wie sehr er der Stadt von Nutzen sein könnte, dass der Herzog von Bayern, die Stadt Ulm und andere Herren und Städte ihm angeboten hätten, zu ihnen in Bestallung zu treten, dass es bis jetzt bei den grossen Bauten immer an einem solchen Manne gemangelt habe und er, so bedeutend auch sein Gehalt sein möge, in einem Jahre mehr ersparen könnte, als ihm in drei Jahren zu Lohn werde. Der von den XIII. entworfene Bestallungsbrief wurde in derselben Sitzung verlesen und von Specklin am 5. X. 1577 beschworen. Wie schon von Reuss hervorgehoben wird, scheint Specklins feste Anstellung nicht zum Wenigsten aus Sparsamkeitsrücksichten erfolgt zu sein, da die oben erwähnte Rechnung, welche er dem Rathe über seine Thätigkeit während des Sommers 1577 vorgelegt hatte, gehörig ins Geld lief. So mochte es wohl im ökonomischen Interesse liegen, sich Specklins Arbeitskraft dauernd gegen eine feste Zahlung zu sichern, statt ihn in jedem einzelnen Falle und dann verhältnissmässig theuer bezahlen zu müssen. Sein Gehalt betrug nun jährlich 250 Gulden baar, 6 Fuder Holz und 1000 Wellen (Reisig). Dass Specklin auch freien Sitz in einem städtischen Hause erhalten habe, wie verschiedentlich angegeben wird, ist schon von Schneegans als unrichtig bezeichnet worden, ich bin aber in der Lage, bestätigen zu können, dass die Nachricht doch einen gewissen Hintergrund hatte. In der That war Specklin um eine freie Wohnung eingekommen, die ihm auch zugesagt wurde, die er aber nicht erhielt, weil sich keine für ihn geeignete und dabei verfügbare auftreiben liess. Er kaufte deshalb ein Haus und bat den Rath dazu um ein Darlehen von 300 Pfd. Pfennige, das er in acht Jahren zurückzahlen und für das er Bürgschaft stellen wollte. Was daraus geworden ist, war bis jetzt nicht zu ermitteln.<sup>1)</sup>

Der Bestallungsbrief Specklins befindet sich im Auszuge im Oberbauherrn-Protokoll von 1590 und wurde zur Anfertigung des Bestallungsbriefes für Specklins Nachfolger Hans Schoch benutzt. Er gehört hierher, weil aus ihm zu ersehen ist, welche Thätigkeit von Specklin als Stadtbaumeister verlangt wurde.<sup>2)</sup> Der Auszug lautet:

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 122. Datirt 2. II. 1578. Siehe Anlage 5.

<sup>2)</sup> Auch abgedruckt in den Els. Neujaarsbl. f. 1847.

„Gemeiner Statt treuw und hold zu sein. Zu allen gebeuwen so fürgenommen werden, so wol zu beuestigung der Statt, als auch innerhalb sich gebrauchen zu lassen, Visirungen, Grundriss, Modell vnd was von nöten zu fertigen. Den gebeuwen zu beuestigung der Statt selb beyzuwonen, den arbeitern zuzusprechen, zu sehen das den verglichenen visirungen mit fleiss nachgegangen vnd denselben gemess gebuwt wird. War zu man neben den gebeuwen seiner sonsten bedörfften werd, augenschein abzureissen oder sich seiner rhets zu gebrauchen, das Er schuldig sein soll zu dienen seinem besten verstand vnd vermögen nach das beste vnd nutzest gemeiner Statt zu rhaten. Was er für abriss oder visirungen beuestigung der Statt betreffend macht oder sonsten von gemeiner Statt geheimnussen, vestungen, geschütz, muniton oder dergleichen betreffend, desgleichen inn rhatschlagen darzu er gezogen vernemmen oder erfahren würdt, dasselb biss inn sein gruben bey sich geheim zu behalten. Die abriss vnd visirungen vber gemeiner Statt gebew vnd vestungen ohn vorwüssen der herrn Dreizehn niemand zu communiciren, auch die nit hinder sich zu behalten, sonder an Ort vnd ende die Im benandt werden, zu lüffern. Vber drey tag nit aus der Statt zu sein ohn erlaubnus eines Regierenden herrn Ammeisters oder der geordneten Bauherrn, vnd da die reiss lenger sich verziehen solt, ohn erlaubnus vnserer herrn Rhät vnd XXI. Inn kein andere Bestallung mit jemand sich einzulassen ohne vorwüssen vnd erlaubnus vnserer Herren.“

In derselben Sitzung der XXI., in welcher Specklin seine Bestallung beschwor, wurde auf Vorschlag beschlossen, ihn auf Kosten der Stadt nach Antwerpen zu schicken, um die dortigen Festungsbauten zu besichtigen. Er erhielt „eine Fürschrift“ an den Prinzen von Oranien mit auf den Weg, und zur Begleitung den Stadtwerkmeister Diebold Frauweler.<sup>1)</sup> Noch im Oktober traf Specklin in Antwerpen ein, wie er selbst in seiner „Architectura“ berichtet.

Durch seine feste Anstellung zu Strassburg kam Specklin nun keineswegs zu Ruhe, im Gegentheil wurde er jetzt erst recht von allen Seiten in Anspruch genommen. Schon am 17. I. 1578 schrieb der Rath der Stadt Ulm an den von Strassburg, Specklin habe in Ulm „hievor zum Andern mahl“ an Berathschlagungen „ettlicher Vnser Statt gebewen“ Theil genommen und sich dadei „so Vertrewlich, Vnnd willferig erzeigt“, dass der „wolgeborene gnädige Herr Lazarus von Schwendi“ als er vergangenen Sommer eine Reise nach Oesterreich vorgenommen hätte und durch Ulm gekommen sei, abgemacht habe,

---

<sup>1)</sup> Es war dies der jüngere Bruder des uns bereits bekannten Hans Frauweler, des Erbauers des neuen Judenthores.



dass er, wenn er zurückreise, der Stadt Ulm dies so rechtzeitig mittheilen wolle, dass sie Specklin zu einer gemeinsamen Berathung heranziehen könnte. Nun habe Schwendi mitgetheilt, dass er etwa zu Ausgang des Januars nach Ulm kommen werde und gebeten, Specklin herbeizurufen. Da Ulm gehört, dass Specklin jetzt Baumeister in Strassburg sei, so wäre es billig, dass man die Stadt um Ueberlassung desselben bitte. Man möge ihm erlauben „Das er sich fürderlich vñ den weg mache“ um beregter Berathschlagung beizuwohnen. — Am 15. IX. 1578 wurde Specklin dann vom Grafen Philipp von Hanau beim Rathe, wohl wegen der Befestigung von Lichtenberg, und am 30. III. 1579 vom Pfalzgrafen Hans Georg von Veldenz erbeten, in letzterem Monat war er aber auch zu Colmar, wo er mit dem Strassburger Werkmeister Jeremias Neuner die Befestigung der Stadt berathschlagte und in Folge dessen im Sommer dieses Jahres zu Strassburg ein hölzernes Modell sowie eine „Grundvisirung“ nebst „Rathschlag“ anfertigte. Letzterer befindet sich noch im Stadtarchiv zu Colmar, ist von mir eingesehen worden und soll später besprochen werden; Modell und Grundvisirung sind nicht mehr vorhanden.

Schon am 19. II. 1580 erbat sich der Pfalzgraf von Veldenz Specklin abermals, wobei der Rath diesmal erklärte „doch dass er (Specklin) sich in keine andere gespräch oder geschäft einlasse und darbey sein eyd ihm eingebunden werde, dieser statt halb kein abriß oder dergleichen nicht mit sich zu nehmen oder zu machen“. Verursacht war dieses Gebot vielleicht durch den Umstand, dass Specklin im Colmarer Rathschlag einen Abriss der neuen Bastei am Roseneck gegeben und sich näher über dieselbe ausgesprochen hatte. Als Specklin dann von der Reise zurückkam, wurden am 12. III. zwei Rathsmitglieder abgeordnet „Specklin zu ihrer gelegenheit zu hören, was mit ihm gehandelt worden“. — Auch den ganzen Sommer des Jahres 1580 war Specklin unterwegs. Er wird am 9. III. nach Schlettstadt, am 23. IV. von Neuem zum Pfalzgrafen von Veldenz und am 7. V. zum Grafen von Hanau erbeten.

Demnächst nahm die vorderösterreichische Regierung zu Ensisheim Specklin auf längere Zeit in Beschlag, da Erzherzog Ferdinand auf Anrathen Schwendis Ensisheim neu zu befestigen beabsichtigte. Anfang Juni machte Specklin an Ort und Stelle die ersten Aufnahmen, denen drei weitere Reisen in kurzen Zwischenräumen zur Feststellung des Entwurfes folgten, worauf Erzherzog Ferdinand nach Anfertigung dreier Modelle sich am 1. II. 1581 für die Ausführung nach dem zuletzt gefertigten Modell entschied und mit Specklin über seine weiteren Dienste zu verhandeln befahl. Mit Erlaubniss des Rathes von Strassburg wurde nun ein Vertrag mit Specklin vereinbart, durch den er



vom Frühjahr 1581 ab auf drei Jahre gegen ein jährliches Gehalt von 150 Gulden, sowie freie Wegzehrung und Aufenthalt zum öftern Erscheinen in Ensisheim verpflichtet wurde. Von diesen Reisen sind uns verschiedene bekannt, so im Juli 1582, wo Specklins Gegenwart erfordert wurde, um ein Bedenken über den Mühlenbach und dessen Erweiterung zum Zwecke des Münzwerks abzugeben, wonach zu bauen am 8. VIII. 1582 beschlossen wurde. Ebenso wurde er am 29. IV. 1583 herbeigerufen, als anhaltende Regengüsse und Frost im Winter 1582 auf 1583 den Wall derartig beschädigt hatten, dass Specklin nach Anzeige „uss was Ursach der Bauw einfallen müssen“ am 8. VII. 1583 seinen Rath „umb auffierung etlicher Mauern und Streben“ abgeben musste. Die Kammerräthe zu Ensisheim versprachen diesmal die Stadt künftig so viel als möglich mit Erfordern Specklins zu verschonen. Nicht immer war es ihm möglich, von Strassburg abzukommen, wenn seine Anwesenheit in Ensisheim verlangt wurde, nicht blos wegen anderer Arbeiten, sondern auch krankheitshalber. Dagegen sind Berufungen nach Ensisheim über die im ersten Vertrag mit Specklin verabredete Zeit hinaus bis in das Jahr 1588 bekannt, in welchem Jahr das nach Ablauf des ersten Vertrages festgesetzte verringerte Jahrgeld aufgekündigt wurde. Auch einen Bebauungsplan für die Stadt Ensisheim hatte Specklin ausgearbeitet und durch „eine neuwe hülzene Visierung und model“ dargestellt, die er am 14. XII. 1585 einsandte und nach welcher bei späteren Veränderungen gebaut zu sein scheint.

Zwischendurch wurde Specklin noch von allen Seiten begehrt, so am 15. IV. 1581 von Lazarus v. Schwendi, am 16. XII. desselben Jahres abermals vom Grafen von Hanau nach Lichtenberg, ferner nach Benfeld, Schlettstadt, Dachstein, Hobbarr, Hagenau und Belfort, sodass er fast unausgesetzt auf Reisen war. Selbst der Erzbischof und Kurfürst Gebhard von Köln erbat sich unter dem 21. V. 1583 die Hülfe Specklins für den Festungsbau zu Bonn. Er hatte das an die Stadt gerichtete Schreiben einem Brief an den Pfalzgrafen bei Rhein, Johann Casimir, Herzog zu Bayern, beigelegt, der es irrthümlicher Weise erbrach und sich dieserhalb bei der Stadt entschuldigte.<sup>1)</sup>

Auch für die Stadt Basel war Specklin thätig, wo er am 10. II. 1588 eintraf, um die dortigen Festungswerke und den Neubau derselben zu begutachten. Seine Entwürfe nebst vier grossen Plänen werden noch heute im Baseler Staatsarchive aufbewahrt. Diese gediegene Arbeit, die Specklin auf der Höhe seiner Kunst zeigt, wurde aber auch gebührend honorirt, indem ihm der Rath für die erste Besichtigung 50 Gulden Reisekosten bei freiem Aufenthalte, 400 Gulden für die

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. AA. 1990.

Arbeit selbst und dann noch weitere 45 Pfd. 18 Sch. 4 Pf. für Unkosten verwilligte, sowie seine Gasthausrechnung begleichen liess.

Die letzte Reise Specklins fand im August 1589 nach Heilbronn statt, wo er als grosser Herr aufgenommen wurde und wo ihm sein Rathschlag ebenfalls reichlich vergütet wurde. Auch hier hatte sich der Stadtrath von Heilbronn an den von Strassburg gewandt, damit er Specklin beurlauben möge. In der am 28. VII. stattgehabten Sitzung der XXI. berichtete der Ammeister „dass Specklin vermeint dass er die Reiss vber 14 tag wol wolt verrichten können, Inhalt eines Zeduls, so er Ihme geschrieben, so verlesen, verhofft In der Zeit sich Leibs halben zu erholen, so werde sich auch die hitz in der Zeit verlieren“. Daraufhin wurde Specklin dann der Urlaub bewilligt „wofern er leibs halben vermag“.

Weniger freigebig als die Städte Basel und Heilbronn war ein Theil der eigenen Mitbürger Specklins, welche im Rathe mehrfach den Antrag stellten, ihm das bedungene Jahrgehalt zu schmälern. Es mag sein, dass Specklin im Rathe Feinde hatte, z. B. den Ammeister Abraham Heldt, seinen ehemaligen Prozessgegner, aber man wird auch nicht ausser Acht lassen dürfen, dass Specklin thatsächlich durch die häufigen Reisen seinem eigentlichen Wirkungskreise vielfach entzogen wurde. Zur Ehre der Stadt gereicht es aber jedenfalls, dass sie dem wiederholten Drängen Einzelner nicht nachgab. Bereits in der Sitzung der XXI. vom 29. III. 1586 bemerkte der Altammeister Lorcher „das Specklin ein grosse besoldung hab vnd wenig darumb thue, werde vil für den kleinen Rhat erfordert, erscheine aber nicht, hab vil hend im haar, hab er gutter meinung anbringen wollen, ob Ihme nicht etwas an seiner besoldung abzukürzen“. Ja es wurde am 18. VI. die Ansicht ausgesprochen, Hans Schoch „sey tauglicher denn Specklin oder Neuner, die grosse besoldungen haben, nichts dafür thun, welchs dan gemeinen seckel wol zu ersparen were.“ Am 27. VI. wurde wieder darüber verhandelt „dieweil Daniel Specklin ein stattlich dienstgelt hatt vnd wenig dafür nhun dienen kan“. Auch im Rathe der XV. wurde die Angelegenheit besprochen. In der Sitzung vom 17. VI. 1587 wurde darauf angetragen, einen Ausschuss niederzusetzen „sonderlich dess Specklins halben, der Mein Herrn souihl alss nichts thut, vnd dannoch sein stattlich Besoldung hatt, so gemeine Statt wohl zu erspahen, frömbde Herren prauchen Ine mehr dann mein Herren, daselbst hatt er auch seine guthe verehrungen“. Indessen wurde doch erkannt „Specklins halben, bei disen leuffen (dwil man nicht weyss, wo man der leutt bedörffen möchte) itzmal einstellen“. Am 26. VI. und 25. IX. wiederholten sich diese Anträge. Dann nahm man gegen Ende 1588 wieder einen Anlauf, indem in der Sitzung der XV. vom 9. X. vor-

geschlagen wurde, Specklins Besoldung um 100 Gulden „zu ringern, dwil er lybs halb nitt vihl mehr zu prauchen, sonst wer er bym dienst zu behalten“. Aber auch jetzt wurde der Antrag wiederum abgelehnt: „Man solls einstellen vnd lme sein Besoldung bitz vff weithern bescheid fürgehen lassen“. Am 4. VIII. 1589 fand eine nochmalige Berathung über Specklins Beseitigung statt, in der jedoch im Hinblick auf seinen Gesundheitszustand angeführt wurde „es sei mit ihm also beschaffen, dass er nitt langwürig sein könne“.

Wie aus alle dem hervorgeht, hatte Specklin im Rathe seine Widersacher, aber auch offenbare Freunde, von denen letztere — zur Ehre der Stadt — die Oberhand behielten. Mag Specklins Führung, selbst in seinen reiferen Jahren, manchen Anlass zur Unzufriedenheit gegeben haben, da sich sein früheres unstätes Leben noch in Unpünktlichkeit und einer gewissen Unfolgsamkeit gegen seine vorgesetzte Behörde kundgab, so kommt dagegen doch sein unleugbares Talent, seine Geschicklichkeit und Erfahrung in Ansatz, und schliesslich war es doch nicht seine Schuld, dass aus all den Entwürfen, die er für Strassburg hatte fertigen müssen, so gut wie nichts geworden ist. Hätte es eben nicht an den Mitteln gefehlt und hätte man ihm mehr Gelegenheit gegeben, sein Talent und sein Wissen in Thaten umzusetzen, so würde er allein hierdurch seine Widersacher haben verstummen machen.

Wie schon aus den Bemerkungen in den Sitzungen des Rathes zu ersehen ist, war Specklins Gesundheitszustand seit einigen Jahren nicht mehr der beste. Sein in der „Architectura“ von 1599 enthaltenes Bild zeigt eine übermässige Körperfülle, die wohl in Störungen des inneren Organismus ihre Erklärung finden könnte. Im Uebrigen hat Specklin ein durchaus ansprechendes Gesicht und repräsentirt dasselbe so recht den deutschen Typus, wie man ihn noch heute vorzugsweise im unteren Elsass auf dem Lande antrifft. In seinen Zügen drückt sich Intelligenz und eine gewisse heitere Lebensauffassung aus. Woran er eigentlich litt und starb, ist im Uebrigen nicht bekannt. Ende 1589 — jedenfalls nach dem 26. IX., an dem seine Kollektaneen abschliessen, wahrscheinlich aber noch nach dem 18. XII. — endigte er sein bewegtes und thatenreiches Leben, ohne dass es bis jetzt möglich wäre, den Todestag genau anzugeben; er wurde somit nur 53 Jahre alt. Mit ihm ging einer der hervorragendsten Kriegsbaumeister dahin, aber seine Ideen lebten fort und haben reiche Früchte getragen.

Dass Specklin verheirathet gewesen ist, steht ausser Zweifel und muss seine Frau eine geborene Zetzner gewesen sein. Unbekannt ist es, wann und wo er sich verheirathete — letzteres ist wohl zu Strassburg geschehen — und ob er Kinder hinterlassen hat, offenbar aber

starb er als Wittwer, da sein Tod im Hause seines Schwagers Zetzner erfolgte, wo der Rath sogleich sein Gemach verschliessen, seine Sachen durchsehen und alles fortnehmen liess, was der Stadt gehörte. Wenn der Rath beim Tode eines seiner Nachfolger, Johann Enoch Meyer, im Jahre 1619 nach Büchern von Specklin suchen liess, so bin ich deshalb im Gegensatze zu Reuss der Ansicht, dass es sich hier nicht um ungedrucktes Material von Specklin handelte, das bei dessen Tod auf Seite gebracht worden sei, sondern um Bücher desselben, die Meyer wohl leihweise aus der Kanzlei oder dem Archiv entnommen haben mochte. Dass der Rath nach dreissig Jahren noch Nachforschungen nach abhanden gekommenen ungedruckten Schriftstücken Specklins angestellt haben sollte, scheint etwas unwahrscheinlich, zumal er doch wohl kaum einen Anspruch darauf hätte geltend machen können.

Wenden wir uns nun zu Specklins Thätigkeit als Baumeister und zwar zunächst ausserhalb Strassburgs, so sehen wir ihn zum ersten Male im Jahre 1574 selbständig auftreten, als er der Herzoglich Bayrischen Regierung zu München durch den Statthalter Grafen Otto von Schwarzenberg zu Baden Doppelstab der Bergschlösser und Kopie seiner Risse übersandte, um sich der Regierung zu empfehlen. Näheres über diese Arbeit ist ebensowenig bekannt wie über das „Kriegswerk“, welches er Ende 1575 dem Herzog oder der Herzoglichen Regierung verehrte, und es würde müssig sein, Vermuthungen hierüber anzustellen.

Was nun Specklins Thätigkeit in Ingolstadt betrifft, so beschränkte sie sich lediglich auf einen Wiederherstellungsbau, sodass also gar keine Rede davon sein kann, dass Specklin Ingolstadt befestigt habe, wie von verschiedenen Schriftstellern ohne jeden Beweis behauptet wird. Es war nichts als die Wiederaufführung eines eingestürzten Walles, über deren Art und Weise sich die beiden herzoglichen Baumeister nicht einigen konnten. Zum wenigsten wichen ihre Berechnungen über den Bedarf an Holz in den von ihnen aufgestellten Ueberschlägen derart von einander ab, dass die Regierung es für erforderlich erachtete, einen dritten Sachverständigen hinzuzuziehen. Am 28. XI. überreichte Specklin sein schriftliches Bedenken „was massen vnd gestalt der eingefallen Wahl aufzupauen und die Pürsten ze schlagen wer“. Er wollte also den Wall gänzlich abtragen und durch die Herstellung eines Rostes zunächst einen festen Untergrund schaffen. Wir finden also hier bereits die Bauweise, die er in seiner „Architectura“ so empfiehlt. Im Uebrigen leitete er aber den Bau nicht selbst und sollte nur bis auf weiteren Bescheid in Ingolstadt bleiben.

Dass Specklin eine weitere Thätigkeit bei den übrigens schon 1573 vollendeten Festungsbauten von Ingolstadt nicht entwickelt hat,



ist bereits von Oberst Klemann in der „Geschichte der Festung Ingolstadt“ dargelegt worden, hervorzuheben bleibt hier nur noch, dass das Einzige, was von Specklins Vorschlägen aus seiner „Architectura“ bei Ingolstadt zur Anwendung kam, nämlich der abgestufte gedeckte Weg, eben schon vor Specklins Anwesenheit vollendet war, sodass man anzunehmen versucht ist, Specklin habe ihn hier kennen gelernt. Er ist also wohl keine Specklinsche Erfindung, was dieser ja auch nicht gerade behauptet, es wird Specklin aber immerhin nicht zu bestreiten sein, dass er diesen wichtigen Theil der Befestigung noch besonders ausgestaltet hat.

Als Herzoglich Bayrischer Baumeister hatte Specklin dann noch den Entwurf für eine Feste im Chiemsee zu fertigen, in der der Zöllner zu Traunfels untergebracht werden sollte. Schadow nennt es einen interessanten Entwurf, ohne zu bemerken, ob und wo er noch vorhanden sei; ausgeführt wurde er nicht.

Auch in Ulm kam Specklins Thätigkeit nicht über Rathschläge hinaus, wie Generalmajor von Löffler in seiner „Geschichte der Festung Ulm“ des Näheren dargethan hat. Hier fertigte Specklin indess ein Modell seines Entwurfes an, das noch zu Anfang des 19. Jahrhunderts im Zeughause zu Ulm vorhanden war, seitdem aber spurlos verschwunden ist. Insbesondere verfasste Specklin ein Bedenken über die Verwahrung der Donauseite und das sogenannte steinerne Werk, von all seinen Vorschlägen kam jedoch nichts zur Ausführung, womit die Nachricht, Specklin habe auch Ulm befestigt, ebenfalls in nichts zerfällt.

Der Entwurf, welchen Specklin für die Befestigung von Colmar aufstellte, trägt die Ueberschrift: Rathschlag vber die gebew Zu Beuöstigung Ein Löblicher Reichstatt Colmar, Gestellt durch Daniel Speckle, der Statt Strassburg Bawmeyster. Im Jar also man zaltt 1579“. Ich gehe auf denselben etwas näher ein, weil er in sofern wichtig ist als er zeigt, dass Specklin bereits im Jahre 1579 im Grossen und Ganzen die Ansichten vertrat, die er später in seiner „Architectura“ niederlegte, wenn er sich anscheinend auch noch nicht zu seiner Normalfront durchgearbeitet hatte. Im Uebrigen zeigt sich Specklin hier als Meister, d. h. in der Beschränkung, denn er hebt in der Vorrede hervor, dass in Allem, also auch im Bauen Mass gehalten werden müsste. Eine Festung könnte zu gross, aber auch zu klein werden. Wäre sie zu klein, so könnte wenig Volk, Munition, Proviant darin gehalten werden, auch sei sie bald ausgestorben, sodass sie der Feind von allen Orten angreifen könnte, sei sie zu gross, so habe man nicht die nöthige Zahl Vertheidiger. Deshalb habe er bei seinem Rathschlag alles reiflich erwogen und dabei in erster Linie alles was



irgend möglich sei erhalten, um die Stadt nicht unnütz hoch zu beschweren; er habe nicht allein eine Grundvisirung gezeichnet, sondern auch ein Holzmodell gefertigt, damit man deutlich sehen könnte, was weggkäme, was dahin geordnet und gebaut würde. Dann folgen Vorschläge für den Beginn des Baues und den Baubetrieb. Er habe keine grossen Basteien anordnen wollen, damit grosse Unkosten erspart würden, trotzdem würde alles gewaltig bestrichen.

Specklin theilt seine Arbeit in zwölf Abschnitte ein: von den Fundamenten — die Dicke, Höhe und Böschung der Mauern — die Streichen (Flanken), ihre Länge, Weite und Höhe, auch wie weit eine von der anderen entfernt sein soll — die Länge der vorderen Wand (Face) und der Flügel (Orillons), sammt den Kontraforti oder Speranen (Strebepeilern) — Lage der Kavaliers — von den verschiedenen Brustwehren — von der Grabenbreite — vom Einfluss des Wassers in die Werke, den Schwälen (Batardeaux) und den Brunnen — wie die Laufgräben (Rondengänge) einzurichten sind — von den Thoren und ihrer Anordnung — vom Baubetrieb — Art und Zahl des für ein Bollwerk ungefähr benötigten Geschützes.

Indem Specklin die verschiedenen Arten der Fundamentirung bespricht, wie sie zu seiner Zeit üblich waren, gibt er im Allgemeinen das, was in seiner „Architectura“ enthalten ist. Er beschreibt vor allen Dingen die für die Colmarer Verhältnisse wichtige Fundamentirung im Wasser unter Anwendung eines Fangedammes und eines sehr ursprünglichen Schöpfwerkes. Den Mauern will Specklin ein Sechstel Böschung geben (in der „Architectura“ ein Fünftel), er neigt das Fundament nach hinten und verwirft die senkrechten Mauern. Dann empfiehlt er seine Bekleidungsmauern mit überwölbten Strebepeilern ganz wie in der „Architectura“, auch mit den Mauern in der abgerundeten äusseren Brustwehreböschung. Im Wasser will er Quadermauerwerk verwenden. — Specklin zeigt an einem beliebigen Vieleck mit aus- und einspringenden Winkeln, wie die Flanken richtig zu ordnen seien, indem sie zum Theil nach innen gezogen, zum Theil aussen angesetzt werden. Die Bollwerke werden dabei zwar stumpf und spitz, doch handle es sich hier nur um einfache Verbesserung durch Anbringung der Flanken. Keine Wehre (Bollwerk) sollte über 600 Fuss von der andern entfernt liegen, aber manchmal liesse sich das nicht einhalten, dann sei aber zu nahe besser als zu weit. Es folgt dann die Einrichtung der Flanken, die verschieden sein könnte. Als beste beschreibt er diejenige des eben von ihm erbauten Bollwerks Roseneck zu Strassburg, dessen Einzelheiten wir auf diese Weise erfahren. Er gibt die Zeichnung einer Flanke mit drei Scharten, Pulverkammer, Wendeltreppe zum Wallgang des Bollwerks, mit

Zugang von der Flanke in das Treppenhaus und von diesem zu einer in der Rückseite des Flügels gelegenen Ausfallpforte; zur Flanke führt eine gewölbte, für Reiter benutzbare Poterne. Specklin bespricht dann die Breite der zurückgezogenen Flanke und ist für ein mittleres Mass, da bei breiten Flanken der „Schlund“ zu gross sei, sodass man die Flanken leicht beschiessen könnte, während in engen Flanken es nicht möglich sei, grobes Geschütz aufzustellen. Von gewölbten Flanken, Kasematten nach unserem heutigen Sprachgebrauch, will Specklin nichts wissen, wobei zu bemerken ist, dass er auch die oben offenen Flanken Kasematten nennt. Die gewölbten soll man seiner Ansicht nach beseitigen, da sie nicht zu verantworten seien; sie sollen ganz offen sein, damit der Rauch ungehindert abziehen kann. Von Kasematten als Unterkunftsraum für die Mannschaften, wie in der „Architectura“ ist noch keine Rede, doch schlägt er vor, dass man zu diesem Zwecke Schutzdächer an der Rückwand der Flanke anbringen möchte. — Specklin führt aus, wie wichtig es sei, die Lage der Flanke gegen den Flügel richtig festzustellen; je weiter die Flanke geöffnet sei, desto länger müsste der Flügel werden, um die Flanke genügend zu decken. Die Rückenmauer des Flügels führt er noch parallel zur Kurtine, ist also noch nicht zu der Bauweise gelangt, die er in seiner „Architectura“ empfiehlt, wie er denn die Flanken auch noch nicht senkrecht auf die Streichlinie (Defenslinie) stellt. Bemerkenswerth ist die Sicherung aller ausspringenden Mauerecken durch Strebepfeiler in der Halbirungslinie des Winkels und die Verbindung dieser Strebepfeiler mit den benachbarten der anstossenden Linien. Es war ihm also nicht entgangen, dass die ausspringenden Ecken der Mauern eine besondere Sicherung gegen den Erddruck der Wallschüttung bedürfen. Die Facen der Bollwerke will Specklin möglichst lang machen, um Raum für die Geschütze zu gewinnen, dadurch rücken die Flanken auch näher aneinander und werden gewaltiger, auch kostet das nicht mehr, besonders bei Neubauten, denn was an dem „Gesicht“ (der Face) hinzukommt, geht an der Kurtine ab. Er ermittelt dann die zweckmässigste Länge der Streichlinie zu 1160 F. (324,80 m), doch gilt dies nur für Neubauten, bei alten müsse man sich nach den Umständen richten. Basteien auf den Ecken sollen nicht zu spitz werden, aber man solle Acht haben, dass vor den Facen kein unbestrichener Raum entstände. Würde das Bollwerk zu spitz werden, dann könnte man durch dünnere Flügel helfen; würden Bollwerke an geraden Linien zu flach, so solle man sie spitzer machen, wodurch Nebenflanken auf der Kurtine entstünden. — Was Specklin bezüglich der Höhe der Mauern, Wälle oder Kavaliers sagt, ist ohne System und rein willkürlich gegriffen; die Kavaliers sollen in oder hinter den Bollwerken,

neben denselben oder mitten auf der Kurtine liegen, es gibt also kein Platz wo sie nicht liegen könnten — und das mit Recht.

Steinbrustwehren haben nach Specklin den Nachtheil sehr theuer zu sein und das Geschütz an bestimmte Plätze zu binden, da man die Scharten nicht nach Belieben ändern kann, auch schaden sie durch die Steinsplitter. Er empfiehlt deshalb Erdbrustwehren und bemerkt, dass die von ihm angegebenen, vorn abgerundeten Mauern in den Brustwehren in der Zitadelle von Antwerpen ausgeführt worden seien, dazwischen sei die Erde mit Rasen aufgesetzt. Specklin lässt sich das „mit Vbell gefallen“. Er empfiehlt ferner die freistehende mit Schiesslöchern versehene Mauer über der Eskarpe und erörtert die Vortheile des Laufs hinter dieser Mauer, ganz wie in der „Architectura“, dagegen spricht er nichts von den Eskarpengallerien, die er in seinem Werke in Vorschlag bringt. — In trockenen Gräben will Specklin unter Umständen einen zweiten Graben vor der Eskarpe anlegen, damit die Leiterersteigung erschwert werde, er will ferner die Sohle trockener Gräben 2 F. hoch mit groben Kieseln auffüllen und dann mit Geschütz hineinschiessen, sodass die Kiesel herumfliegen und Schaden thun. Trockene Gräben ermöglichen Ausfälle. Gräben mit fliessendem Wasser sollen mit Stauvorrichtungen versehen werden, sie sind aber seiner Ansicht nach die wenigst guten, da sie weder die Vortheile der trockenen noch die der nassen Gräben haben, weil man das Wasser zum Abfliessen bringen könnte. Drum soll man „blinde Gräben“, d. h. Künetten darin anbringen. Die Gräben mit Grundwasser sind nach Specklin die besten.

Specklin zeigt an verschiedenen Beispielen, wie man die mit Mauerwerk zu bekleidende Kontreskarpe führen müsse, damit der Graben völlig bestrichen werden kann. Den gedeckten Weg, ohne und mit kleinen einspringenden Waffenplätzen, versieht er mit einer „Staffel“ d. h. Schützenauftritt und mit Rampen in den Brüchen der Feuerlinien (Cremailleren), die er von 100 zu 100 F. anordnet. Specklin behandelt dann die Rasanz, die nicht bloß glatt über das Glacis streichen, sondern bohrend wirken soll, damit der Feind genöthigt wird, höhere Deckungen aufzuschütten. Er will keine zu langen Glacis, die von zu niedrigen Wällen herrühren, sondern lieber höhere Wälle. Alles muss in richtiges Verhältniss gebracht werden. Man sieht, dass Specklin das Wesen der Sache erfasst hatte. — Die Thore sollen stets zwischen zwei Bollwerke zu liegen kommen, nimmermehr in ein solches. Specklin legt sie neben die Bollwerke, weil sie da besser gedeckt sind als in der Mitte der Kurtine, er krümmt die Durchfahrt, damit man nicht hindurch schießen kann. Die Brücken sollen sich gegen die Thore senken, damit diese möglichst niedrig zu liegen

kommen und durch Glacis und äusseren Grabenrand gedeckt werden; vor den Thoren werden Fallbrücken (Zugbrücken) angeordnet. — Bezüglich des Baubetriebes wiederholt Specklin das in der Vorrede Gesagte, dann zählt er die verschiedenen Geschützarten auf, ganz wie in der „Architectura“ und vertheilt dieselben auf Facen und Flanken. Zur Zeit der Noth sollen diese Stücke nach Bedarf „alwegen verrückt vnd gestellt“, auch die Wälle mit Doppelhaken belegt werden. — Was an Munition, Pulver, Kugeln, Blei, Salpeter, Schwefel u. s. w. nöthig sei, würde ein Zeugmeister berechnen müssen, ebenso ein verständiger Baumeister, was an Steinen, Kalk u. s. w. gebraucht würde. „Finis. Gott allein die Ehr 1579“ schliesst Specklin.

Wie es scheint, ist der Entwurf Specklins, wenigstens theilweise, zur Ausführung gelangt, denn 1580 wurde mit dem Bau des Bollwerks beim Karcher- (Kerker-) thor begonnen und mit der Verbesserung der Werke bis 1648 fortgeföhren. In Merians „Topographia Alsatie“, sowie in „Hunkler, Geschichte der Stadt Colmar und der umliegenden Gegend“, Colmar 1838, ist eine vogelperspektivische Ansicht von Colmar enthalten, ich bin aber nicht in der Lage, zu beurtheilen, was von den darin enthaltenen Festungswerken auf Specklin zurückzuführen ist, weil Specklins Modell und Grundvisirung nicht mehr vorhanden sind. Dass er den Bau selbst geleitet oder auch nur überwacht habe, ist wenigstens bis jetzt nicht zu ermitteln gewesen.

Bezüglich der Thätigkeit Specklins bei der Befestigung von Ensisheim ist dem bereits Gesagten nicht viel hinzuzufügen. Offenbar war der dritte Entwurf Specklins, nach dem die Ausführung bewirkt wurde, der einfachste, denn Merians „Topographia Alsatie“ zeigt uns eine einfache Mauerbefestigung mit Thürmen, die von den Brustwehren, Bastionen u. s. w., von denen Merklen in seiner „Histoire de la ville d'Ensisheim“, Colmar 1840, redet, nichts sehen lässt. Um einen Bau nach den besonderen Specklinschen Befestigungsmanieren handelte es sich somit keinesfalls, was sich schon aus den vom Erzherzoge bereitgestellten Baugeldern und der Bauzeit entnehmen lässt. Erstere bestanden aus 1000 Gld. der Einkünfte der erzherzoglichen Domänen sowie den Konfiskationsgeldern in den vorderösterreichischen Landen, die Bauzeit erstreckte sich aber nur über die drei Jahre 1581, 1582 und 1583. Auch die eigentliche Bauleitung lag Specklin nicht ob. Dass er im Laufe der Bauausführung, insbesondere in Folge eingetretener Beschädigungen durch fortgesetzten Regen und ausgetretene Gewässer, mehrfach zu Rathe gezogen wurde, haben wir bereits oben gehört. Wie aus dem bei Merklen abgedruckten Erlass des Erzherzogs hervorgeht, wird er auch im Anfang einige Zeit in Ensisheim gewesen sein, um den Wallmeister Friessen und die Arbeiter anzustellen.



Was Specklins Thätigkeit in den anderen elsässischen Städten, Burgen und Schlössern: Benfeld, Schlettstadt, Hagenau, Dachstein, Herrenstein, Hohbarr und Lichtenberg betrifft, so fehlen uns zur Zeit darüber noch nähere Nachrichten; man wird aber die Hoffnung nicht aufgeben dürfen, in dem einen oder anderen Archive gelegentlich noch diese oder jene Nachricht aufzufinden, indessen kann doch schon jetzt gesagt werden, dass es sich um Neubauten in Specklins Befestigungsmanier nicht gehandelt haben kann, da die Pläne dieser Orte ja bekannt sind und nichts davon zeigen. Benfeld, dessen Befestigung in Merians „*Topographia Alsatie*“ einen durchaus zeitgemässen Eindruck macht — sie zeigt ein fast regelmässiges Bastionärtracé — ist aber erst nach Specklins Tode im Jahre 1593 umgebaut worden. Dagegen ist nachgewiesen,<sup>1)</sup> dass Specklin unter Anderem auch für Bruck an der Leitha thätig war, da hier im achten Dezennium des 16. Jahrhunderts „ein Thurm gepavet, so berathschlagt durch den Stadtbavmaister von Strassburgkh“.

Für die Verbesserung bzw. den Neubau der Befestigung von Basel bearbeitete Specklin im Jahre 1588 die bereits erwähnten vier Entwürfe, welche sich noch im Staatsarchive daselbst befinden. Diese Entwürfe sind ganz besonders geeignet, sowohl Specklins Ansichten über Befestigungskunst im Allgemeinen ins richtige Licht zu setzen, als zu beweisen, welches Geschick er in der Uebersetzung derselben ins Praktische, in der Anwendung auf den gegebenen Fall besass, sie sind um so wichtiger als es uns aus der Strassburger Thätigkeit Specklins gerade an einem derartigen Beweise mangelt. Wie vorgreifend bemerkt werden soll, zeigen die vorhandenen Specklinschen Entwürfe für Strassburg ja manches Bemerkenswerthe, doch nichts was uns Specklin als einen besonders hervorragenden Kriegersingenieur erscheinen lassen könnte, sie erheben sich nicht über ein gewisses Mittelmass des Könnens und mussten deshalb Zweifel wachrufen, ob Specklin nicht auch nach dieser Richtung überschätzt worden sei. Hielt ich mir dann vor Augen, dass er doch von seinen Zeitgenossen so hoch bewerthet wurde, so konnte ich mich nicht des Gedankens erwehren, dass seine Strassburger Entwürfe nicht unter dem freien Fluge seines Talentes, sondern unter dem Drucke widriger Umstände entstanden seien, in Gestalt persönlicher Einflüsse aus dem Schosse des Rathes. Vielleicht war ihm auch nicht darum zu thun, sich hier besonders anzustrengen, da er doch bald einsehen musste, dass wohl unausgesetzt projektirt, aber so gut als nichts gebaut wurde; solch' eine Handlungsweise dürfte seinem Charakter wohl nicht ganz fern gelegen haben. Es kam mir

<sup>1)</sup> Archiv, LXXXV, 241.



deshalb darauf an, einen Entwurf Specklins kennen zu lernen, bei dessen Abfassung er, frei von allen beengenden Fesseln, seinem Wissen und Können freien Lauf lassen konnte. Dies führte mich nach Basel, nachdem mir durch Herrn Staatsarchivar Dr. R. Wackernagel bereitwilligst die Benutzung des Specklinschen Entwurfes zugesagt worden war. In diesem Entwurfe oder vielmehr diesen Entwürfen steht Specklin unzweifelhaft auf der Höhe der Situation und liefert den unumstösslichen Beweis, dass er Anderes zu leisten im Stande war als wir aus seinen Strassburger Entwürfen entnehmen müssten. Es ist nur „ein“ Zweifel: hat er diese Baseler Entwürfe wirklich selbst gefertigt, ist er auch ihr geistiger Urheber, hat er sich dabei keiner fremden Hülfe bedient? Dieser Zweifel ist wohl berechtigt, angesichts der wenig hervorragenden Strassburger Entwürfe, vor allen Dingen aber vier Entwürfen gegenüber, die Hans Schoch nach Specklins Tode im Jahre 1589 oder kurz vor demselben für Strassburg bearbeitete, zum Wenigsten mit seinem Namen (Monogramm) unterzeichnet hat. Diese, ganz im Geiste der Specklinschen Grundsätze gefertigt, zeigen in der Darstellungsweise eine ausserordentliche Aehnlichkeit mit dem Baseler Hauptentwurfe und weichen andererseits so sehr von den Strassburger Entwürfen Specklins ab, dass man wohl auf den Gedanken kommen könnte, Hans Schoch habe bei der Baseler Arbeit seine Hand im Spiele gehabt. Indess will es mir doch undenkbar erscheinen, dass Specklin es habe wagen können, die Arbeit eines Anderen für die seine auszugeben, wie es mir ebenso unmöglich dünkt, dass er in seiner „Architectura“ die Ansichten Anderer hätte niederlegen und öffentlich als die seinen hätte bezeichnen können. Man muss deshalb bis auf Weiteres annehmen, dass Hans Schoch beim Baseler Entwurfe vielleicht die Zeichenhülfe geleistet hat, dass der Entwurf aber doch Specklins geistiges Eigenthum ist. Dass dann die Schochschen Entwürfe vom Jahre 1589 in Specklins Befestigungsmanier hergestellt worden sind, kann nicht weiter Wunder nehmen, da die „Architectura“ ja in diesem Jahre im Druck erschienen war, Specklin auch bereits 1588 den Baseler Entwurf unter Zugrundlegung seiner Normalfront ausarbeitete.

Die Entwürfe für die Befestigung Basels bestehen in vier wohl-erhaltenen, auf Leinwand mit hölzernen Randrollen aufgezogenen, sehr schön gezeichneten Grundrissen von ungefähr gleichen äusseren Abmessungen (1,25 zu 0,90 m), während der Massstab der Zeichnungen selbst bei allen vierten der gleiche ist, und ferner aus einer „Architectur vnndt Bauw Ordnung Vber die Stadt Basell“, einen fast zwei Finger dicken, innen etwas wurmstichigen Folioband in Leder, auf dessen Rücken zu lesen ist: Daniel Specklin. Bauordnung über die Stadt

Basel. 1588. St. 1. N<sup>o</sup> 30. Auf dem ersten Blatte befindet sich das in Farben ausgeführte Baseler Wappen, während auf dem Titelblatt dann noch zu lesen ist: „Specklein, der Stadt Strassburg bestelten Vnndt Verordneten Bauwmeyster. Im Jahr 1. 5. 88 Zahlt“. Das in zwei Theile zerfallende Buch, das in Summa 88 Blatt enthält, behandelt in dem ersten, zehn Kapitel mit 39 Abbildungen umfassenden Theil Specklins allgemeine Grundsätze über Befestigungskunst, ganz ähnlich wie das Colmarer Baubuch und die „Architectura“, weshalb ich darauf nicht weiter eingehe, im zweiten Theil aber die vier grossen Grundrisse kapitelweise. — „Inn der Ersten Visierung vnndt bedenken würdt gemeldet, wie solche Auffschlechttest zu bauwen mag angegriffen werden“. Hier zeigt die Befestigung nur die einfachen Stadtmauern und Thürme, von denen die grösseren runden in ihrem Unterbau bastionsförmig ummauert werden. Dieser massive Unterbau, der etwa ein Viertel bis ein Drittel der Turmhöhe hat, ist oben gegen den Thurm ansteigend abgedacht und hat lediglich den Zweck, den unbestrichenen Raum vor der Rundung des Thurmes fortzuschaffen sowie das Ansetzen des Mineurs zu erschweren. Hinter der Mauer werden an geeigneten Stellen einzelne Kavaliers vorgesehen, welche von der Mauer abgerückt sind, also keine Verstärkung derselben beanspruchen. — „In der Zweyten“ wird gezeigt „wie solche mit Nüdern bedeckten Streichen, Wählen vnndt Cauallieren, im Graben zu ringgs vmb kahn für genohmmen werden“. Hier finden wir zunächst einen durchlaufenden Wall mit Kavalieren, ebenfalls von der Stadtmauer abgerückt, dann aber eine Bestreichung des Grabens aus ganz niedrigen Streichwehren. Diese werden theils durch einen Umbau der grösseren runden Thürme oder richtiger durch einen Anbau an dieselben gewonnen, theils von Grund aus neu hergestellt, wo es an geeignet gelegenen Thürmen fehlte. Erstere Bauten sind gewissermassen Erweiterungen des bastionsartigen Unterbaues der runden Thürme im ersten Entwurf, indem dieser Unterbau auf den beiden Flanken soweit herausgerückt wird, dass jede Flanke eine Kasematte für zwei Geschütze erhält. Auf diese Weise sehen die Bauten wie kleine Bastione aus, in denen ein runder Kavalier liegt. Die neu zu erbauenden Streichwehren haben eine ganz ähnliche Form, nur dass in ihnen der Thurm fehlt und das massive pyramidale Steindach des Bauwerkes sich gegen die Stadtmauer lehnt, an der es mit seiner Spitze nicht bis zu halber Höhe heraufreicht. — „Inn der drytten Visierung würdt gehandelt, wie solche mit kleinen Pasteyen, Bollwerken, Streichen vnndt Cauallieren Auffschlecht best erbauwet werden, davon auch ins Veldt kahn gehandelt werden“. Die in diesem Entwurfe vorgesehenen kleinen Basteien oder Bollwerke gleichen, wie

ein Ei dem andern, der neuen Wehre vor dem Judenthore zu Strassburg, indess werden doch zu Basel aus denselben ganze Bastionsfronten zusammengestellt, die schon die normale Länge einer Specklinschen Front haben und nur deshalb so unverhältnissmässig lang aussehen, weil bei den kleinen Bollwerken die Kurtinen den grössten Theil der Fronten ausmachen. Von dem Walle dieser Bollwerke kann also „ins Veldt gehandelt (d. h. geschossen) werden“. Der Kurtinenwall steht hinter der zu erhaltenden Stadtmauer frei und ist mit den Bollwerken durch innere Flanken verbunden, die eine senkrechte Stellung zur Defenslinie haben. Hinter den Bollwerken, zum Theil auf, zum Theil hinter den Kurtinen, liegen Kavaliers. Wir finden hier also gewissermassen eine Uebergangsform zu Specklins Normalfront. — „Inn der vierten vndt Letsten Visierung vnnndt Bedencken würdt Angezeigt, wie ermeldte Stadt könne Zum mechtigsten, mit gewaltigen Bollwerckhen, Wählen, Cauallieren vndt Streichen zu Wasser, zu Landt erbauwet werden darüber der Erste they(l) genugsamen Bericht gibt“. Dieser vierte Entwurf ist der Glanzpunkt des Ganzen, indem er einen Neubau der gesammten Baseler Befestigung auf beiden Rheinufern nach Specklins bekannter Befestigungsweise darstellt, stellenweise aber auch in einen tenaillirten Grundriss mit zurückgezogenen niederen und hohen Flanken übergeht; er ist deshalb der Glanzpunkt des Ganzen, weil er uns hier Specklin als Meister in der Anwendung seiner Befestigungsweise zeigt. Wenn Specklin an die Ausführung dieses vierten Entwurfes selbst nicht glaubte, da dieser bei der Ausdehnung der Stadt beträchtliche Summen verschlingen musste, so hatte er sich nicht getäuscht — es war ja eine Unmöglichkeit, dass eine einzelne Stadt damals eine solche Riesensumme aufbringen konnte. War das auch vorauszusehen, so dürfen wir uns doch darüber freuen, dass Specklin gleichwohl diesen Entwurf aufstellte, da er uns die Anwendung der Specklinschen Befestigungsweise auf ein bestimmtes Objekt zeigt — wenn auch nur auf dem Papier — gleichzeitig aber auch den wünschenswerthen Aufschluss über Specklins Leistungsfähigkeit liefert.

In wie weit nun der eine oder andere Entwurf Specklins der Ausführung des alsbald begonnenen Umbaues der Baseler Befestigung zu Grunde gelegt worden ist, weiss ich nicht anzugeben, indess steht soviel fest, dass die Abbildung der Befestigung in Merians „Topographia Helvetiae“ keinem der Specklinschen Entwürfe sonderlich gleicht. Shadow vermuthet, dass Specklin noch mehr Zeichnungen für den Bau geliefert habe, indess lässt sich auch hierüber nichts Bestimmtes angeben, da erst eingehende Studien im Baseler Archive nothwendig sein würden, die doch mehr oder weniger ausserhalb des

Rahmens dieser Arbeit liegen würden. Wenn Schadow<sup>1)</sup> aus einem Briefe Specklins an Wolfgang Sadtler, Bürger und Rath zu Basel, vom 13. März 1589 folgern will, dass Specklin bei Wiederherstellung eines zu Anfang 1589 eingestürzten Werkes selbst geholfen habe, so kann ich das aus dem erwähnten Briefe nicht herauslesen, denn Specklins Aeusserung „Jedoch khann ihme noch geholfen werden“ soll offenbar nur besagen, dass dem Schaden noch abzuhelfen sei, nicht aber, dass Specklin dies selbst thun wollte. Indess mag es dahin gestellt bleiben, ob Specklin nicht thatsächlich noch einmal in Basel anwesend war, wahrscheinlich ist es bei seinen ungünstigen Gesundheitsverhältnissen gerade nicht.

Ueber den letzten Bau Specklins ausserhalb Strassburgs, oder richtiger das hierüber abgegebene Gutachten wissen wir nichts weiter als dass es sich um einen Thorbau und eine Mühlenanlage zu Heilbronn handelte und zwar am „Kügelner Thor“, dessen Lage nach Schadow, 31, dem heutigen Geschlechte nicht einmal mehr bekannt sein soll.

Wir kommen nun zu Specklins Thätigkeit in Strassburg, die bekanntlich bereits vor seiner Anstellung als Stadtbaumeister begonnen hat. Seine erste Arbeit war jene Zeichnung von 1564, deren Vollendung und Veröffentlichung der Rath untersagte und die Specklin gegen eine angemessene Entschädigung in die Kanzlei liefern musste.<sup>2)</sup> Es ist keine „Grundvisierung“ d. h. Plan oder Grundriss, sondern eine Ansicht aus der sogenannten Vogelperspektive und zeigt die Befestigung von Südosten aus gesehen, wie die verschiedenen von mir gegebenen stückweisen Abbildungen erkennen lassen, welche mit der Urzeichnung bis auf die kleinsten Kleinigkeiten übereinstimmen. Wenngleich die Zeichnung keine Jahreszahl trägt, so kann doch kein Zweifel darüber obwalten, dass wir es thatsächlich mit der Zeichnung des Jahres 1564 zu thun haben. Nicht nur die äusseren Merkmale, vor allen Dingen der unfertige Zustand der Zeichnung, sprechen dafür, auch der Stand der Befestigung, wie er dargestellt ist, deckt sich genau mit dem von

<sup>1)</sup> Schadow, 30.

<sup>2)</sup> Diese Zeichnung ist heute leider verschwunden und wo sie hingekommen ist, nicht mehr nachzuweisen. Ich selbst habe sie im Jahre 1879 kopirt und befand sie sich damals im Strassburger Stadtbauamte. Dann ist sie weiter verborgt und z. B. zur Herstellung der Zeichnungen in Seybots „altem Strassburg“, sowie in dem Werk „Strassburg und seine Bauten“ benutzt worden. Die letzten Spuren führen nach einer Mittheilung des Stadtarchivs auf einen verstorbenen Zeichner Namens Lessing. Ich habe es leider versäumt, darauf zu achten, ob die Urzeichnung aus zwölf Blättern zusammengesetzt war, wie, wenn ich nicht irre, in den Elsässischen Neujahrsblättern von 1847 behauptet worden ist, doch ist dies bei der Grösse der Zeichnung immerhin möglich, da man zu Specklins Zeiten, wie seine übrigen Zeichnungen beweisen, ziemlich kleine Papierbogen verwandte, die dann zusammengeklebt wurden. Meine Kopie ist 1,50 m lang und 0,90 m hoch und habe ich dieselbe dem Stadtarchive überwiesen.



1564, was man in den Einzelheiten nachweisen kann. So ist denn diese Zeichnung ein sehr werthvolles Hilfsmittel geworden, uns auch über die Beschaffenheit der Befestigung in denjenigen Theilen zu unterrichten, über die uns schriftliche Nachrichten fehlen, denn sie ist die älteste Zeichnung, welche wir von der Befestigung Strassburgs besitzen und wird überhaupt wohl die älteste gewesen sein, da sie auf den Wunsch von Specklins Mitbürgern hergestellt wurde, die wohl den Mangel einer solchen empfunden haben mochten.

Der im Jahre 1567 mit dem wohlgeborenen Herrn v. Solis berathschlagte Entwurf für eine Neubefestigung Strassburgs<sup>1)</sup> zeigt uns Specklins Ansichten noch in der Entwicklung begriffen, wenn der Herr v. Solis nicht etwa der ausschlaggebende Theil bei diesem Entwurfe gewesen ist. Mit Ausnahme der Stellen, wo die Gestaltung der alten Befestigung, deren Umzug Specklin einfach folgt, von selbst ziemlich rechtwinklige Bollwerke ergibt, bringt er sehr stumpfwinklige an, denen er noch verhältnissmässig geringfügige Ausmessungen gibt und die er ohne zwingenden Grund sehr verschieden gross macht. Die Facenlänge der Bollwerke schwankt zwischen knapp  $200' = 56$  m und  $400' = 112$  m, die Länge der Flanken beträgt etwa 60 bis  $70' =$  rund 17 bis 20 m, soweit sich dies bei dem kleinen Massstabe der Zeichnung mit dem Zirkel abgreifen lässt. Etwa ein Drittel bis die Hälfte der Flanken ist zurückgezogen, die Kontreskarpe noch ziemlich mangelhaft, der gedeckte Weg nicht sägeförmig geführt und ohne Waffenplätze. Da Specklin seine Bollwerke einfach an die vorhandene Stadtmauer ansetzt und deren Umzug folgt, so ergeben sich sehr verschieden lange Fronten, von  $700' = 196$  m (quer über den Johannisgiessen) bis  $2000' = 560$  m (Johannisgiessen—Gelbes Eck), ja bei einem durch Klappe dargestellten Nebenentwurf (am Spitalthor) gar von über  $2000'$ , wo dann aber eine Nebenflanke in der Kurtine eingeschoben wird. Als normale Länge der Front scheint Specklin das Mass  $1100–1200' = 300–336$  m anzusehen, wie sich aus denjenigen Fronten ergibt, bei denen er in Folge der Gestaltung des Umzuges einen gewissen Spielraum hatte. Bemerkenswerth ist, dass er das Bollwerk Roseneck schon genau so entwarf wie im Jahre 1577 und ebenso die Beseitigung der Gräben zwischen der neuen Befestigung vor dem Judenthor und dem Bollwerk St. Clara bzw. dem Dreizehnerwall, sowie am Katharinenthor, was wohl darauf hindeuten könnte, dass der Entwurf doch aus dem Jahre 1576 stammt und nicht 9 Jahre älter ist. Im Ganzen ordnet Specklin 19 Bollwerke an, von denen das vor dem Judenthor bereits vorhanden ist, dasjenige von St. Clara umgestaltet

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 511 (I, 1); alte Bezeichnung Nr. 24.

werden soll. Kavaliers hat er nur auf der Westfront und auf der Front Fischerthor—Gelbes Eck, die er wohl für am meisten gefährdet hielt. Durch vier Klappen sind Nebenentwürfe dargestellt, von denen jedoch zwei — Lug-ins-Land — St. Johann und Fischerthor—Johannisgraben — abgerissen und verloren sind. Von den beiden noch vorhandenen betrifft der eine die Front Roseneck—Rausch, wo bei der Streichwehr „im Schafstall“ eine Flanke nach aussen angesetzt und der eingehende Winkel beim Rausch durch eine lange Linie (zur neuen Flanke gehörige Face) abgestumpft wird, der andere die Gegend am Metzgerthor, wo statt des vorgesehenen geräumigen Bollwerks mit Flankirung nach beiden Seiten ein kleines halbes Bollwerk dicht rechts neben dem Metzgerthore angelegt werden soll, was wohl eine Vereinfachung aber keine Verbesserung bedeutet. Im Grossen und Ganzen macht der Entwurf keinen sonderlichen Eindruck, indess darf man nicht ausser Acht lassen, dass im Jahre 1567 die italienische Befestigungsweise noch die herrschende war, sodass der Entwurf gegen die Bauausführungen dieser Zeit, wegen der geräumigeren Bollwerke immerhin einen gewissen Fortschritt bezeichnet.

Wie wir oben hörten, war Specklin im Februar 1577 an einer Berathung bezüglich Sperrung des Illeinflusses mittels einzurammender Pfähle betheiligt, in deren Folge er einen Entwurf ausarbeitete, der sich noch im Stadtarchive befindet.<sup>1)</sup> Er ist in Form einer mit Bemerkungen versehenen Zeichnung abgefasst und bringt zwei im Prinzip verschiedene Sperren zur Darstellung. Die eine besteht darin, dass viereckige Pfähle in grösseren Abständen eingerammt werden, gegen welche sich schwimmende Bohlen anlehnen, auf denen ein eisernes Gitter angeschraubt ist, das als oberen Abschluss eine Kette trägt. Die andere Art der Sperre wird durch näher an einander gestellte, etwa 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> von einander entfernt eingerammte Pfähle gebildet, die oben durchlaufend überholmt sind und durch welche, mitten zwischen Wasser und Holm, eine Kette durchgezogen ist. An den Holm angelehnt sind eisbrecherartig gestellte Pfähle, deren Verbindung mit dem Holm durch eiserne Bänder bewirkt ist. Durch diese schrägen Streben, welche auf die Mitte zwischen die senkrechten Pfähle geordnet sind, kann eine zweite Kette gezogen werden oder dieselbe wird ebenfalls durch die senkrechten Pfähle, dicht über dem Wasser geführt, womit Specklin ein Durchkommen auch bei niedrigem Wasser zu verhindern hofft. Pfähle und Streben können stromaufwärts kantig zugeschnitten werden. Specklin hebt hervor, dass die erste Art der

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 565 (IIa, 2); alte Bezeichnung: Visierung eines Rechens beim Einfluss des Wassers Nr. 289.

Sperre in gewöhnlichen Zeiten an einem trockenen Ort aufbewahrt werden könnte und erst im Falle der Noth an Ort und Stelle gebracht zu werden brauchte. In der That stellt dies einen grossen Vorzug vor dem zweiten Entwurfe dar, ein Vorzug, der noch durch die weitläufigere Stellung der eingerammten Pfähle, sowie durch die Wirksamkeit bei jedem Wasserstande vergrössert wurde. Der zweite Entwurf beschränkte entschieden die Schifffahrt, sicherte doch nur bei gewissen Wasserständen, war dem Verderben mehr ausgesetzt, hatte aber vor dem ersten den Vorzug voraus, dass er vom Feinde nicht so leicht beseitigt werden konnte wie dieser. Bei dieser Zeichnung treffen wir zum ersten Mal auf Specklins Gebrauch, die nöthigen Erläuterungen unmittelbar auf dem Entwurfe zu geben, und er hat denn auch zweifellos seine „Bedenken“ zumeist in dieser Weise niedergelegt. Indess kommen dieselben auch als besondere Schriftstücke vor, offenbar aber nur dann, wenn es aus äusseren Gründen unthunlich schien, sie auf dem Entwurfe selbst anzubringen.

Bezüglich Specklins Thätigkeit für den Rath der Stadt im Jahre 1577 bis zu seiner Anstellung am 5. Oktober dieses Jahres liefert uns seine im Stadtarchiv<sup>1)</sup> aufbewahrte diesbezügliche Rechnung einen ziemlich genauen Aufschluss. Danach war er zuerst mit Anfertigung „der grossen Visierung“ beschäftigt, für die ihm der Rath bei Einreichung der Rechnung noch 25 Pfd. Pf. schuldete. Es ist diese Visierung keine Zeichnung gewesen, sondern mit dem grossen Holzmodell identisch, das 1870 mit der Stadtbibliothek zu Grunde ging. Darüber kann angesichts des Protokolls der Sitzung, in der über Specklins Anstellung entschieden wurde, gar kein Zweifel sein, denn sie wird dort „die grosse visierung so er im holtzwerk vber die gantze Zarg dieser Stadt gemacht“ genannt, auch führt Specklin neben derselben das Holzmodell nicht auf, das er doch während des Zeitraumes, den die Rechnung umfasst, anfertigte oder doch wenigstens vollendete. Des Ferneren hätte eine Visierung, wenn auch noch so gross, nicht die Restsumme von 25 Pfd. Pf. kosten können, wo Specklin auf die ganze Rechnung, d. h. die Arbeit von etwa dreiviertel Jahren in Summa nur 50 Pfd. Pf. gezahlt wurden. Diese grosse Visierung oder dies Holzmodell ist also auch nicht mit der Visierung zu verwechseln, welche Specklin „auffs herrn von Schwendi schreyben, vnd meiner herrn befelchs“ anfertigte, die den damaligen Zustand der Werke darstellte, noch ebensowenig mit der anderen Visierung „vber Den ganzen Zarg wie sey sol verbessertt werden auff ein newen model“, denn diese beiden Zeichnungen führt er nach Er-

---

<sup>1)</sup> Strss, Stdt. Arch. IV, 122. Siehe Nr. 4 der Anlagen. Diese Rechnung ist bei R. Reuss, *Analecta*, 206, Anmerk. 2 auszugsweise abgedruckt.

wähnung der grossen Visierung besonders auf. Von diesen beiden Visierungen ist die zuerst erwähnte noch vorhanden.<sup>1)</sup> Sie stellt die Befestigung Strassburgs aus der Vogelperspektive dar und zwar von der Münsterplattform aus gesehen, sodass man die Zeichnung fortgesetzt drehen muss, wenn die Gegenstände nicht auf dem Kopfe stehen sollen. Sie ist auf Leinwand aufgezogen und in der Mitte durchgerissen. Der Massstab ist etwa 1 : 3000, die ganze Zeichnung 70 cm lang und 50 cm breit. Vor diesen beiden letztgenannten Visierungen, die Specklin vom 10. Juni datirt und an denen er, sammt Bedenken, dreizehn Tage gearbeitet haben will, gibt er an, dem Rathe sechsundvierzig Tage gedient und sieben Visierungen und zwei Bedenken gefertigt zu haben, über deren Gegenstand er sich jedoch nicht weiter auslässt. Demnächst stellt er zum 22. Juli zwei Grundvisierungen, zwei perspektivische Aufzüge und ein Bedenken, sämmtlich das Roseneck behandelnd, in Rechnung, die ihn fünf Tage beschäftigten. Von diesen Arbeiten über das Roseneck sind nur die beiden Grundvisierungen noch vorhanden.<sup>2)</sup> Nachdem Specklin dann am 6. August mit den Herrn Räthen in Dorlossheim (Dorlisheim) gewesen und an der Visierung über den Augenschein zwei Tage gearbeitet hat, ist er wegen des Wasserfanges am 8. August wiederum am Einfluss der Ill, wo er vorher schon zwei Mal gewesen war. Den halben Vormittag und den Nachmittag des 9. war er auf der Pfalz anwesend, bis man über diese Angelegenheit Beschluss gefasst hatte. Offenbar hat Specklin über diesen Wasserfang ebenfalls eine Visierung gestellt, obgleich er es nicht ausdrücklich sagt, man muss es aber annehmen, da sonst die von ihm gezogene Schlusssumme von neun Visierungen nicht herauskommt. Wollte man die beiden perspektivischen Aufzüge unter diese Visierungen rechnen, so würde wieder ein Stück zu viel sein. Ich glaube annehmen zu sollen, dass Specklin die Ansichten als zugehörige Theile der Visierungen betrachtete und scheint es mir um so wahrscheinlicher, als sich im Stadtarchiv thatsächlich eine Zeichnung befindet, die einen solchen Wasserfang am Einfluss der Ill darstellt und auch von Specklin her-

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 572 (I, 2); alte Bezeichnung: Nr. 23, neuere: Plan de Strasbourg enceinte et eaux.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 474 (II<sup>d</sup> 4). In einem mir von der Stadtbibliothek zu Strassburg in dankenswerthester Weise zur Verfügung gestellten „Auszug aus Schneegans und Reuss, *Analecta Speckliniana*“ wird die im Stadtarchiv, Plansammlung Nr. 310 (VI, 2) enthaltene Bleistiftzeichnung folgendermassen angeführt: „Une feuille sans marque ni écriture: Perspectivische Verzeichnus Zweier bollwerck Nr. 268 (Esquisse au crayon. Me paraît être de Sp.).“ Ich führe dies hier an, da es sich nicht um die beiden perspektivischen Aufzüge des Rosenecks handeln kann. Abgesehen davon, dass Specklin dem Rathe wohl keine unfertige Bleistiftskizzen vorgelegt haben würde, handelt es sich hier unter keinen Umständen um das Roseneck, überhaupt nicht um irgend einen Theil der Befestigung Strassburgs.



rührt.<sup>1)</sup> Am 15. August Vor- und Nachmittags war Specklin mit den Herrn Räthen auf dem Armbrustrain und am Rausch und stellte auch hier eine Visierung, dann fand am 16. eine weitere Besprechung bei den Dreizehnern statt, wobei Specklin wiederum eine Visierung stellte, deren Gegenstand er zwar nicht näher bezeichnet, die aber jedenfalls auch den beabsichtigten Bau beim Armbrustrain (St. Clara im Wörth) und am Rausch betroffen haben wird. Am 19. und 20. war Specklin dann wieder mit den Herrn Räthen in Dorlisheim, fertigte eine Visierung und stellte dafür vier Tage in Rechnung. Von diesen Dorlisheimer Visierungen scheint keine mehr vorhanden zu sein, wenigstens ist mir keine vor Augen gekommen und jedenfalls nicht in der Plansammlung des Stadtarchivs vorhanden. Alles in Allem berechnet Specklin, dass er der Stadt 76 Tage gedient, 16 Visierungen gestellt und 4 Bedenken gefertigt habe. Dazu kommt dann das Modell.

Wir wollen nun sehen, was an Entwürfen thatsächlich im Archive vorhanden ist und dabei auch Specklins Bauausführungen betrachten, auf die sich diese Entwürfe, wie gleich gesagt werden muss, aber nur vereinzelt beziehen.

Betrachten wir zunächst die oben erwähnte Visierung über den Wasserfang am Einfluss der Ill. Wie aus den Bemerkungen auf der Zeichnung hervorgeht, erhielten die heutigen Dünz- und Spitzmühlen zu wenig Wasser, während die Zornmühle selbst bei niedrigem Wasserstande mahlen konnte. Es kam also darauf an, Vorkehrungen zu treffen, das Wasser auf die beiden mittleren Illarme zwischen den drei Inseln zu leiten und durch die Zollgräben und den heutigen Schifffahrtskanal nur so viel Wasser ablaufen zu lassen als durchaus nöthig war. Specklin schlug zu dem Zwecke zwei Anlagen vor: die eine, um das Wasser zu stauen — zu fangen — und in die genannten Illarme zu leiten, die andere, um zu verhindern, dass das Wasser sich nicht etwa dem Zornmühlarm zuwenden möchte, der ja schon genug hatte. Die Stauvorrichtung stellt Specklin durch einen Damm, Wehr oder dergl. her — anscheinend aus Holz —, der sich von der Spitze der neuen Inselwehre nach der Mauer bei St. Johann zieht, aber eine für die Schifffahrt genügend breite Oeffnung lässt, die Anlage zur Ableitung des Wassers von dem Zornmühlarm bestand in einem langen Sporn vor dem Wörthel, der wohl aus zwei Bohlenwänden mit Zwischenfüllung bestehen sollte und bis in die Höhe des Scharfenecks reichte, sodass das durch den erstgenannten Damm aufgestaute Wasser zwischen den beiden Inselwehren unter der mittleren gedeckten Brücke

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 528 (II<sup>a</sup> 3). Alte Bezeichnung: „Hr. Daniel Speckhlins bedenkhen vber den einfluss vnd Ausfluss des wassers. Nr. 49.“

weg auf die Dünz- und die Spitzmühlen laufen musste. Ob der Entwurf ausgeführt worden ist, steht dahin, indess scheint es nicht so. Nach Specklins Angabe in seiner Rechnung wurde über die Angelegenheit beschlossen, aber dieser Beschluss muss wohl negativ ausgefallen sein, denn man findet auf keiner der späteren Zeichnungen die in Vorschlag gebrachten Bauwerke angegeben. Es gibt nicht viele Dinge, die schwieriger zu entscheiden sind als derartige Wasserangelegenheiten, weil dabei gar so viele sich widerstreitende Interessen berührt werden; es kann deshalb auch nicht Wunder nehmen, wenn die Sache vielleicht in der Schwebe blieb. Ja, man darf letzteres als ziemlich sicher annehmen, da Specklin unter dem 30. September 1581 nochmals einen Bericht an die Oberbauherrn einreichte, in dem er zu Eingang die Gewässer bei Strassburg, dann die Verhältnisse der Mühlen am Ein- und Ausfluss der Ill erörtert und nochmals Verbesserungsvorschläge macht.<sup>1)</sup>

Specklins Bauthätigkeit zu Strassburg begann im Jahre 1578 damit, dass er die neue Befestigung vor dem Judenthore einerseits mit dem Bollwerk St. Clara im Wörth, andererseits mit dem Dreizehnerwall in Verbindung brachte. Wir wissen aus Specklins Rechnung, dass hierüber bereits am 15. und 16. August 1577 an Ort und Stelle berathen worden war und dass Specklin zwei Visierungen darüber gefertigt hatte. Aller Wahrscheinlichkeit nach sind dies die im Archiv noch vorhandenen Entwürfe für die Verbesserung der Streichen am Rausch.<sup>2)</sup> Der eine dieser Entwürfe, Nr. 519, zeigt die sogenannten Mordgruben im Dreizehnerwall, die erhalten bleiben sollen, und sieht die Beseitigung der Streichwehr „im Schafstall“ vor. Statt ihrer soll, etwas näher nach dem Roseneck hin, eine Streiche (Flanke) im Dreizehnerwall angebracht werden, die also den theilweisen Umbau des Dreizehnerwalles durch Zurückverlegung der Mauer bis zum Roseneck hin zur Folge hat, dann aber wird die Verfüllung des Grabens zwischen der neuen Befestigung und dem Dreizehnerwall in Vorschlag gebracht und auch hier eine Streiche angeordnet. Dieselbe soll ebenso wie die ersterwähnte zum Theil zurückgezogen und mit einer gewölbten Ausfallpforte nach dem Graben versehen werden. Der Graben nach dem Roseneck erhält also eine doppelte Bestreichung. Was den andern Entwurf, Nr. 530, anlangt, so beabsichtigt Specklin, die Streichwehr „im Schafstall“, von der er überhaupt nichts wissen will, ebenfalls

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 137. Es ist auffällig, dass der bei Silbermann abgedruckte, im Stadtarchiv befindliche Bericht Joh. E. Meyers über die Gewässer bei Strassburg (Wenckers Sammelbände I, 85) fast wörtlich mit diesem Bericht Specklins übereinstimmt.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 519 (II<sup>d</sup> 1) und 530 (II<sup>d</sup> 2). Alte Bezeichnung: Grundriss des flügels am Rausch. D. Specklins Nr. 253 bezw. Verbesserung der Statt alhie beym Rausch Nr. 46.

abzubrechen, sieht aber von der Anlage von Streichen daselbst ab und begnügt sich mit solchen unten beim Rausch. Hierfür fertigt er drei durch Klappen dargestellte Entwürfe. Der einfachste derselben besteht in einer „Mordgrube“, ganz ähnlich der nebenan gelegenen im Dreizehnerwall, und zwar mit vier Schiesslöchern in der in Verlängerung der neuen Befestigung vor dem Judenthor gelegenen freistehenden Mauer (ein Zugang wird nicht angedeutet), der zweite Entwurf sieht eine niedere, durch einen Flügel gedeckte, jedenfalls kasemattirte, und eine darüber gelegene offene Streiche vor. Die untere Streiche muss wohl kasemattirt gedacht sein, weil sonst der niedrige Flügel keinen Zweck haben würde. Der dritte Entwurf endlich beseitigt die Mordgruben im Dreizehnerwall, verfüllt den Graben zwischen beiden Walllinien und ordnet in ihrem Zusammenstoss offene niedere Kreuzstreichen an, die zurückgezogen sind und durch Flügel gedeckt werden. Weder der eine noch der andere Entwurf kam zur Ausführung. Ueber den Anschluss der Befestigung an das Bollwerk St. Clara wird ein Entwurf überhaupt wohl nicht aufgestellt worden sein, da es sich hier nur um die einfache Verlängerung des Walles der neuen Befestigung handeln konnte. Dies lässt mich eben darauf schliessen, dass die beiden Entwürfe über die Verbesserung der Befestigung am Rausch diejenigen der Berathungen vom 15. und 16. August 1577 sind.

Der Anschluss der neuen Befestigung vor dem Judenthor an das Bollwerk St. Clara wurde auf Lichtmess 1578 begonnen und in der Weise bewirkt, dass die linke Face des Bollwerks, soweit sie hinter der neuen Befestigung lag, abgetragen und damit der Graben zwischen beiden Befestigungen verfüllt wurde. Dann verlängerte man die Eskarpenmauer der neuen Befestigung bis zum Bollwerk St. Clara und brachte die Wälle beider Befestigungen in unmittelbaren Zusammenhang. Nach J. J. Meyer<sup>1)</sup> soll die Arbeit bereits im April 1578 vollendet worden sein, was immerhin recht schnell gegangen wäre.<sup>2)</sup> Nicht so beeilte man sich am entgegengesetzten Ende der neuen Befestigung, wo man erst im März des Jahres 1580 begann, den Graben zwischen der neuen Befestigung und dem Dreizehnerwall zuzuschütten, die dortige Brücke abzubrechen und eine Streichwehr anzulegen, die im Herbst desselben Jahres vollendet wurde. Sie bestand in einer einfachen mit Schiesslöchern versehenen Mauer, die hinter der Verlängerung der Eskarpe der neuen Befestigung lag, sodass sie eine zurückgezogene Flanke darstellte. Die Geschütze standen in Höhe

<sup>1)</sup> J. J. Meyer, 14.

<sup>2)</sup> Nach Mone, Quellen III, 73 wurde das Bollwerk St. Clara im Wörth im Jahre 1578 geschleift, was nach Obigem lediglich ein Missverständniß ist.

der Wallstrasse und eine hohe Wallflanke hinter denselben war nicht vorhanden; man hatte sich also in einfachster Weise beholfen und aus all' den schönen Entwürfen Specklins war nichts geworden. Urtheilt man unbefangen, so war dies die richtige Lösung: der erstrebte Zweck wurde mit dem geringsten Kostenaufwande erreicht. Im Uebrigen wurden die drei Mordgruben im Dreizehnerwall und die Streichwehr „im Schafstall“ beibehalten, was auch nur zu billigen ist.

In ganz ähnlicher Weise verfuhr man am Katharinenthor, wo im August des Jahres 1580 der Graben zwischen dem Zwinger vor dem Metzgerthor zugeschüttet und eine Streichwehr in der Richtung gegen das Blindeneck angelegt wurde. Man führte hier aber die Mauer nicht in gerader Linie über den Graben, sondern in zwei Absätzen, sodass die Zwingermauer den Flügel für den zweiten Absatz bildete, eine Anordnung, die bei dem ziemlich breiten Graben jedenfalls der Absicht entsprang, die Flankengeschütze nach Möglichkeit zu sichern. Diese Streichwehr war auch in sofern doppelt, als sie unten aus einer freistehenden Mauer mit Schiesslöchern, dahinter aus einem Wall bestand, von dem aus, über die Streichenmauer hinweg, ebenfalls der Graben bestrichen werden konnte. Unbegreiflich ist es, dass man die niedere Streichwehr ohne eigentlichen Zugang liess, sodass man nur vom äusseren Metzgerthor aus durch den Rondengang dahingelangen konnte, wo doch das Durchbrechen einer Thür in der nebengelegenen Stadtmauer genügt hätte, einen bequemen Zugang zu schaffen. Ein derartiger Zugang ist auch in allen Entwürfen für den Umbau der Befestigung der Krutenau vorgesehen. Noch in einem Besichtigungsbericht vom Jahre 1610<sup>1)</sup> wird darüber Klage geführt, dass der Zugang noch immer nicht hergestellt sei, obgleich bereits im Jahre 1587 der Mangel gerügt worden war.<sup>2)</sup> Ob der Zugang je hergestellt wurde, bleibt ungewiss. Durch das Zuschütten des Grabens am Katharinenthor kam nun die dortige Brücke in Fortfall und der Zwinger vor dem Metzgerthor in unmittelbare Verbindung mit der Krutenau. Im September 1580 hatte man das Mauerwerk der Streichwehr begonnen, 1581 wurde der ganze Bau vollendet.

Wir wissen, dass Specklin bereits am 22. Juli 1577 zwei Grundvisierungen, zwei perspektivische Aufzüge und ein Bedenken über das Roseneck aufgestellt hatte, dessen Zustand auch nach dem Bau der Bastei im Jahre 1525 ein mangelhafter und bedenklicher geblieben war. Von diesen Arbeiten sind, wie gesagt, nur die beiden Grundvisierungen erhalten. Sie zeigen den Bau eines Bollwerks am Roseneck als Theil eines Umbauentwurfes, der auch die nebenliegenden Werke berück-

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12a.

<sup>2)</sup> Ebenda.



sichtigt, um darzuthun, in welcher Weise das zu erbauende Werk bestrichen werden kann, und fernerhin das Bestreben, dieses Werk nicht zu spitzwinklig werden zu lassen, trotz seiner Lage an einem auffallend vorspringenden Punkte der Befestigung. In dem einen Entwurfe, den wir mit Nr. 1 bezeichnen wollen, behält Specklin die vorhandenen Stadtmauern als Kurtinen bei und legt sein Bollwerk um die Bastei herum, im andern Entwurfe, den wir Nr. 2 nennen, zieht er das Bollwerk nach innen, sodass er von den vorhandenen Mauern nur ein Stück als rechte Face seines neuen Bollwerks benutzen kann. Die Bestreichung des letzteren erfolgt in beiden Fällen auf der linken Seite von einem an der Streichwehr „Drache“ zu erbauenden Bollwerk, auf der rechten Seite, im Entwurf Nr. 1, von einem am Rausch zu errichtenden platten Bollwerk, im Entwurf Nr. 2 von dort anzulegenden zurückgezogenen Kreuzstreichen. Wird im ersten Entwurf die Stadtmauer gänzlich erhalten und dadurch an Kosten gespart, so bleibt von der Kontreskarpe dagegen gar nichts stehen, die im zweiten Entwurf wenigstens auf der rechten Seite erhalten bleibt. Berücksichtigt man nun noch, dass der Entwurf Nr. 1 ziemlich weit nach aussen greift und eine beträchtliche Grabenausschachtung erforderlich macht, so werden die Kosten schliesslich doch ziemlich auf eins herauskommen, sodass man dem Entwurfe Nr. 2 wegen der entschieden günstigeren Gestaltung des neuen Bollwerks wohl den Vorzug geben muss. Von beiden Entwürfen kam nun aber doch keiner zur Ausführung, dagegen fertigte Specklin im Jahre 1578 ein neues Bedenken mit nicht weniger als sechs Entwürfen, wovon das Bedenken und der Entwurf Nr. 1 noch im Archive der Stadt erhalten sind.<sup>1)</sup> Dass Entwurf und Bedenken zusammengehören, ergibt sich mit völliger Sicherheit aus der Uebereinstimmung des Textes des Bedenkens mit dem Entwurfe, wobei zu beachten ist, dass Specklin die Ausdrücke „rechts“ und „links“ in dem Sinne gebraucht wie jemand, der die Befestigung von aussen ansieht, also umgekehrt wie wir es heute thun. Im Allgemeinen hält der jedenfalls vor April 1578 gefertigte Entwurf die Mitte zwischen den vorerwähnten beiden Entwürfen, d. h. er geht mit dem neuen Bollwerk weder soweit hinaus als der Entwurf Nr. 1, noch bleibt er damit so weit zurück als der Entwurf Nr. 2, behält aber wie letzterer die alte Stadtmauer als rechte Face des Bollwerks bei; ebenso bleibt der Dreizehnerwall erhalten. In Folge dessen hat die rechte Flanke nur Sinn in Rücksicht auf eine Fortsetzung des Umbaues nach rechts hin,

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 137 und Pl. 498 (IIb 1). Alte Bezeichnung: Grundriss von Verbesserung der Stadt vom Rausch, biss an Kronenburg Nr. 234 (so mit den überschriebenen Zahlen). Siehe Nr. 6 der Anlagen.

wobei etwa an der Streichwehr „im Schafstall“ ein weiteres Bollwerk Platz gefunden haben würde. Dass Specklin eine derartige Entwicklung der Befestigung vorschwebte, geht nicht nur schon aus dem Entwurf von 1567 hervor, sondern bezeugt auch eine im Archive aufbewahrte Entwurfs-skizze,<sup>1)</sup> die man wohl wird auf Specklin zurückführen dürfen, da sie unzweifelhaft aus dieser Zeit stammt, wo die Lage des Bollwerks am Roseneck noch nicht feststand. Auch die noch vorhandene Klappe<sup>2)</sup> eines nicht mehr auffindbaren in grösserem Massstabe gezeichneten Planes, die ebenfalls Specklin zuzuschreiben sein dürfte, zeigt eine Fortsetzung der Befestigung in gerader Linie vom Roseneck nach der neuen Wehre vor dem Judenthor. — Doch kehren wir zu Specklins Bedenken zurück. Offenbar hält Specklin von seinen sechs Entwürfen den von ihm mit Nr. 1 bezeichneten für am empfehlenswerthesten, da er ihn an die Spitze stellt und am eingehendsten begründet. Er hebt hervor, dass, so sehr er nachdenke, zeichne, messe, rücke und wende, die „Hauptwehr“ nicht anders gelegt werden könnte, als er in Nr. 1 gezeichnet habe. Es sei dem Bau ganz zuwider, dass man ihn hinausbaue, da er spitzer würde und viel mehr kosten würde, da alles verändert werden müsste, in- und auswendig. So wie er den Hauptbau entworfen habe, bleibe auf der linken Seite die ganze Wand, sammt Wall und Wallgang (Stand) erhalten, sodass nur die rechte Seite aufzuführen sei, wozu man (durch den Abbruch des Vorhandenen) genug Steinwerk erhielte. Die Stadtgräben blieben ringsum erhalten und brauchten weder enger noch weiter gemacht zu werden, ihre (äusseren) Futtermauern blieben stehen wie sie jetzt sind. Auch auf der linken Seite müsste eine Streiche sein, wozu man durch den Abbruch genugsam Steine und Erde erhielte. Wenn man beim Rausch eine Streiche bauen wollte, so wäre dazu Erde genugsam da und brauchte man den Wall nicht zu verändern. Das würde ein herrlicher gewaltiger Bau werden, der das ganze Feld ringsum beherrschen könnte. Und in der That stellt dieser Entwurf eine vortreffliche Lösung der Frage dar, die den oben besprochenen Entwürfen wohl vorzuziehen gewesen wäre. Die Entwürfe 2 bis 6 behandelt Specklin im Text sehr kurz, sodass man sich ohne die zugehörigen Zeichnungen kein klares Bild davon machen kann, dann aber fügt er einen siebenten Entwurf bei, den der „fürneme vnd weisse Herr Jacob von Molsheim“ gefertigt habe und den dieser wohl auch zu vertheidigen wissen würde. „Auff alle diese punte kann noch lange gehandelt vnd beschlossen werden“ schliesst Specklin

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 512 (II<sup>d</sup> 5). Alte Bezeichnung: Verbesserung des Rosenecks vnd Rausch, Nr. 33.

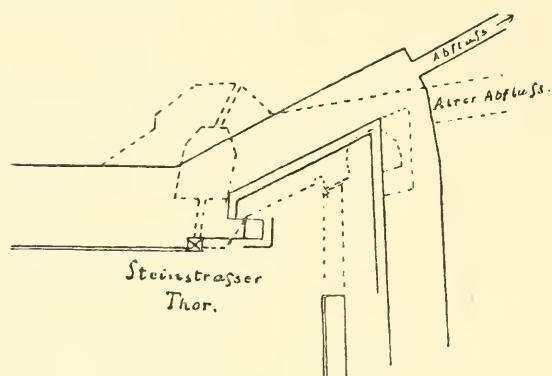
<sup>2)</sup> Ebenda Pl. 325 (II<sup>d</sup> 3).

seinen Bericht, und in der That hat er mit sich handeln lassen, denn die Ausführung ist in etwas abweichender Form erfolgt. Wie nämlich die im Colmarer Rathschlag von Specklin selbst gegebene Skizze des ausgeführten Bollwerks Roseneck zeigt, ist die Bastei am Ende des Dreizehnerwalles ganz in das neue Bollwerk gefallen, abgesehen von dem Stück, das über die Verlängerung der Eskarpe des Dreizehnerwalles hinausragte, welche letztere als rechte Face des Bollwerks erhalten blieb. Der Bau wurde also doch weiter vorgeschoben als Specklin haben wollte, was dann auch eine Veränderung des Grabens vor der linken Face im Gefolge hatte. Im Uebrigen ist Specklins Skizze im Colmarer Rathschlag insofern nicht ganz genau als sie den Bollwerkswinkel an der Spitze zu stumpf angiebt.<sup>1)</sup> Man muss wohl annehmen, dass die Abweichung der Bauausführung dem Entwurfe Jacob von Molssheims entsprach, der im vorhergehenden Jahre Ammeister gewesen war und wohl den Einfluss besass, seinen Entwurf zur Geltung zu bringen. Der Entwurf Jacob von Molssheims ist leider nicht mehr vorhanden, sodass man die Frage nicht völlig klären kann. Im Uebrigen entsprach aber doch die Ausführung im Grossen und Ganzen dem Specklinschen Vorschlage, nur dass die rechte Flanke, die thatsächlich zunächst keinen Zweck hatte, nicht zur Ausführung kam. Insbesondere erfolgte die Ausführung aller Einzelheiten nach Specklins Ansichten, wie er sie im Colmarer Rathschlag, im Baseler Baubuch und in seiner „Architectura“ niedergelegt hat, sodass das neue Bollwerk Roseneck thatsächlich eine Uebersetzung seiner theoretischen Anschauungen ins Praktische darstellt. Dabei entspricht der Bau doch nur theilweise einem Bollwerk der Specklinschen Normalfront, die wir als den letzten Ausdruck seiner fertig abgeklärten Ansichten betrachten müssen.

In Folge Wegfalls der rechten Flanke war das neue Bollwerk Roseneck eigentlich nur ein halbes. Die neu aufgeführte Bekleidungsmauer der linken Flanke, linken Face und eines Theiles der rechten Face wurde nach Specklinschen Grundsätzen mit überwölbten Strebepfeilern erbaut. Diese standen im Allgemeinen 4,30 m auseinander, waren an der Wurzel 1 m, am Schweifende 0,75 m stark und 4 m lang, die in vollem Zirkel gewölbten Entlastungsbögen 0,65 m stark, jedoch nur 2,60 m tief, sodass die Strebepfeiler auf 1,40 m Länge ohne Gewölbe blieben. Diese Abmessungen ergeben neuere französische Zeichnungen und sind auch in Wagners „Geschichte der Belagerung von Strassburg im Jahre 1870“ übergegangen. Dort, auf Blatt X, ist aber irriger Weise

<sup>1)</sup> Auf Plan Nr. 53 (II<sup>e</sup> 2) des Stadtarchivs gibt Specklin die linke Face des Rosenecks zu 380 $\angle$ , die linke Flanke zu 90 $\angle$  an, wovon 25 $\angle$  zurückgezogen sind. 90 $\angle$  ist aber ein Rechenfehler, denn im Einzelnen wird angegeben: Flügel 67 $\frac{1}{2}$ , zurückgezogene Flanke 25, was am Rande der Zeichnung richtig zu 92 $\frac{1}{2}$  $\angle$  addirt wird.

gerade wie bei Silbermann, 124, angeführt, dass das Bastion im Jahr 1633 erbaut worden sei, während es damals nur unter Beseitigung der linken niederen Flanke und mit Anlage eines Niederwalles nochmals umgebaut wurde. Die Anordnung der Strebepfeiler am Schulterpunkte des Bollwerks zeigt auffallende Unregelmässigkeit, sodass man hier auf einen späteren Umänderungsbau schliessen muss, wie solcher thatsächlich nochmals an dieser Stelle im 19. Jahrhundert stattgefunden hat. Die Ecke zeigte bis zuletzt Risse im Mauerwerk, sodass man annehmen kann, dass die Konstruktion von Anfang an zu schwach war oder den Druck der später geänderten Wallschüttung nicht aushalten konnte. Auch die Mauer zwischen Bollwerk und Steinstrasserthor wurde bis in die äussere Mauerflucht des Thorthurmes vorgeschoben und mit Strebepfeilern versehen. Das Erdparement der Schildmauer zwischen



96.

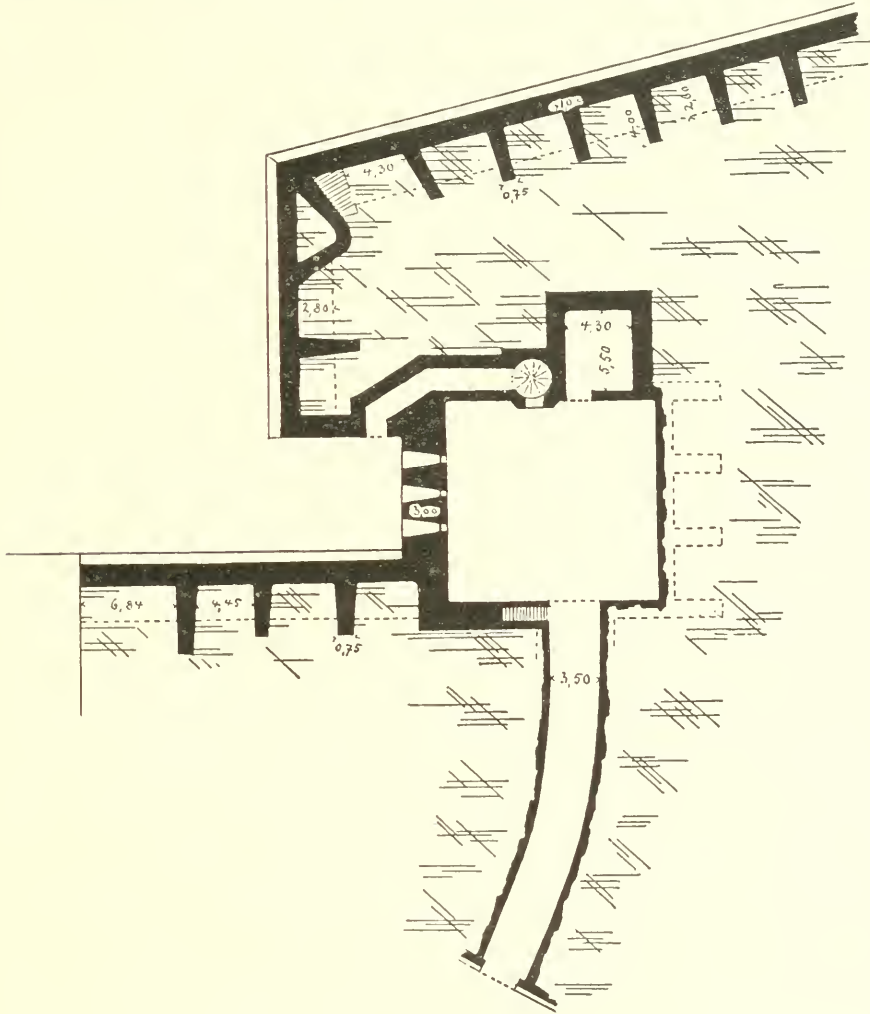
den Strebepfeilern war mit der äusseren Mauerböschung parallel aufgeführt (en surplomb), über den Entlastungsbögen stand eine mit Schiesslöchern versehene, etwas über 3 m hohe Mauer. Die linke Flanke war eine doppelte, ähnlich derjenigen der neuen Wehre vor dem Judenthore und des

• steinernen Wehrels, inso-

fern als die niedere Flanke unbedeckt und hinter derselben eine höhere Wallflanke angeordnet war; dagegen fehlte der niederen Flanke die Schützenstellung oberhalb der Geschütze. Wir wissen, dass Specklin von überwölbten Flanken durchaus nichts wissen wollte. Der zurückgezogene Theil der Flanke beanspruchte etwa den vierten Theil der ganzen Flankenlänge und war ziemlich weit zurückgezogen, sodass die dort aufgestellten drei Geschütze gut gedeckt standen. Ob diese durch Schiesslöcher in der freistehenden Flankenmauer feuerten oder ob Scharten nach Specklinscher Art vorhanden waren, muss unentschieden bleiben, da die Zeichnungen dies nicht erkennen lassen, indess wird man wohl voraussetzen dürfen, dass Specklin hierin seinen Grundsätzen treu blieb und offene Scharten anlegte. Den Zugang zur Flanke bildete eine lange Kasematte von 3,50 m Breite, von der aus, dicht neben der Flanke, eine Treppe nach dem Wall in die Höhe führte. In der der Bollwerksface zugewendeten Seite des Hofes der niederen Flanke lag eine kleine Kasematte, 4,30 m breit,



5,50 m tief, die als Pulverkammer diente.<sup>1)</sup> Dicht neben derselben befand sich eine Wendeltreppe, welche vom Hof der niederen Flanke aus zugänglich war und nach dem Rondengang (Lauf) des Bollwerks



97.

führte. Von dieser Wendeltreppe aus führte ein überwölbter Gang zu einer Ausfallpforte, die sich in der rückwärtigen Mauer des Flügels (Ohres, Orillons) befand. Alles dies förderten die Abbruchsarbeiten des

<sup>1)</sup> Die Lage dieser Kasematte zur Bekleidungsmauer des Bollwerks ist auf den französischen Zeichnungen und danach auch auf Blatt X bei Wagner nicht ganz richtig angegeben, d. h. die Kasematte ist etwas zu weit gegen die Mauer vorgeschoben eingezeichnet. Auch auf Seite 27 des Wagner'schen Werkes wird irriger Weise angegeben, das Bollwerk Roseneck (Bastion 12) sei 1633 erbaut worden.

Jahres 1879 wieder zu Tage und gewährten damit einen Einblick in Specklins Werk, von dem bis dahin, Mangels ausreichender Pläne, nur Unvollständiges bekannt war. Wir erschen daraus, dass der Bau genau seinen Vorschlägen entsprach, die er im Colmarer Rathschlag, dem Baseler Baubuch und seiner Architectura niedergelegt hat. Danach ist denn auch der Grundriss der Rückenmauer des Hofes (punktirt) ergänzt worden, da über denselben nichts mehr zu ermitteln war. Ende April 1578 begann man das alte Bollwerk abzubrechen, legte im Juni das Fundament für die neue Bollwerksmauer, erweiterte den Graben, versah ihn wieder mit gemauerter Aussenböschung und vollendete den ganzen Bau im Jahre 1580.<sup>1)</sup>

Schon in seinem Entwurfe Nr. 2 vom Jahre 1577 und wiederum in dem von 1578 hatte Specklin vorgesehen, den Wall auf beiden Seiten des Steinstrasserthores hinter dem Thorthurm her in Verbindung zu bringen, damit man nicht die langen Rampen auf der einen Seite hinab, auf der andern hinauf fahren müsste. Man hatte hierauf bei Bestimmung der Länge der zur niedern Flanke des Bollwerks Roseneck führenden Poterne zwar Rücksicht genommen, gleichwohl die Wallschüttung aber nur bis an das Steinstrasserthor geführt und hinter dem Thurme eine Lücke gelassen. Specklin schlug deshalb in einem besonderen Entwurfe<sup>2)</sup> vor, diese Lücke zu schliessen, indem er die Durchfahrt des Thorthurmes durch eine schrägangesetzte Poterne verlängerte und den Wall über dieselbe hinwegführte. Um den Zugang zum Rondengang links vom Thore nicht zu verlieren, wollte er von der Thorpoterne eine schmalere Seitenpoterne nach dem Rondengange abzweigen lassen. Zur Ausführung dieses Entwurfes ist es niemals gekommen, indem bis zum Abbruch des Thores nach 1876 hinter demselben eine Lücke im Walle blieb, die man allerdings im 19. Jahrhundert mittels einer Brücke überspannte.

Ein anderer Entwurf Specklins,<sup>3)</sup> der wohl nach Vollendung des

<sup>1)</sup> J. J. Meyer, 14 und B. Hertzog VIII, 109. R. Reuss, *Analecta* 205 behauptet — obgleich er selbst die Meyer'sche Chronik veröffentlicht hat — der Bau des Rosenecks sei im August 1577 vorgenommen worden, wobei er sich auf das Protokoll der XXI. vom 21. August 1577 beruft; er bestreitet Schadows ganz richtige Angabe, dass der Bau erst im Jahre 1578 begonnen sei. Die Bezugnahme auf das erwähnte Protokoll ist übrigens unzutreffend, da in demselben nur beschlossen wird, „sich eines bedenkens mit Specklin vnd den kriegsverständigen zu vergleichen“ wie das Roseneck gebessert werden sollte. Was also aus dem Protokoll hervorgeht, ist, dass die Entwürfe Specklins vom 22. Juli 1577 nicht die allgemeine Billigung gefunden hatten, was dann den Anlass zu dem neuen Bedenken und den sechs Entwürfen des Jahres 1578 gab.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 46 (II<sup>c</sup> 3). Alte Bezeichnung: „Verbesserung des Steinstrasser Thores, Nr. 122.“

<sup>3)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 53 (II<sup>c</sup> 2). Alte Bezeichnung: „Vber Weissen Thurn vnd Cronenburg alhie. Nr. 32“. Mit Specklins verschlungenen Anfangsbuchstaben D.S.

Bollwerks Roseneck aufgestellt worden ist, da er dieses in seiner neuen Gestalt zeigt, betrifft den Bau eines grossen Bollwerks an Stelle der runden Wehre vor dem Kronenburger Thor, gibt aber auch an, wie die Befestigung zwischen dem zu erbauenden Bollwerk und dem Bollwerk Roseneck umzugestalten sein würde. Obgleich der Entwurf nicht ausgeführt worden ist, beansprucht er doch insofern Interesse, als er zeigt, dass Specklin ein abgesagter Feind von Thordurchfahrten war, die in den „Wehren“ d. h. Bollwerken lagen, wie hier in der runden Wehre. Er wollte also auch nichts von Ravelinen wissen, durch welche die Durchfahrten hindurchführten, denn im Grunde genommen war die runde Wehre doch nichts Anderes. Deshalb verlegte Specklin in seinem Entwurfe das Kronenburgerthor neben das zu erbauende grosse Bollwerk und zwar auf die Seite nach dem Weissturmthor hin und führte es mittels eines doppeltgekrümmten Gewölbes unter dem Walle durch. Eine sehr schöne Durchfahrt würde dieser Thorweg gerade nicht geworden sein, da er fast doppelt so lang war als das Gewölbe in der runden Wehre, aber es lag einmal im Geiste der Zeit, die Thordurchfahrten so zu führen, dass man nicht durch sie hindurch in die Stadt schiessen konnte. Specklin macht zu seiner Thoranlage die treffende Bemerkung: „Nimer mehr Ist gutt noch Rahtsam das ein portten durch ein wehr gang | Den sey dardurch geschwecht | vnd also vil besser kan verdetigt werden“. Da der Raum zwischen dem Bollwerk am Kronenburgerthor und dem Roseneck gross ist, so bemerkt Specklin, dass man an Stelle der Streichwehr „Drache“ eine „platta forma“ setzen oder eine „Wehr“ ordnen und dann „die klein wehr“ d. h. das steinerne Wehrel hinweg thun müsse. Aus alle dem folgt doch, dass Specklin zur Zeit sich noch nicht zu seiner bastionirten Normalfront durchgearbeitet hatte, sondern noch immer einzelne Bollwerke im Sinne der altitalienischen Manier anbringen wollte. Er wird aber wohl auch bereits eingesehen haben, dass wenig Aussicht für einen durchgreifenden Umbau der ganzen Befestigung vorhanden war. Wir selbst können ja solches nur muthmassen, Specklin aber, der mitten in den Geschäften stand und mit dem Rathe Fühlung hatte, wird wohl eingesehen haben, dass die Mittel der Stadt dazu nicht ausreichten. Gleichwohl wurden weitere Entwürfe angefertigt.

Wie es scheint, wandte man sich mit den Entwürfen nunmehr der Krutenau zu, die einen enger begrenzten, in sich abgeschlossenen Theil der Befestigung bildete. Bereits im Jahre 1580 bearbeitete Specklin hierfür wenigstens fünf, vielleicht sechs Entwürfe, von denen die von ihm selbst mit Nr. 1, 3 und 4 bezeichneten, sowie einer, auf dem eine Nummer nicht zu entdecken ist, noch im Archive vorhanden

sind.<sup>1)</sup> Dass ein fünfter Entwurf vorhanden war, geht aus dem Umstande hervor, dass Specklin auf den Entwürfen Nr. 3 und 4 selbst auf eine Nr. 5 Bezug nimmt. Der vorhandene Entwurf ohne Nummer stellt entweder die Nr. 2 oder 5,<sup>2)</sup> oder einen sechsten Entwurf vor und trägt ebenso wie die mit Nr. 1 und 3 bezeichneten Entwürfe (kaum noch erkennbar) die Jahreszahl 1580, was mich veranlasst, auch den Entwurf Nr. 4 in dasselbe Jahr zu setzen. Wahrscheinlich handelt es sich um Parallelentwürfe, jedenfalls dürfte aber kein grosser Zeitraum zwischen der Anfertigung der einzelnen Entwürfe gelegen haben.

Der von Specklin mit Nr. 1 bezeichnete Entwurf — jetzt Nr. 5 (II f 2) — geht von dem Gedanken aus, möglichst alles Vorhandene zu erhalten, um an Kosten zu sparen, was Specklin in seinem auf dem Entwurf selbst befindlichen Bedenken wie folgt ausspricht: „Dise Visirung hab Ih also vnd der wegen geordnet | von weniger Costen vnd Zeytt | auss vrsachen das alles beleybtt stän von Mauren | thürnen | gräben. flüssen | fütterungen | vnd würt nichts gemauert sunder alles von erden auff gesetzt, vnd werden die Mauren Inwendig also gefüttertt von erden das der feindt kein offnung kan haben | vnd ob schon möchte virgewandt werden dawil kein gewaltige Streichen Im graben ligen der feindt küne ohne noht den graben erobern In die mauren brechen vnd solhs vndergraben. Obschon solhs geschicht so Ist danch (?) der new graben dorthinder mit Lit: A. welcher also dieff bis Ins wasser auss gefürtt würt vnd dem wol Zum besten gebraucht würt | das der feindt Erst von newen stürmen vnd arbeytten muss Insonders dewil er solhs von aussen nit beschiesen kan, vnd kompt erst Zwischen alle Xstreichen da man oben vnd vnden auch von beden seyten des wals kan Zu Im gestrichen vnd geschossen werden“, mit anderen Worten: Specklin lässt die Stadtmauern mit Streichwehren und Gräben bestehen und legt unmittelbar hinter der Stadtmauer eine neue Befestigung in Erde an. Dieser Entwurf ist recht interessant, da er eine durchaus sachgemäss gestaltete reine Bastionärbefestigung darstellt. Um nicht zu weit nach innen zu greifen, sind die Bastione sehr stumpfwinklig gehalten und durch eine nach aussen gebrochene

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 8 (II f 2). Alte Bezeichnung: Vber Krauttenuaw. D.S. Nr. 15, bezw. von Specklins Hand: Visirungen vber Krauttenuaw Anno 1580 gemacht. Nr. 29. Innen: Nr. 1. D.S. 1580. — Pl. 36/499 (II f 3). Alte Bezeichnung: Vber Krauttenuaw D.S. Nr. 17. Innen: Nr. 3 D.S. 1580. — Pl. 501 (II f 4). Alte Bezeichnung: Vber Krauttenuaw D.S. Nr. 12. — Pl. 14 (II f 5). Alte Bezeichnung: Vber Krauttenuaw D.S. Nr. 11.

<sup>2)</sup> Dass der Entwurf ohne Nummer nicht gut der Entwurf sein kann, den Specklin selbst als Nr. 5 bezeichnet, ergibt sich daraus, dass in diesem Entwurfe das Bollwerk am Johannisgiessen zu weit ins Feld reichen soll (so sagt Specklin selbst in einer Bemerkung auf seinem Entwurfe Nr. 4), der Entwurf ohne Nummer besitzt aber gar kein Bollwerk am Johannisgiessen.



Kurtine verbunden. Die Streichen sind doppelt, die niederen jedoch nicht zurückgezogen, da dies bei der gegen Sicht von aussen geschützten Lage unnöthig erschien. Zwischen Graben und alter Stadtmauer bleibt ein Erdkeil stehen („die Fütterung mit Erde“ Specklins), der in sehr zweckmässiger Weise zur Anlage einer Schützenstellung ausgenutzt ist. Auf der Kontreskarpe des alten Grabens wird ein geräumiger gedeckter Weg mit einspringenden Waffenplätzen angelegt. Die Front zwischen Fischerthor und Gelbem Eck, wie ebenso diejenige zwischen Johannisgiessen und Blindeneck, ist eine Doppelfront, während zwischen Johannisgiessen und Gelbem Eck (Neuthorfront) nur eine einfache Front angeordnet ist. Das lag daran, dass die Front Fischerthor — Gelbes Eck für eine einzige Front zu lang, die Front Johannisgiessen — Blindeneck aber am Bubenloch nach aussen gebrochen war. Kavaliers waren nur im Bollwerk hinter dem Klapperthurm, auf der Mitte der Neuthorfront und hinter dem Blindeneck angeordnet, von letzterem bis zum Katharinenthor sollte nur ein einfacher Wall geschüttet, am Katharinenthor im Graben eine doppelte Streiche angelegt werden. Specklin begegnet dann dem möglichen Einwurf, dass man von dieser neuen Befestigung aus den alten Graben nicht vertheidigen könnte, dadurch, dass er die obere Hälfte der alten Stadtmauer abbricht, sodass man von den oberen Streichen der neuen Bollwerke in den Graben wirken kann. Der Entwurf ist — als ein Nothbehelf betrachtet — nicht übel, aber die Frage bleibt unerörtert, wo der Boden zu den Schüttungen herkommen sollte, da ihn die geringen Ausschachtungen nicht liefern konnten; die drei vorhandenen Kavaliers am Blindeneck, Johannisgiessen und Gelben Eck fielen dabei nicht ins Gewicht.

Der Entwurf Nr. 3 — jetzt Nr. 36 499 (H f 3) — schlägt einen anderen Weg ein als der vorhergehende, indem hier der alte Umzug zwar auch beibehalten, aussen an denselben aber Bollwerke angesetzt werden. Specklin geht hierbei vom Gelben Eck aus, vor dem er ein regelmässiges Bollwerk anordnet. Da die Entfernung bis zum Fischerthor einerseits, andererseits bis zum Johannisgiessen für eine Front zu gross waren, so hilft sich Specklin dadurch, dass er ein Bollwerk zwischen Klapperthurm und Fischerthor im angemessenen Abstand vom Gelben Eck vorsieht, auf der andern Seite, am Johannisgiessen, aber das Bollwerk derart ganz auf die Neuthorfront schiebt, dass dessen rechte Face in die Verlängerung der Linie Bubenloch-Johannisgiessen fällt. Das nächste Bollwerk setzt er dann links vom Blindeneck in der Weise an, dass seine kurze rechte Flanke durch die vorhandene Streichwehr am Blindeneck gebildet wird, während die linke soweit nach aussen gerückt wird, dass sie rechtwinklig vor die Verlängerung der rechten Face des Bollwerks am Johannisgiessen zu liegen kommt und diese bestreichen kann.

Dieses am Blindeneck gelegene Bollwerk wird von rechts her durch eine Streichwehr am Katharinenthor, von links durch die rechte Flanke des Bollwerks am Johannisgiessen bestrichen, welche ein Einwärtsbrechen der linken Hälfte der Kurtine Johannisgiessen-Blindeneck bedingt. Durch diese Bauweise wird der Johannisgiessen sehr zweckmässig gesichert, wie denn überhaupt die ganzen Anordnungen viel Geschick und einen merklichen Fortschritt Specklins verrathen. Auch im Einzelnen ist dies zu verfolgen, indem z. B. das minderwichtige Bollwerk zwischen Fischerthor und Klapperthurm geringere Abmessungen und linksseitig keine zurückgezogene Flanke erhält, durch Beibehaltung des Kavaliers und der Streichwehr am Gelben Eck nebst eines Grabens um dieselbe ein Abschnitt vorbereitet wird, das Neuthor seinen Platz in gedeckter Lage dicht neben dem Bollwerk am Johannisgiessen findet, der Wall von der Stadtmauer behufs Entlastung derselben abgerückt wird, u. s. w. Vor allen Dingen wird auch die Kontreskarpe durchaus sachgemäss geführt, sodass dies wohl ein Entwurf gewesen wäre, der sich zur Ausführung empfohlen hätte. Dem Mangel, dass der gedeckte Weg keine Waffenplätze besass, wäre leicht abzuhelpen gewesen.

Entwurf Nr. 4 — jetzt Nr. 501 (II f 4) — verdankt, wie aus einer Bemerkung Specklins auf der Zeichnung hervorgeht, seine Entstehung dem Einwurfe, dass im Entwurf Nr. 3 (und Nr. 5) das Bollwerk am Johannisgiessen zu weit ins Feld greift. Specklin legt deshalb jetzt die linke Face desselben in die alte Stadtmauer und muss nun diese Ecke als Ausgangspunkt für die Anordnung der Bollwerke nehmen. In Folge dessen kann er am Gelben Eck kein regelmässiges Bollwerk anordnen, sondern muss dasselbe mehr nach dem Johannisgiessen hin verlegen, d. h. nur die grössere rechte Hälfte kommt vor die Stadtmauer zu liegen, während die linke Seite der linken Face in die Stadtmauer fällt. Dem entsprechend rückt auch das Bollwerk zwischen Fischerthor und Klapperthurm mehr nach rechts, bis an den letzteren heran, behält aber sonst ungefähr die Gestalt desjenigen in Nr. 3, nur dass sich die Winkel etwas verschieben. So kommt es denn, dass auf beiden Fronten die rechtsseitigen Flanken und die rechten Hälften der Kurtinen hinter der alten Stadtmauer, die linken Hälften der Kurtinen in derselben liegen, die Kurtinen also nach aussen gebrochen erscheinen. Rechts vom Johannisgiessen wird kein Bollwerk angelegt, vielmehr eine Tenailenbefestigung geschaffen, indem die Linie Katharinenthor—Blindeneck ein wenig über letzteren verlängert und durch eine ganz neue Linie mit dem Bollwerk am Johannisgiessen verbunden wird. Dies behält den längs des Giessens gelegenen Wall als kurze rechte Face bei und hängt nur eine zurückgezogene Flanke an denselben an, von der aus die linke Face der grossen Tenaille Johannisgiessen—

Katharinenthor bestrichen wird. Am Katharinenthor wird eine Kreuzstreiche angelegt, die einerseits den Graben vor der rechten Face der grossen Tenaille, anderseits den Graben nach dem Metzgerthor unter Feuer nimmt, wodurch eine zweite Tenailenfront Blindeneck—Metzgerthor geschaffen wird. Durch eine Klappe stellt Specklin dann einen Nebentwurf für die Linie Blindeneck—Johannisgiessen vor, der darin besteht, dass er aus dieser Linie eine bastionirte Front macht, indem er am Blindeneck ein kleines halbes Bollwerk bildet, am andern Ende das Bollwerk Johannisgiessen zu einem regelmässigen grossen Bollwerk umgestaltet. Dieses Bollwerk hat indess den grossen Nachtheil, dass fast die Hälfte der rechten Face vom Einfluss des Johannisgiessens fortgenommen wird, also für die Vertheidigung ausfällt und nunmehr dieser Ausfluss statt in einem gedeckten einspringenden Winkel, gerade am ausspringenden Winkel des Bollwerks liegt. Sieht man hiervon ab, so muss man auch diesen Entwurf als einen recht geschickten ansehen, der ja manches für sich hat, aber meiner Ansicht nach doch hinter dem Entwurfe Nr. 3 zurücksteht. Man sieht aber, wie sich Specklin stets zu helfen weiss und in der Anwendung der Befestigung bei gegebenen Verhältnissen unleugbare Fortschritte macht.

Denjenigen Entwurf, den wir als den Entwurf Nr. 2 oder einen sechsten Entwurf vom Jahre 1580 ansehen müssen, bezeichnet Specklin als „die allergeringste Visierung“, da bei seiner Ausführung „nichts gemauert, Zu dem auch nichts verendert würt“, d. h. Specklin beschränkt sich darauf, hinter der Stadtmauer einen durchlaufenden Wall anzuschütten, der am Blindeneck, Bubenloch, am Johannisgiessen, auf der Mitte der Neuthorfront, am Gelben Eck, hinter dem Klapperthurm und am Fischerthor Kavaliere erhält — jetzt Nr. 14 (II f. 5). Specklin rückt den Wall von der Stadtmauer ab und lässt nur die Kavaliere am Blindeneck, beim Johannisgiessen, am Gelben Eck und am Fischerthor bis an die Stadtmauer herantreten, damit von hier aus der „Zwinger“, wie er den grabenartigen Raum zwischen Stadtmauer und Wall nennt, bestrichen werden kann. Es ist keine Rede davon, dass Specklin diesen Entwurf etwa als einen ausreichenden ansähe, im Gegentheil betrachtet er ihn nur als den Anfang eines umfassenden Baues, bei dem Bollwerke aussen an die Stadtmauer angesetzt werden könnten. Thatsächlich ist dieser Entwurf denn auch benutzt worden, um alle möglichen Entwurfsideen daran zu versuchen, er ist über und über mit den verschiedensten Entwurfslinien überzogen, sodass man kaum noch den eigentlichen Entwurf erkennt. Als eine zwischendurch zu treffende Massregel schlägt Specklin vor, nach Schüttung des Walles den oberen Theil der Stadtmauern abzubringen, da der Feind denselben doch einschiesse würde. Dadurch könnte man dann auch

besser vom Wall aus in den Graben streichen, der jetzt nur von den Rondelen (Streichwehren) beherrscht würde.

Wir finden dann im Stadtarchive vier weitere Entwürfe Specklins<sup>1)</sup> für die Krutenau. Ich setze dieselben sämmtlich in das Jahr 1582, wenngleich nur einer derselben, von Specklin mit Nr. 9 bezeichnet, diese Jahreszahl trägt. Es kann indess wohl kein Zweifel darüber sein, dass sie alle zusammen in das Jahr 1582 gehören, weil sie sämmtlich die Streiche bei St. Katharina in der Gestalt zeigen, in der sie tatsächlich ausgeführt worden ist. Da dieser Bau 1581 vollendet wurde, so wird man die Anfertigung der Entwürfe, welche ebenso wie die vom Jahre 1580 in einem gewissen Zusammenhange stehen, wohl in das Jahr 1582 setzen dürfen. Auffallend ist blos, dass zwei derselben innen mit Nr. 6 bezeichnet sind, wofür ich keine Erklärung weiss.<sup>2)</sup>

Der erste dieser Entwürfe — jetzt Nr. 502 (II f 6) geht wiederum von dem Gesichtspunkte der Erhaltung des Vorhandenen aus, sieht jedoch von einer weiteren Ausgestaltung im Laufe der Zeit ab und schafft gleich endgültige Zustände. Zu diesem Zwecke wird hinter der Stadtmauer, welche mit ihren Streichwehren erhalten bleibt, eine ganz flach gehaltene Befestigung angelegt, die aus zwei bastionirten Fronten: Fischerthor — Gelbes Eck und Gelbes Eck — Johannisgiessen, und einer flach nach aussen gebrochenen Polygonalfront: Johannisgiessen-Blindeneck, besteht. Beide erstere haben einen durchlaufenden Wall, der auf der Mitte der Fronten von Kavalieren unterbrochen wird, und kleine, nicht zurückgezogene niedere Flanken, letztere am Blindeneck und auf der Mitte der Front ebenfalls einen Kavalier, aber nur am linken Flügel, am Johannisbollwerk, eine niedere Flanke, während die rechte Hälfte vom Kavalier am Blindeneck bestrichen wird. Zwischen letzterem und Katharinenthor wird lediglich ein von der Mauer abgerückter einfacher Wall vorgesehen. Auch hier soll der obere Theil der Stadtmauer abgebrochen und durch einen dahinter angeschütteten ganz schmalen Wall zu einer Art Kontregarde gemacht werden, was Specklin ausnahmsweise durch ein Profil darstellt. Ein einfacher gedeckter Weg, ohne Waffenplätze, mit Glacis umgibt das Ganze.

Der zweite Entwurf — jetzt Nr. 500 (II f 7) — hat grosse Aehnlichkeit mit dem Entwürfe 36/499 (II f 3) von 1580. Die Bollwerke sind

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 502 (II f 6). Alte Bezeichnung: „Krautenaw Alhie Belangend D.S. Nr. 4,“ innen Nr. 6. — Pl. 500 (II f 7). Alte Bezeichnung: „Vber Krauttenau Nr. 16“, innen Nr. 6. — Pl. 496 (II f 8). Alte Bezeichnung: „Visierung vber die Krauttenau Daniel Specklins.“ Nr. 6. — Pl. 8 (II f 9). Alte Bezeichnung: „Bedenckhen Vber Krauttenaw D.S., und: „Vber Krauttenau D.S. Nr. 14, innen: Nr. 9, 1582.

<sup>2)</sup> Nimmt man an, dass die Numerirung eine durchlaufende war, was sehr wahrscheinlich ist, so kann hiernach der Entwurf ohne Nummer der vorigen Serie — jetzt Nr. 14 (II f 5) — nicht wohl ein sechster Entwurf gewesen sein, muss vielmehr der fehlenden Nr. 2 entsprechen.



genau an denselben Stellen angesetzt aber etwas kleiner und sämtlich nahezu rechtwinklig, die rechte Seite des Bollwerks am Johannisgiessen ist ein wenig mehr nach aussen geschoben, um die Brechung der Kurtine Blindeneck-Johannisgiessen zu vermeiden. Des Ferneren ist das Bollwerk beim Klapperthurm ein wenig mehr nach rechts gerückt, sodass seine linke Face von einer zurückgezogenen Flanke des Hauptwalles, einer sogenannten Nebenflanke, bestrichen werden kann, und hat auch selbst auf seiner linken Seite eine zurückgezogene Flanke erhalten; der gedeckte Weg besitzt kleine Waffenplätze. Dieser Entwurf, wenn auch nicht übel, trägt doch nicht ganz die Vorzüge seines Vorgängers von 1580 und ist offenbar aus dem Bestreben entstanden, die Kosten noch mehr herabzumindern. Abgesehen von einer Andeutung Specklins auf dem Entwurfe, deutet die Verkleinerung der Bollwerke hierauf hin, durch die nicht nur unmittelbar, sondern auch mittelbar an Kosten gespart wird, da die Kurtinen in grösserer Länge erhalten bleiben. Auch die Erhaltung der ganzen Linie Blindeneck-Johannisgiessen bedeutet eine nicht unwesentliche Kostenersparniss.

Der dritte Entwurf — jetzt Nr. 496 (II f. 8) — hat einerseits eine gewisse Ähnlichkeit mit dem vorerwähnten Entwurf, andererseits mit dem von 1580, der heute die Nr. 33 499 (II f. 3) trägt, und stellt somit eine dritte Ausgestaltung desselben Gedankens vor. Er will offenbar den spitzen Winkel beim Gelben Eck nach Möglichkeit beseitigen und erreicht dies dadurch, dass er die Facen des dort zu errichtenden mächtigen Bollwerks in die alte Stadtmauer legt. Da die Nebenbollwerke beim Klapperthurm und beim Johannisgiessen wie in den beiden anderen Entwürfen nach aussen angesetzt werden, so entstehen zwischen Johannisgiessen und unterer III zwei unter einem flachen Winkel aneinanderstossende bastionirte Fronten mit nach aussen gebrochener Kurtine, die einen Angriff auf das Gelbe Eck, also zwischen III und Johannisgiessen, schwierig erscheinen lassen müssten. Ich glaube, dass man diesen Entwurf als den besten von allen dreien gelten lassen kann, der deshalb auch einen abermaligen Fortschritt Specklins erkennen lässt. Weshalb der gedeckte Weg jetzt wieder keine Waffenplätze erhalten soll, ist nicht einzusehen.

Den vierten und letzten Entwurf — jetzt Nr. 8 (II f. 9) — hat Specklin zweifellos auf Erfordern und gegen seine Ansichten angefertigt, denn er verurtheilt ihn auf der Zeichnung selbst. Die angewandte Bauweise ist der des Alghisi da Carpi ähnlich, der 1570 und 1584 sein Werk „della fortificazione“ schrieb. Die Bollwerke liegen wieder an den bekannten Punkten: zwischen Fischerthor und Klapperthurm, am Gelben Eck, am Johannisgiessen und am Blindeneck, und zwischen ihnen bleibt die alte Stadtmauer stehen, aber die eigentlichen Kurtinen

werden flach nach innen gebrochen und erhalten einen besonderen Graben, der von den zurückgezogenen Flanken der Bollwerke bestrichen wird. In dieser Weise bleibt zwischen der vorderen Kurtinenmauer und dem inneren Kurtinengraben ein inselartiges Dreieck stehen. In den Bollwerken und auf der Mitte der nach innen gebrochenen Kurtine liegen Kavaliers, der einfache gedeckte Weg ist ohne Waffenplätze. Specklin bemerkt, dass dieser „Sternen“ sich nicht zur Ausführung empfiehlt, weil der Umzug der Stadt gross sei, sodass beträchtliche Unkosten entstünden und die Werke noch einmal soviel Volk, noch einmal soviel Munition, noch einmal so viel Platz erforderten, letzteres weil sie weit hinein und weit hinausgriffen. Das war sicher richtig, und wenn irgend einer der Entwürfe eine Ausführung nicht verdiente, dann war es dieser.

Wir müssen hier nun zweier Entwürfe für die Befestigung der Krutenau gedenken, die zwar nicht von Specklin herrühren, die uns aber auf einen Mann leiten, dessen Ansichten und Wirken offenbar auf Specklins Thätigkeit zu Strassburg von Einfluss gewesen sind. Ich meine den schon einige Male erwähnten Jacob von Molsheim. Da es nach B. Hertzog kein adliges Geschlecht dieses Namens gab, so muss sich der Träger desselben wohl nach seiner Vaterstadt benannt haben, wie wir dies zu jener Zeit so vielfach finden.<sup>1)</sup> Er gehörte der Zunft zum Spiegel an, in welcher vornehmlich die Kaufleute und Krämer, dann aber auch einige Handwerker dienten. Specklin nennt Jacob von Molsheim in seinem Bedenken über das Roseneck „fürnem vnd weisse“, welche ehrenden Beinamen er ihm jedenfalls in Rücksicht auf seine Stellung im Rathe beilegte, denn Jacob von Molsheim war nicht nur lediger XXI. und XV., sondern im Jahre 1577 auch regierender Ammeister<sup>2)</sup> gewesen. Man wird nicht fehlgehen, wenn

---

<sup>1)</sup> Ich finde noch einen custos Godfridus von Molsheim im Jahre 1290 im Kloster Schuttern und einen Wendel von Molsheim im Jahre 1462. Ersterer muss nach Mone ein kunstverständiger Architekt gewesen sein, letzterer diene dem Markgrafen Karl I. von Baden als Söldner in der Schlacht bei Seckenheim (Mone, Quellen III, 99, 105, 148).

<sup>2)</sup> Nachstehende Angaben über Jacob von Molsheim verdanke ich der Gefälligkeit des Herrn Archivassistenten Bauer, welcher mir schrieb: „Jacob von Molsheim wurde lediger XXI. am 2. März 1569, XV. am 24. IX. 1575, regierender Ammeister und in Folge dessen wieder lediger XXI. am Churtag (ersten Donnerstag) des Jahres 1577. Das Todesdatum kann mit absoluter Genauigkeit nicht festgestellt werden. Mitgetheilt vor versammelten Räten und XXI. wird sein Hinscheiden am 25. IX. 1582 und an demselben Tage wird er als lediger XXI. durch Friedrich Prechter ersetzt. Da jedoch laut Konstitution (die nur in den allerseltensten Fällen und nothgedrungen unbefolgt blieb) abgehende ledige XXI. innerhalb drei Tagen ersetzt werden mussten, kann der Todestag Jacob von Molsheims fast sicher auf den 23. ev. 22. September 1582 verlegt werden. In den Rathslisten 1577 fügt allerdings eine spätere Hand hinzu: Obiit 12. September 1582. Nach meinen Erfahrungen scheint mir jedoch sehr zweifelhaft, dass mit seiner Ersetzung ohne jeden Grund bis zum 25. September gewartet worden ist, während die gesetzliche Frist für eine Neuwahl nur drei Tage betrug. Wenn es jedoch so sein sollte,

man annimmt, dass er als solcher auf die Anstellung Specklins als Stadtbaumeister von besonderem Einflusse gewesen ist. Drei Dinge sind es, die uns darauf hinweisen, dass Jacob von Molssheim in der Befestigungskunst nicht unbewandert war, ja, dass er im Rathe in dieser Beziehung eine führende Rolle eingenommen haben muss: nämlich das nach ihm benannte steinerne Wehrel, sein Entwurf für das Roseneck vom Jahre 1578, sowie die beiden Entwürfe für die Krutenau. Es ist doch ganz gewiss nicht ohne Grund, dass jene Streichwehr seinen Namen trug, wo sonst nicht ein einziges Werk in solcher Weise bezeichnet wurde. Wir dürfen deshalb mit grösster Sicherheit annehmen, dass jene Streichwehr von ihm entworfen und auf sein Betreiben erbaut worden ist. Das war, wie bekannt, bereits im Jahre 1573. Mindestens seit dieser Zeit wird sich Jacob von Molssheim nicht aus Beruf, sondern aus Neigung mit der Befestigungskunst beschäftigt haben, denn dem Dreizehnerkollegium hat er niemals angehört. Indess wird er doch als Altammeister seit dem Jahre 1578 allen wichtigen Verhandlungen dieses Kollegiums beigewohnt und seine gewichtige Stimme in die Wagschale geworfen haben. Man geht deshalb schwerlich zu weit, wenn man annimmt, dass er auf die Specklinschen Entwürfe einen gewissen Einfluss geäussert habe, ja, ich möchte dies geradezu behaupten, wenn ich seine noch im Archive aufbewahrten Entwürfe neben die Specklinschen Entwürfe Nr. 500 (II f. 7) und Nr. 8 (II f. 9) halte. Sehen wir uns nun erstere einmal an.

Entwurf Nr. 1,<sup>1)</sup> wie wir ihn nennen wollen, hat die grösste Aehnlichkeit mit Specklins Entwurf Nr. 500 (II f. 7), von dem er, abgesehen von unwesentlichen Kleinigkeiten, nur darin abweicht, dass das Bollwerk am Johannisgiessen mehr nach links gerückt ist, sodass das nächste Bollwerk rechter Hand an das Bubenloch zu liegen kommt und der Johannisgiessen mitten durch die Kurtine geführt werden konnte. Welche grosse Wichtigkeit Jacob von Molssheim dieser Oeffnung im Wall beilegt, geht aus den ausserordentlichen Massnahmen hervor, die er zu ihrem Schutze trifft, indem er die den Giessen einfassenden Mauern sägeförmig führt und an jedem Ufer einen gerundeten Mauervorsprung vorsieht, von dem aus der Einfluss des Giessens unter

---

ständen wir vor einem ganz eigenthümlichen Einzelfalle. Jacob von Molssheim ist als lediger XXI. gestorben, er hat also dem Dreizehnerkollegium als wirklicher XIII. nie angehört, tagte jedoch wahrscheinlich in seiner Eigenschaft als Altammeister bei jeder wichtigeren Angelegenheit auch mit den XIII. Zum XIII. ist er dagegen nie gewählt worden, weil er ja als lediger XXI. und nicht als XIII. durch Prechter ersetzt wird.“ — Nach Imlin, 102 starb Jacob von Molssheim am 12. September 1582 und wurde am 14. zu Guten Leuten (St. Helena) begraben.

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 6 (II f. 10). Alte Bezeichnung: „Bedencken vber den Bauv In Krautenov Jacob von Molsheims. Nr. 2.“ Es hat also wohl auch eine Nr. 1 gegeben.

Geschützfeuer genommen werden kann. Man wird hierbei der Vermuthung Raum geben dürfen, dass Specklin die Zahnung des Mauerwerks der Kurtine in seiner Normalfront diesem oder einem ähnlichen Entwürfe Jacob von Molssheims entlehnt hat. Eine Klappe auf dem Entwürfe gibt noch eine zweite Lage der Front am Johannisgiessen an, die hier lediglich nach aussen geschoben erscheint. Vom Bubeneek bis Katharinenthor bleibt die Befestigung wie sie ist.

Entwurf Nr. 2<sup>1)</sup> hat dagegen insofern gewisse Beziehungen zu Specklins Entwurf Nr. 8 (H f. 9) als er zwischen Fischerthor und Johannisgiessen den alten Graben mit seinen Streichwehren zwar festhält, dahinter aber eine Tenailenbefestigung anlegt, zwischen deren Gräben und der alten Stadtmauer aber wie bei Specklin inselartige Erdkeile stehen lässt, die sich glacisartig gegen die alte Stadtmauer hin abdachen. Haben wir hier also auch keine Bastione mehr, sondern eine reine Tenailenbefestigung, so besteht doch ein gewisser Zusammenhang zwischen beiden Entwürfen, indem der Specklinsche den Uebergang zum Molssheimschen bildete, ersterer aber in Rücksicht auf die abfälligen Bemerkungen Specklins wohl als ein Geisteskind Jacob von Molssheims bezeichnet werden kann.

Das vorstehend Angeführte lässt uns nun vermuthen, dass Jacob von Molssheim entweder unmittelbar oder mit Hülfe des Rathes in der Lage war, einen Einfluss auf Specklin auszuüben, dem bei seinen Strassburger Entwürfen also offenbar in gewisser Beziehung die Hände gebunden waren. Es kann uns dies auch gar nicht verwundern, wenn wir sehen, dass einflussreiche Leute wie Jacob von Molssheim sich so eingehend mit der Befestigungskunst beschäftigten. Und er wird es nicht allein gewesen sein. Auch die Kriegsleute im Dienste der Stadt werden ihr gewichtiges Wort gesprochen haben, wie wir aus einem im Archive der Stadt befindlichen Entwürfe für das Schloss Herrenstein ersehen, den Specklin nicht allein, sondern in Verbindung mit dem Stadthauptmann Hans von Nürnberg und dem Stadtwerkmeister Jacob von Andlauw bearbeitete. Es war ja, wie wir wissen, von altersher Strassburger Brauch, zu allen derartigen Erwägungen und Entwürfen Ausschüsse niederzusetzen, wie dies auch in der Verfassung der Stadt begründet lag. Wir dürfen uns deshalb Specklin in seiner Strassburger Thätigkeit nicht als einen freien Künstler denken, sondern müssen uns vor Augen halten, dass er der Stadtbaumeister war, der den Anordnungen des Rathes, bzw. seiner Organe, Folge zu leisten hatte und der seine Anschauungen nur dann zu bethätigen vermochte, wenn es ihm gelang, seine Vorgesetzten von der Richtigkeit

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 7 (H f. 11). Alte Bezeichnung: „Jacob von Molsheims Visierung über die Verbesserung der Krauttenov. Nr. 3.“



derselben zu überzeugen. Das aber wird ehemals eben so schwierig wie heute gewesen sein und ist unzweifelhaft die Ursache, dass sich gute Gedanken oft so langsam Bahn brechen. Gerade für die Befestigungskunst liessen sich zahlreiche Beispiele anführen. So erging es auch Specklin. Drum können die Strassburger Entwürfe auch nicht als zuverlässiger Massstab für Specklins Wissen und Können angesehen werden, wohl aber z. B. die Baseler Entwürfe, bei denen er freie Hand hatte. Da kommt man dann auch zu einer ganz anderen Werthschätzung Specklins. Lügen uns nur die Strassburger Entwürfe Specklins vor, so würde man es kaum verstehen, wie er von seinen Zeitgenossen so hoch eingeschätzt werden konnte. Specklin gibt uns aber auch ein unmittelbares Zeugniß für diese meine Anschauung, indem er im Kapitel X seiner „Architectura“ sagt: „Aber dass ich ein wehr flach ziehe wie die Italianer die ohn noht solches thun vnd besser köndten wird von mir nie in allen meinen visierungen bedencken noch Rahtschlägen ich sey denn gezwungen gewesen niemolen gesehen worden sein . . .“ Diesen Zwang kann man nicht etwa der Oertlichkeit zuschreiben, denn Specklin will die Bollwerke selbst an geraden Linien rechtwinklig gestalten und dann Nebenflanken gewinnen, es kann also nur von einem Zwang durch persönliche Einflüsse die Rede sein.

Auch die weiteren Entwürfe Specklins liefern den Beweis, wie wenig freie Entschliessung ihm bei seiner Strassburger Thätigkeit blieb und wie man ihm dieselben deshalb nur bedingungsweise auf die Rechnung setzen darf. So finden wir im Stadtarchive einen in zwei Exemplaren vorhandenen Entwurf<sup>1)</sup> für die Befestigung der ganzen Stadt, der ein recht wunderliches Machwerk vorstellt. Das eine der Exemplare ist mit C bezeichnet und mit Bemerkungen von Specklins Hand versehen, das andere trägt das Zeichen Joh. E. Meyers und Specklins Bemerkungen des ersten Exemplars, aber von Meyers Hand geschrieben. Um das Zeichen Meyers ist ein Haken gezogen, der offenbar ebenfalls ein C vorstellen soll. Wie aus den Bemerkungen hervorgeht, gehört zu dem Entwürfe noch eine Zeichnung B, die nicht mehr vorhanden ist, also wohl auch noch eine Zeichnung A, die gleichfalls fehlt. Die Befestigung wird in diesem Entwürfe C ohne jeden zwingenden Grund ganz unregelmässig gestaltet, geradezu planlos werden ganze und halbe Bollwerke angesetzt, an anderen Stellen Streichen eingebrochen, wieder an anderen die vorhandenen Streichwehren in kleine Werke nach Art des steinernen Wehrels umgebaut,

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 1 (I, 3). Alte Bezeichnung: Nr. 26. — Pl. 3 (I, 4). Alte Bezeichnung: Nr. 247.

Kavaliere angeordnet u. dergl., mit einem Worte ein völliges Durch-einander und eine Musterkarte aller möglichen und unmöglichen Befestigungsanlagen geschaffen. Hier hat Specklin glücklicherweise dafür gesorgt, dass ihm das Machwerk nicht auf die Rechnung gesetzt werden kann, denn er bemerkt dazu noch Folgendes: „Das Ist ein verbesserung, welche gantz nit Ratsam Ist dan sey vil costen würt vnd doch nuhr flickwerck Ist | Doch wan sey also erbawen weher kunte einem mechtigen feindt genugsam widerstandt beschehen | Darneben kan etwan ahn einem oder Zweyen ortten etwas guts gefunden werden | Dawil mir solchs nit gefällt vnd Zu m(einen) gnädigen herren | Die erkantnuss steht lass Ihs da bey beruhen.“ Diese Aeusserung kann man nur unterschreiben und sie zeigt uns, dass Specklin die Sache richtig erfasst hatte, sie lässt es aber unentschieden, ob er den Entwurf nach Angaben Anderer selbst fertigen musste oder ob der Entwurf von anderer Seite aufgestellt und von ihm nur begutachtet wurde. Mit Rücksicht auf das mit dem Zeichen Meyers und dessen Schrift versehene zweite Exemplar möchte ich das Letztere glauben, wobei es aber wiederum unentschieden bleibt, ob Meyer der Urheber des Entwurfes oder blos der Zeichner ist. Auch dem Ausspruche Specklins, dass sich an ein oder zwei Stellen etwas Brauchbares fände, kann man nur zustimmen und möchte ich als solche die Abstumpfung des eingehenden Winkels beim Rausch und die Anordnung der Befestigung zwischen dem Weissturm- und dem Kronenburger Thor bezeichnen. Für Letztere hat Specklin aber auch einen besonderen Entwurf gefertigt, auf den ich gleich zu sprechen komme. Bezüglich der für die Krutenau vorgeschlagenen Befestigung meint Specklin, dass zwar alles bestrichen würde, doch dass es nur Flickwerk sei und dass man aus den hölzernen Modellen, die er vor Zeiten gefertigt, alles besser verstehen werde. Dieser Hinweis und der Umstand, dass die Bauten bei St. Clara im Wörth, am Roseneck, am Rausch und bei St. Katharina bereits als fertig angegeben werden, veranlasst mich, die Anfertigung des Entwurfes frühestens in das Jahr 1582 zu setzen.

Was nun den Entwurf bezüglich der Befestigung zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor anlangt, so zeigt die noch im Archive befindliche Zeichnung Specklins,<sup>1)</sup> dass er mit der Anordnung im vorbesprochenen Entwurfe doch nur bedingungsweise einverstanden war. Zunächst nimmt er an Stelle der runden Wehre vor dem Kronenburger Thore, die er bekanntlich wegen des hindurchführenden Thorweges für mangelhaft hielt, ein Bollwerk an, dann aber will er zwischen dieses

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 513/514 (II<sup>e</sup> 1). Alte Bezeichnung: „vber Weissenthurn biss Cronenburg. Nr. 290.“

und das Bollwerk am Weissturmthor noch ein Bollwerk einschieben, wie er dies in einer mit Nr. I bezeichneten Visierung dargestellt habe, die jedoch nicht mehr vorhanden ist. „Dewill aber solhe weytt Insfeld kompt vnd nit Jederman gefallen wil“, schliesst er sich an die Anordnung im obenbesprochenen Entwurf an, welche Nebestreichen in der Kurtine Weissturmthor—Kronenburger Thor vorsieht. Indess ist Specklin hiermit nicht völlig zufriedengestellt, sondern legt mitten zwischen dieselben, an Stelle des „nit Jederman gefallenden“ Bollwerks eine „platta forma“ nach Art des steinernen Wehrels, die eine Veränderung des Grabens nicht nöthig macht und nicht „also weit ins Feld kommt“. In dieser letzteren Bemerkung dürfte sich der Schlüssel finden, weshalb so manche nützliche und zweckmässige Verbesserung der Befestigung nicht zur Ausführung kam. Es war der Eigennutz oder die Selbstsucht Einzelner, welche ihre vor dem äusseren Grabenrand gelegenen Gärten und Ländereien nicht hergeben mochten und bei nicht drängenden Umständen wohl auch Mittel und Wege fanden, ihnen nicht zusagende Entschlüsse des Rathes zu verhindern. Dazumalen pflegte man die für die Festungswerke benötigten Grundstücke noch nicht mit Gold aufzuwiegen, wie dies heute der Fall ist, ein Umstand, der den Betreffenden allerdings zu einiger Entschuldigung dient, wenn sie die unbedingte Nothwendigkeit des Baues nicht einzusehen vermochten. So sehen wir denn, dass Aenderungen an der Befestigung, deren Dringlichkeit vielleicht schon Jahrzehnte ausser Frage stand, stets erst zu Stande kamen, wenn Gefahr im Verzuge drohte, dass der Eifer aber auch sofort wieder nachliess, sobald sich die Gefahr verzog. Das lässt sich bei allen grösseren Bauten an der Befestigung Strassburgs nachweisen, findet aber auch noch eine zweite Erklärung in dem gerechtfertigten Bestreben, die Finanzen der Stadt zu schonen. — Um noch einmal auf den Specklinschen Entwurf für die Front Weissturmthor-Kronenburger Thor zurückzukommen, mag hinzugefügt werden, dass Specklin bezüglich der in die Stadtmauer einzubrechenden Streichen noch einen Parallelvorschlag macht, den er, wie auch seine anderen Vorschläge, durch Klappen auf der Zeichnung darstellt, der indess nichts besonderes bietet. Er bezeichnet den Entwurf mit Nr. II.

Der ihn so wenig befriedigende Entwurf — sagen wir Joh. E. Meyers — veranlasste nun Specklin seinerseits einen Entwurf aufzustellen,<sup>1)</sup> den er mit D bezeichnet und von dem er wohl hoffen mochte, dass er zur Ausführung kommen würde, weil er wirklich die allergeringsten Anforderungen stellte. In diesem Entwurfe beschränkte sich Specklin darauf

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 518 (I, 6). Alte Bezeichnung: Nr. 27. Bemerkungen auf der Zeichnung von Specklins Hand, aber ohne sein Zeichen D.S.

einen durchlaufenden Wall mit Kavalieren herzustellen, die Streichwehren, mit Ausnahme derjenigen der Südfront, in kleine Werke nach Art des steinernen Wehrels umzubauen (—diejenige „im Schafstall“ nur halbseitig —) und die ganze Befestigung mit einem gedeckten Weg zu umgeben. Letzterer erhält Waffenplätze und wird grössten Theils sägeförmig geführt und mit Ausfallrampen versehen. Im Ganzen sollen 25 Kavaliers angelegt werden, die mit Ausnahme derjenigen zwischen Fischerthor und Johannisgiessen den Wall in wenig zweckmässiger Weise unterbrechen. Die Kavaliers der Krutenau haben nebenbei auch eine vortheilhaftere Gestalt, indem ihre Flanken unter einem stumpfen Winkel an die Facen angesetzt sind, während dies bei den übrigen Kavalieren unter einem rechten Winkel geschieht. Ein Grund für diese verschiedene Gestaltung ist nicht ersichtlich, man müsste ihn denn aus Specklins Bemerkung herauslesen wollen, in der er sich wieder auf die beiden hölzernen Modelle bezieht, die er über die Befestigung der Krutenau gefertigt habe und aus denen man alles besser ersehen könnte. An anderer Stelle macht er die Bemerkung, dass „wan man sich Endlichen erklärt“ alles in rechte Visierung gestellt werden könnte. Alles in Allem genommen wäre dieser Entwurf bei weiterer Durcharbeitung wohl der Ausführung werth gewesen und hätte eine Polygonalbefestigung mit zweckentsprechenden Streichwehren dargestellt, er hätte für die Strassburger Verhältnisse genügt und wäre ohne übermässige, wohl erschwingliche Kosten durchzuführen gewesen. Die einzige Frage blieb, wo der Boden zu den theilweise noch fehlenden Wallschüttungen, den Kavalieren und dem Glacis herkommen sollte, ohne Verbreiterung des Grabens, die nicht vorgesehen war. Vielleicht hatte Specklin schon hier ähnliche Massnahmen in Aussicht genommen wie bei dem nun folgenden Entwurf, bei dem er die ganze Deutschaue bis auf den Grundwasserstand abschälen wollte, wodurch er nicht nur eine beträchtliche Menge Boden gewonnen hätte, sondern auch dem Feinde den förmlichen Angriff über die Aue unmöglich machte. Möglicherweise schwebte ihm auch eine weitere Bodenentnahme aus dem Vorgelände der Westfronten vor, die ja schon öfters zur Ausführung gekommen war.

Der soeben erwähnte Entwurf, bei dem Specklin die Deutschaue abgraben will, umfasst die ganze Stadt, trägt das Zeichen Joh. E. Meyers und ist grössten Theils mit Bemerkungen von dessen Hand versehen.<sup>1)</sup> Gleichwohl ist er ziemlich unzweifelhaft das Werk Specklins, da er ausser zwei Bemerkungen, welche dieser selbst geschrieben hat, unmittelbar neben dem Zeichen Meyers auch dasjenige Specklins mit

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 2 (I, 5). Alte Bezeichnung: Nr. 248.



einem daran geschlungenen f enthält, das offenbar fecit heissen soll. Dieser Entwurf ist nun das gerade Gegentheil des vorhergehenden, indem er sich von der vorhandenen Befestigung völlig los macht und eine gänzlich neue Befestigung ins Auge fasst. Hier finden wir dann auch zum ersten Male regelrechte bastionirte Fronten von annähernd gleicher Grösse und von gleicher Bauweise: ein wenig stumpfwinklige geräumige Bollwerke, senkrecht auf der Kurtine stehende Flanken, Kavaliers in den Bollwerken und auf der Mitte der Kurtinen, und einen einfachen gedeckten Weg. Wie Specklin bemerkt, lässt er die Frage der Gestaltung der Streichen (Flanken) und sonstige Einzelheiten offen, da es ihm zunächst nur darauf ankommt, die Befestigung in grossen Zügen festzulegen. Wie Specklin auf einmal dazukommt, so ganz andere Wege einzuschlagen, ist schwer verständlich und kann man das allenfalls mit dem im September 1582 erfolgten Tode Jacob von Molsseims in Verbindung bringen, durch den er wahrscheinlich einen einflussreichen Konkurrenten verlor und freieren Spielraum gewann. In diesem von grösseren Gesichtspunkten und einer freieren Auffassung ausgehenden Entwurf trachtet Specklin die an sich ungünstige äussere Gestaltung der Strassburger Befestigung von Grund aus zu verbessern, indem er alle scharfen Bruchpunkte zu beseitigen sucht. Zu diesem Zwecke schiebt er die Befestigung im Westen an der oberen III auf die Deutschaue vor und führt sie in einem flachgekrümmten Bogen derart über das Weisssturm- und Steinstrasserthor, dass sie vor den Westfronten ziemlich weit ins Feld hinaus greift,<sup>1)</sup> auf dem rechten Flügel aber zurückbiegend auf der Finkmatte endet. Hier schliesst er sie durch eine Tenailfront an eine neue Befestigung vor dem Judenthore an, die mit einem halben Bollwerk an der unteren III endet. Ebenso bringt er die Befestigung der Krutenau und die der Südfronten in entsprechende Kreisbögen und kommt so auf sieben regelmässige Fronten zwischen oberer III und Finkmatte, eine tenaillirte Verbindungsfront, eine Front vor dem Judenthore, fünf Fronten um die Krutenau und vier Fronten im Süden der Stadt, sodass man vierzehn ganze und sechs halbe Bollwerke mit 35 Kavalieren zählen kann.

Bei dieser Gelegenheit muss ich eines Specklinschen Entwurfes Erwähnung thun, der leider nicht mehr vorhanden ist oder doch bis jetzt nicht aufgefunden werden konnte, der aber zweifellos der Hauptentwurf Specklins war, da er ihn auf Pergament zeichnete, während alle übrigen Entwürfe auf Papier gezeichnet und höchstens auf Leinwand aufgezogen sind. Dass es sein Hauptentwurf, vielleicht unter Zugrundelegung seiner Normalfront war, dürfte aus dem Umstande

<sup>1)</sup> Also ganz ähnlich der neuen Befestigung vom Jahre 1876.

hervorgehen, dass dieser Entwurf noch im Jahre 1669 von den Oberen Fortifikationsherren bei Berathschlagung über den Neubau der Befestigung von der oberen Ill bis zum Heidenbollwerk herangezogen wurde. Wir erfahren dies aus einer „Specificatio Derjenigen Riss, So den 30. 8<sup>bris</sup> 1669 auff begehren der O. Fortifications Herren auss der Kunst Cammer erhebt worden“ welches Verzeichniss sich heute im Stadtarchiv, V, 70 befindet. Dort ist der Specklinsche Entwurf unter Nr. 1 angeführt: „Ein grundriss auff Pergamen Der gantzen Statt wie solche mit 18. pasteyen Vnd 35. Rittern möchte befestigt werden. Daniel Specklins Nr. 21“. Am Schlusse des ohne Unterschrift gebliebenen Verzeichnisses befindet sich die Bemerkung: „Den 17. Febr. (Jahr?) sind Obbemelte grundriss alle biss auf Nr. 21 Vnd 245 restituirt worden“. Also Specklins Entwurf wurde nicht zurückgegeben. Wo er nun hingekommen ist, bleibt einstweilen unbekannt, aber es ist nicht unmöglich, dass er später zurückgeliefert wurde, denn die ebenfalls als zurückbehalten gemeldete Nr. 245 befindet sich noch heute in der Plan-sammlung des Stadtarchivs. Meine Vermuthung, dass der in Rede stehende Specklinsche Entwurf unter Zugrundelegung seiner Normalfront angefertigt sei, gründet sich nun auf den Umstand, dass die mit ihm gleichzeitig als zurückbehalten gemeldete Nr. 245 die bereits erwähnten vier Entwürfe Hans Schochs vom Jahre 1589 darstellt, die durchaus nach Specklins Normalfront angefertigt und Parallelentwürfe für die Befestigung von der oberen Ill bis zum Weissturmthor sind. Specklins Entwurf wird eine fünfte Lösung geboten haben und da hat man dann jedenfalls die nach gleicher Befestigungsmanier bearbeiteten Entwürfe für eingehendere Berathschlagung vorläufig zurückbehalten.

Im Stadtarchiv befinden sich nun noch zwei Entwürfe Specklins, die Befestigung bei Lug-ins-Land betreffend, die man spätestens in das Jahr 1582 wird setzen können. Auf dem ersten dieser Entwürfe<sup>1)</sup> setzt Specklin das dortselbst zu erbauende Bollwerk derart vor die abgestumpfte Ecke zwischen Kanzel und Lug-ins-Land, dass erstere die zurückgezogene linke Flanke bildet, die rechte Face in die Verlängerung der Linie Lug-ins-Land—Weissturmthor fällt und die rechte Flanke in diese Linie eingebrochen wird, wodurch eine nach aussen gebrochene Kurtine Lug-ins-Land—Weissturmthor-Bollwerk entsteht. Bei St. Johann (Teufelsturm) sieht man ein kleines halbes Bollwerk, in der Kehle von Lug-ins-Land liegt ein Kavalier. Auf dem andern Entwürfe<sup>2)</sup> wird das Bollwerk sammt beiden Flanken vor die Ecke gelegt, dadurch aber spitzer, was Specklin veranlasst, auf einer Klappe einen

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 94 (II<sup>b</sup>, 2). Alte Bezeichnung: „Verbesserung der 8 Reder Mühl vnd Lug ins Landt. DS. Nr. 47.“

<sup>2)</sup> Ebenda, Pl. 45 (II<sup>b</sup>, 1). Alte Bezeichnung: Nr. 294.

Parallelentwurf zu geben, der diesem Uebelstande in eigener Art abzuhelpen sucht. Specklin setzt nämlich an beide Linien Kanzel—Teufelsthurm und Lug-ins-Land—Weissturmthor kleine Bollwerke mit zurückgezogenen Flanken, die ihre vor der Linie Kanzel—Lug-ins-Land gelegenen Facen zu einer tenaillirten Front mit niederer Grabenbestreichung im eingehenden Winkel vereinigen. Auf diese Art wird der ausspringende Winkel bei Lug-ins-Land einigermaßen unschädlich gemacht, wenn die ganze Anlage auch etwas Gezwungenes behält, aber als Nothbehelf wohl durchgehen könnte. Specklin ist der Meinung, dass diese kleine Front vortheilhaft sei, weil es dem Feinde im eingehenden Winkel vor derselben an Raum für seine „Schanze“ d. h. grosse Batterie gebrähe, von der aus er Streichen und Mauern zerstört. Beim Teufelsthurm liegt ein kleines halbes Bollwerk.

Der letzte Entwurf Specklins, den das Archiv aufweist,<sup>1)</sup> behandelt die Anlage einer Künette im Graben vor den Südfronten, der völlig versumpft war. Specklin will deshalb auch unterhalb der Oeffnung im Bär beim französischen Thurm einen kleinen „Wuhr“, d. h. Damm in der Ill schlagen, der das Wasser in die Oeffnung des Bärs weist und einen kräftigen Strom in der Künette hervorbringen soll. Ob die Künette ausgeführt worden ist, steht dahin.

Im Jahre 1584 wird dann über Entwürfe berichtet, die behufs Verbesserung der Befestigung der Achträdermühle angefertigt wurden, die indess zur Zeit nicht aufzufinden und wahrscheinlich nicht mehr vorhanden sind. R. Reuss<sup>2)</sup> sagt: „Specklins Antheil an den Arbeiten bei der Achträdermühle belegt das Protokoll der XXI. vom 14. März 1584“, das ist aber nicht so zu verstehen, als ob hier wirklich gebaut worden sei, wie auch Schneegans annimmt, im Gegentheil, man konnte sich auch hier nicht einmal über das einigen, was zu geschehen hätte. Dass das Müllerbollwerk sehr der Verbesserung bedürftig war, ist schon im vorigen Abschnitte ausgeführt worden, jetzt aber schien man endlich seinen Umbau auf die Tagesordnung gesetzt zu haben. Darüber aber entstand, wie es scheint, ein kleiner Streit. Offenbar konnte sich Jeremias Neuner mit Specklin ob des Entwurfes nicht einigen, sodass man zu dem Mittel griff, eine dritte Persönlichkeit, gewissermaßen als Schiedsrichter, beizuziehen. Als solchen wählte sich Neuner den Baumeister des Prinzen von Oranien Johannes Kornpütt aus, der in seiner Jugend fünf Jahre lang in Strassburg studirt hatte und gerade durch Strassburg reiste. In der Sitzung der XXI. vom 1. Juli 1584 berichtete Neuner über denselben und wurde daraufhin beschlossen, dass Kornpütt

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 497 (H<sup>g</sup>, 1). Alte Bezeichnung: „Visierung vber die Stadt vom St. Elssbetten Thor biss zum Metzger Thor. Nr. 31.“

<sup>2)</sup> R. Reuss. *Analecta*.

ein Gutachten über den in Rede stehenden Bau abgeben sollte. Kornpütt besichtigte nun die Achträdermühle und fertigte eine Visierung an, die von Specklin sehr gelobt wurde, sodass man im Rathe beschloss, ihn an der Hand zu behalten. Indess lehnte Kornpütt es ab, sich anstellen zu lassen, war aber bereit, ein Gutachten über die ganze Befestigung abzugeben.<sup>1)</sup> Wahrscheinlich ist dies in Gestalt einer Visierung geschehen, denn das Archiv besitzt eine solche,<sup>2)</sup> die mit grosser Wahrscheinlichkeit auf Kornpütt zurückgeführt werden kann, weil sie in altniederländischer Manier gehalten ist, nach der Kornpütt befestigte. Im Uebrigen bietet sie nichts Interessantes, da ihr Vorfertiger einfach dem Umzuge der alten Befestigung folgt und ziemlich kleine Bollwerke, Raveline und Hornwerke in altniederländischer Art anlegen will.

In einem auffälligen Gegensatz zu der Menge der vorbesprochenen Entwürfe, die im Uebrigen aller Wahrscheinlichkeit nach sogar nur einen Bruchtheil der wirklich angefertigten ausmachen, steht Specklins Bauhätigkeit selbst. Bereits oben sind diejenigen Bauausführungen besprochen worden, welche in die ersten Jahre seiner Wirksamkeit als Stadtbaumeister fallen und ist denselben für die spätere Zeit nur wenig nachzutragen. Wie die Protokolle der XXI. besagen,<sup>3)</sup> wurden im Jahre 1582 die Befestigungen des der Stadt gehörigen Schlosses Herrenstein verbessert und vermehrt, und wir dürfen wohl annehmen, dass dies nach dem obenerwähnten Entwurfe Specklins und unter dessen Oberleitung geschehen ist, während die eigentliche Bauleitung wahrscheinlich anderen Händen anvertraut war.<sup>4)</sup> Dass Specklin, wie früher angenommen wurde, nicht der Erbauer des sogenannten neuen Baues, d. h. des alten Stadthauses war, ist bereits vom Archivdirektor Dr. O. Winckelmann unwiderleglich nachgewiesen worden, und ebenso-

<sup>1)</sup> Prot. d. XXI. v. 1584, Fol. 318, 322 u. v. 1585, Fol. 52, 101.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 557 (IIb, 2). Zwei ebenfalls im Archiv befindliche Pläne, 521 und 522 (IIc, 4 u. 5), alte Bezeichnungen: „Verbesserung der Statt vom Weyssen Thurn bis zum Steinstrasser Thor D. Johann Korbeutt, Nr. 39“ und „Kornbeuts Bedenckhen vber den Bauw vor dem Steinstrosser Thor bis hinumb zu St. Johan, Nr. 36,“ werden — wie auch auf den Plänen von späterer Hand bemerkt wird — jedenfalls irriger Weise Kornpütt zugeschrieben, denn sie tragen innen die Marke Hans Schochs mit der Jahreszahl 1590.

<sup>3)</sup> Prot. d. XIII. v. 1582, Fol. 114.

<sup>4)</sup> Hier mögen die Namen des Baupersonals — abgesehen von Jeremias Neuner, der bereits erwähnt wurde — angegeben werden, wie sie sich aus O. Winckelmann „Die Erbauer des Strassburger Rathhauses“ Ztschrft. f. d. Gesch. d. Oberrhn. N. F. VIII, 579 für Specklins Zeit ermitteln lassen: Lohner oder Lohnherr Hans Lux 1576—1582, Stoffel Letzius 1582—1584, Hans Schoch 1585—1590; Werkmeister auf dem Mauerhof Jacob Riedinger von Andlau 1571—1580, Ambrosius Müller 1580—1582, Jörg Schmitt 1583—1595; Unterwerkmeister daselbst Diebold Frauler mindestens seit 1582—1587; Parlier daselbst Paul Maurer von etwa 1583 ab; Werkmeister auf dem Zimmerhof Hans Schoch 1577—1583. In welchem Verhältnisse Joh. E. Meyer zu Specklin stand, vermag ich nicht anzugeben, ich vermuthete aber, dass er sein Zeichner war. Er wurde der zweite Nachfolger Specklins im Amte.



wenig ist Specklin der Bau der Metzsig zuzuschreiben, wie R. Reuss<sup>1)</sup> lediglich in Folge der Aehnlichkeit beider Bauten, vermuthet. Specklin war im Wesentlichen nur Festungsbaumeister und liess sich zu den gewöhnlichen Stadtbauten nicht verwenden, obgleich er hierzu nach seiner Bestallung verpflichtet war, oder er wurde nicht dazu verwendet, weil ihm die nöthigen Spezialkenntnisse fehlten, was das Wahrscheinlichste ist. Dagegen scheint er bei Wasserbauten Verwendung gefunden zu haben und z. B. im Jahre 1588 bei der Verbesserung der „Würzmühle“ und des „oberen Wuhrs“ beschäftigt gewesen zu sein.<sup>2)</sup> Schliesslich führte er im Jahre 1586 noch einige Bauten an der Befestigung aus, die aber von noch geringerer Tragweite als diejenigen aus dem Anfange seiner Amtsführung waren. Die eine dieser Bauausführungen ist die bereits beschriebene Erhöhung des äusseren Metzgerthorthurmes zum Zwecke der Anbringung eines Fallgatters, die beiden anderen betrafen die Errichtung von Thürmen an Stelle der äusseren einfachen Durchgänge des Spital- und Elisabeththores. Die Specklinschen und späteren Zeichnungen stellen diese beiden Thürme als Bauwerke einfachster Art dar, von denen uns im Uebrigen nichts Näheres bekannt geworden ist, als dass sie mit Fallgattern versehen waren. Sie wurden lediglich aus dem Grunde erbaut, um die Söldner, welche diese Thore bewachten, dicht an den äusseren Eingängen unterbringen zu können. Bis dahin scheinen im Zwinger vor den inneren Thoren nur einfache Wachthäuser für die Landsknechte gewesen zu sein,<sup>3)</sup> die eigentlich wohl auch genügt hätten.

So blieb denn Specklins reiches Wissen und Können so gut wie unbenutzt für Strassburgs Befestigung, und es ist gänzlich falsch und unbegründet, wenn oberflächliche Kenner der Verhältnisse ihm nach dieser Richtung eine Thätigkeit zuschreiben, die er niemals ausgeübt hat. Am weitesten geht hierin E. Heim in der *Revue Alsacienne* vom Jahre 1890, der Specklin zum „auteur de ses remparts“ und zum „inventeur du système de défense qui allait rendre formidable“ macht. Nach ihm ist Vauban nur Specklins Nachtreter: „Speckle a eu pour successeur, d'aucuns disent pour élève, d'autres pour imitateur, le maréchal de Vauban“, dann wärmt er die längst abgethane Legende auf, dass Karl V. Specklin nach Afrika, zur Belagerung von Tunis, mitgenommen habe und schliesslich schreibt er ihm gar „une notable partie de l'enceinte, celle notamment qui allait de la caserne des pontonniers (pont National) à la porte des Pierres, avec la demi-lune (!) de la Finckmatt, une notable fraction de l'enceinte, courant de ce point à la rive gauche en amont

1) R. Reuss, *Analecta*, 211.

2) Prot. d. Oberbhrm. v. 1588, Fol. 186<sup>a</sup> u. 216<sup>a</sup>.

3) Immlin, 86.

de l'III, construite pour englober les faubourgs, en présence du danger imminent de guerre" zu, die entweder „sont l'œuvre de Daniel Speckle ou ont été exécutées d'après ses plans“. Es ist unbegreiflich, wie so etwas noch im Jahre 1890 geschrieben und gedruckt werden konnte und muss für den Verfasser die ganze Litteratur über Specklin, mit Ausnahme des „Bürgerfreundes“ aus dem 18. Jahrhundert nicht vorhanden sein. Aber auch R. Reuss<sup>1)</sup> irrt gewaltig, wenn er Vauban nur die alten Bollwerke Specklins reguliren lässt, um die neue Umwallung herzustellen, die, heute verschwunden, ehemals seinen Namen trug („Vauban n'a eu qu'à régulariser un peu les vieux bastions de Specklin, pour établir l'enceinte, aujourd'hui disparu, qui portait son nom“), was er offenbar L. Spach nachgeschrieben hat. Um diesen Irrthum einzusehen, hätte es nur eines Blickes in Silbermanns Lokalgeschichte bedurft. Selbst Schadow, wenn er im Uebrigen auch zutreffend sagt: „im Ganzen wurde nicht viel neues gebaut“, ist doch falsch berichtet, wenn er hinzufügt: „allein worauf es ankam, war die Einführung des Bastionärsystems und die Durchführung dieses Prinzipes“, doch dient ihm zur Entschuldigung, dass er als Nichtmilitär sich auf einen Ingenieuroffizier, v. Pöllnitz, stützt, der hier selbst ein unzutreffendes Urtheil fällt. Das von Specklin erbaute Bollwerk Roseneck blieb vorläufig der Torso einer bastionirten Front, und wenn es nach 1634 zu einer solchen vervollständigt wurde, so kann das Specklin nicht mehr zu gut geschrieben werden. Wir werden sehen, dass man damals ganz andern Ansichten als den Specklinschen folgte und dass eine der ersten Handlungen der Umbau des Specklinschen Bollwerks Roseneck war.

Ueberblicken wir nun Specklins gesammte Thätigkeit in und ausserhalb Strassburgs, so können wir — trotz des nicht grossen Umfanges seiner eigentlichen Bauthätigkeit zu Strassburg — doch nicht anders sagen, als dass Specklin ein ausserordentlich fleissiger Arbeiter gewesen sein muss, wobei wir seine zahlreichen Reisen in gebührenden Anschlag bringen müssen. Wenn es ihm dann nun nebenbei noch möglich war, zwei dicke Bände Kollektaneen zusammenzutragen und seine „Architectura“ zu verfassen, so werden wir geradezu genöthigt, eine ganz hervorragende Arbeitskraft und Arbeitslust bei ihm anzuerkennen. Ueber diese litterarischen Arbeiten Specklins haben Schneegans und R. Reuss alles zusammengetragen, was im Strassburger Stadtarchive zu finden ist. Wir lesen da seine „Vnderthenige Suplication Ahn meine g'nädigen) herrn die XIII.“, welche am 7. September 1587 im Dreizehnerkollegium zum Vortrage kam und in

<sup>1)</sup> R. Reuss, Biographies alsaciennes, 1889—1890, Nr. 40.

der er mittheilt, dass er drei näher bezeichnete Werke verfasst habe. Er bittet, dass sie von einer Abordnung des Rathes durchgesehen werden und dass man ihm dann erlauben möchte, die Werke zu veröffentlichen. Das erste dieser Werke handelt, wie er sagt, „von aller handt vestungen Zu berg vnd thall, Zu landt vnd wasser, auch der selbigen belegerung, schanzen vnd beschiessen . . . mit Justem Satten bericht . . . also volendet dessen vormallen nicht gesehen“ und ist seine bereits öfters erwähnte „Architectura“. Bezüglich des dritten Werkes sagt er: „hab Ih alle gebew von ahnfang diser Statt vnd landt an wie eines nach dem andern auffbawen vnd erweytert worden“, dann alle Städte, Klöster, Flecken verzeichnet und zwar von Jahr zu Jahr bis auf „vnser Zeytt“. Er habe, fügt er hinzu, zwar nicht darauf studiert, es sei auch nicht sein Beruf, doch denke er, dass es durch einen Gelehrten durchgelesen, verbessert und in Druck gegeben werden möge. Auf dieses Werk bezieht sich jedenfalls der Bericht, den am 25. September 1587 die Herren Stettmeister von Kageneck, Schötterlin, Wirk und Fuchs, in Abwesenheit Herrn Schenkbechers, erstatteten. Der erste Theil, den Specklin ihnen zur Begutachtung unterbreitete, fand wenig Gnade vor ihren Augen, indem sie bemerkten, dass es „ein farrago aus alten historien Darinn mein Hern weniger Bedencken Als der Trucken Zu haben“. Sie empfehlen, Specklin zu gestatten, dass er diesen Theil dem Korrektor übergeben und von ihm zum Druck fertig machen lassen, dass er dann aber gehalten sein sollte, die Arbeit nochmals den verordneten Herren vorzulegen. In gleicher Weise würde auch bei den übrigen Theilen zu verfahren sein. Dabei ist es dann geblieben, wahrscheinlich weil sich kein Verleger gefunden und Specklin die Kosten der Drucklegung gescheut hat. Tags vorher hatte er nochmals an die XIII. geschrieben und um die Erlaubniss zur Veröffentlichung gebeten, da der Bischof von Strassburg ebenfalls eine Chronik herauszugeben beabsichtige. Diese Arbeit ist unter dem Namen „Specklins Kollektancen“ bekannt und bis zum Jahre 1870 in der Stadtbibliothek aufbewahrt worden, mit der sie leider zu Grunde ging. In ihr machte sich zwar vielfach geltend, dass Specklin der geschichtliche Sinn abging, indess war sie doch, mit Vorsicht benutzt, eine Fundgrube für die Geschichtsschreiber. Ihre Fragmente sind nun in dankenswerther Weise von R. Reuss gesammelt und mit einer Erläuterung herausgegeben worden.<sup>1)</sup>

Als zweites Werk führt Specklin eine die Stadt betreffende Arbeit an „mit etlichen vnd aller handt verbesserungen, auch mit rechten vollkommen gantzen gebewen Zu wasser vnd landt . . . darauss alles

<sup>1)</sup> Siehe die Quellennachweisung.

Zu sehen vnd Zu berathschlagen Ist, was man begertt“. Doch bemerkt er dazu: „allein hab Ih solhs werck also volendt das es nuhr Zu verzeichnen vnd abzuschreyben, vnd hab es nit wollen ganz (ohn E(uer) Gnaden) befelch) Ins werck volkomen setzen. E. Gn. werden mir dan solhs genedig befellen“. Dazu ist es nun freilich nicht gekommen. Wo diese Handschrift hingerathen ist, liess sich nicht mehr ermitteln, sie ist anscheinend spurlos verschwunden, sodass man nicht einmal Näheres über ihren Inhalt angeben kann. — Wie dann aus Specklins „Architectura“ hervorgeht, beabsichtigte er einen „Tractat von Ordnungen im Feld | mit Schantzen | Schantzwägen | Wagenburgen | Geschütz | dazu gehörigen Instrumenten vnd dergleichen newen Inuentionen“<sup>1)</sup> zu verfassen, wozu es jedoch in Folge seiner Erkrankung und seines Todes nicht gekommen ist.

Ein in dieses Fach schlagender „Baw: vnd Kriegs verständiger Discurs vber drey vffgerissene vnd mit A. B. vnd C signirte Bollwerck durch Daniel Specklin“ befindet sich noch im Stadtarchiv<sup>2)</sup> und stellt den Angriff auf zwei seiner Normalfronten dar, die in Ansicht vorgestellt werden. Wir finden keine eigentlichen gedeckten Annäherungswege angegeben, wohl aber Brustwehren, deren Boden aus einem gegen die Festung gelegenen Graben gewonnen wird und welche theilweise der Festung frontal gegenüberliegen, theilweise zickzackartig gegen dieselbe gerichtet sind und also bereits die Keime der späteren Parallelen und Laufgräben erkennen lassen. Eine besondere Deckung erfahren die Flügel der Belagerungsarbeiten durch Brustwehren, um gegen Ausfälle gesichert zu sein. Vor beiden Facen des mittleren Bollwerks, das allein angegriffen wird, werden grosse Batterien auf hohen Schüttungen angelegt, welche die Bastionsfacen und die sie bestreichenden Flanken der Nebenbollwerke bekämpfen, dann schreitet der Belagerer mittels zweier unterirdischer Grabenniedergänge zum Grabenübergang gegen beide Bollwerksfacen. Diese Grabenübergänge werden durch Dammschüttungen hergestellt, welche Deckungen gegen die Flanken der Nebenbollwerke erhalten. Der Vertheidiger schneidet die Bresche durch Verschanzungen ab, die er quer über den Wallgang, zwischen der Brustwehr des Bollwerks und dem Kavalier errichtet. Zu dieser perspektivischen Zeichnung, welche Specklin mit Nr. 2 bezeichnet, gehört seiner Bemerkung nach eine mit Nr. 1 bezeichnete Grundvisierung, die jedoch nicht mehr vorhanden ist. Da er auf sein „Buch“, welches den Gnädigen Herren bekannt sei, Bezug nimmt, so kann er mit diesem entweder seine gedruckte „Architectura“ gemeint haben, und dann ist

<sup>1)</sup> So bezeichnet ihn Specklins Schwager, Zetzner, in der Widmung der 2. Auflage der „Architectura“ von 1599.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 317 (VII, 3).



die Anfertigung dieses Angriffsentwurfes in sein letztes Lebensjahr zu setzen, oder er hatte damit ein handschriftliches Werk im Auge, das er schon früher dem Rathe überreicht hatte. Dass er eine solche Handschrift als „Buch“ auffasste, könnte nicht auffallen, da er ja z. B. auch seinen geschriebenen Baseler Entwurf „Baubuch“ nannte. Ob diese Handschrift übrigens mit seiner „Architectura“ völlig übereinstimmte, wie eine bei den Ueberresten derselben befindliche Notiz vermuthet,<sup>1)</sup> ist nicht mehr festzustellen, es ist aber kaum anzunehmen, da die Handschrift nur 147 Folioseiten umfasste, die „Architectura“ jedoch viel umfangreicher ist. Silbermann gibt an, dass Specklin die Handschrift im Jahre 1583 verfasst habe, was beweisen würde, dass Specklin sich schon damals zu seiner Normalfront durchgearbeitet hatte, denn ich habe selbst eine solche in den Ueberresten der Handschrift gesehen. Diese spärlichen Ueberreste sind, seit ich sie zum ersten Male im Jahre 1876 sah, noch weiter in Abgang gekommen. Damals war es noch ein ganzer Pack theilweise zusammenhängender, theilweise loser Blätter mit prachtvoll ausgeführten Zeichnungen, heute, im Jahre 1898, finden sich nunmehr nur einzelne Blätter und Stücke von solchen vor, die schönen, glänzend kolorirten Zeichnungen sind aber sämmtlich verschwunden oder zum wenigsten, trotz eifrigen Suchens, noch nicht aufgefunden. Wo sie hingekommen sein mögen, liess sich nicht ermitteln.

Auf Specklins „Architectura“ näher einzugehen, muss und kann ich mir versagen, da sie in allen grösseren Bibliotheken zu finden ist und in den verschiedensten Werken und Abhandlungen über Befestigungskunst eine eingehende Würdigung gefunden hat; ich würde Neues dazu nicht vorbringen können. Sieht man von ihrer stellenweise etwas mangelhaften systematischen Anordnung ab, so muss man diesem Hauptwerke Specklins die höchste Anerkennung zollen, zumal es das erste ist, das in so eingehender Weise sich mit allen Zweigen der Kriegsbaukunst beschäftigt. Man sagt nicht zu viel, wenn man behauptet, dass Specklin in fortifikatorischer Beziehung bahnbrechend aufgetreten ist, was um so anerkennenswerther, als er das, was er war, aus sich selbst geworden ist.

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. „Ce sont évidemment des fragmens de l'Architectura mis au net par Jér. Specklin. Ce précieux volume existait encore aux archives de la ville du temps de Silbermann. Il a été jeté par la fenêtre en 1789, lors du sac et pillage de la chancellerie.“ Die in diesen Resten vorhandenen Zeichnungen, wie gesagt heute grösstentheils verschwunden, befinden sich jedenfalls nicht in der gedruckten „Architectura“. Wenn auch Silbermann bemerkt, dass die sehr schöne Schrift vom Almendschreiber Jeremias Specklin herrührte, so hat schon Schneegans darauf hingewiesen, dass dies nicht möglich sei, weil Jeremias Specklin sich bereits im Jahre 1579 ertränkt habe.

### 3. Abschnitt.

Nach Specklins Tod meldete sich der bereits erwähnte Hans Schoch im Februar 1590 zur Uebernahme des Amtes eines Stadtbaumeisters. Zu Königsbach bei Pforzheim in Baden geboren, hatte er bereits 1572 das Strassburger Bürgerrecht erworben, war bald darauf städtischer Mülhmeister und im Dezember 1577 Werkmeister auf dem Stadt-Zimmerhofe geworden. Ohne sein Strassburger Bürgerrecht aufzugeben, legte er im Jahre 1583 diese Stellung nieder, um als Baumeister beim Markgrafen von Baden Beschäftigung zu finden, kehrte jedoch schon bald darauf wieder nach Strassburg zurück und wurde im Mai 1585 als Stadtlohnherr angestellt.<sup>1)</sup> Als solcher trat er in nähere Beziehungen zu Specklin. Seines Zeichens eigentlich Zimmermann, scheint er sich doch nicht ohne Erfolg auch mit der Kriegsbaukunst beschäftigt zu haben. Auf alle Fälle hielt ihn der Rath sehr wohl dazu befähigt, Specklins Nachfolger zu werden, und das um so mehr als er auch „zu gemeiner statt gebewen gebraucht werden könne, darzu doch Specklin sich nit wöllen oder können gebrauchen lassen“. So wurde denn Hans Schoch als Stadtbaumeister zu Anfang des Jahres 1590 angestellt und zwar mit einem das Specklinsche übersteigenden Gehalt.<sup>2)</sup> Ueber seine Thätigkeit als Kriegsbaumeister ist uns wenig bekannt, da während seiner Anstellungszeit, die nur bis zum Jahre 1597 dauerte, an den Festungswerken nicht viel gebaut worden ist; alles was wir wissen, bezieht sich lediglich auf von ihm gefertigte Entwürfe, die aber nicht zur Ausführung gelangten. Die bereits erwähnten vier ältesten dieser Entwürfe tragen die Jahreszahl 1589 und sind, da Specklin erst ganz zu Ende dieses Jahres starb, aller Wahrscheinlichkeit nach noch zu dessen Lebzeiten hergestellt, ja es ist fraglich, ob sie nicht gar ihm selbst zuzuschreiben sind, weil sie in seiner Befestigungsmanier entworfen wurden. Indess müssen wir uns doch daran halten, dass sie lediglich das Zeichen Hans Schochs tragen und auch bezüglich der Schrift keinen Schluss auf Specklins Autorschaft gestatten. Es sind vier Parallelentwürfe für den Umbau der Befestigung von der oberen III bis zum Weissturmthor, vom einfachsten Umbau zum immer vollendeteren vorschreitend, aber wie gesagt alle vier im

<sup>1)</sup> Strss. u. s. B. 279 u. f.

<sup>2)</sup> An Schochs Stelle wurde Adam Heusler, Scheerer und Wundarzt, zum Lohnherrn bestellt. Man wählte absichtlich keinen Bauverständigen, da man die Thätigkeit des Lohnherrn wieder auf das Verwaltungs- und Finanzgeschäft beschränken wollte (Strss. u. s. B. 279 u. f.), was darauf hindeutet, dass Hans Schoch als Lohnherr wohl Specklin, mehr als dem Rath lieb war, an die Hand gegangen sein mochte.

Geiste Specklinscher Befestigungsmanier gehalten. Zu ihnen hat offenbar ein bis jetzt nicht aufgefundener Bericht gehört, denn die einzelnen Werke sind, vom ersten zum letzten Entwurf durchlaufend, mit Zahlen versehen, die sich nur auf einen, die vier Entwürfe umfassenden Bericht beziehen können. Alle vier Entwürfe bezeugen ein unleugbares Geschick und bieten brauchbare Lösungen, jeder in seiner Art.

Zunächst muss hervorgehoben werden, dass für alle vier Entwürfe ein rechts vom Weissturmthor zu erbauendes Bollwerk als feststehender Ausgangspunkt angenommen wird, dass die vier Entwürfe also offenbar nur Varianten für einen Theil eines weitergreifenden Entwurfes und zwar für die Befestigung zwischen oberer III und Weissturmthor vorstellen, der in seiner im Hauptentwurf enthaltenen Gestalt vielleicht den Beifall des Rathes nicht gefunden hatte. Man wird vermuthen dürfen, dass dieser Hauptentwurf jener auf Pergament gezeichnete Specklinsche Entwurf gewesen ist, der mit den in Rede stehenden vier Entwürfen im Jahre 1669 von den oberen Fortifikationsherren aus der Kunstkammer entnommen wurde. — Entwurf A<sup>1)</sup> sieht lediglich ein kleines halbes Bollwerk unmittelbar links vom Margarethenthurm vor und beseitigt die Abstumpfung zwischen Kanzel und Lug-ins-Land durch einfache Verlängerung der Nebenlinien nach vorn, sodass zwischen dem Bollwerk beim Margarethenthurm und beim Weissturmthor zwei gerade Linien entstehen, die als eine Tenaillenbefestigung bezeichnet werden können und ihre Bestreichung von den genannten Bollwerken erhalten. Gewiss ist dies die denkbar einfachste Lösung, indess ist ebenso sicher, dass damit wenig gewonnen worden wäre, vor allen Dingen war die Lösung aber dadurch mangelhaft, dass sie den inneren Facen der Nachbarbollwerke nur eine schwache Bestreichung gewährte. — Entwurf B<sup>2)</sup> unterscheidet sich von dem vorhergehenden im Wesentlichen nur dadurch, dass er vor der Linie Kanzel—Lug-ins-Land ein Bollwerk vorsieht, also dem soeben gerügten Mangel Abhülfe verschafft. — Dasselbe bezweckt der Entwurf C,<sup>3)</sup> doch mit dem Unterschiede, dass er das Bollwerk vor der Linie Kanzel—Lug-ins-Land mehr nach innen zieht, wodurch die Nothwendigkeit herbeigeführt wird, auch die nebengelegenen Kurtinen nach einwärts zu verlegen. Es wird hierbei in geschickter Weise vermieden mit den Wallschüttungen weiter in die Stadt zu greifen als es zur Zeit der Fall ist, gleichwohl kann das geringere Vorgreifen des Bollwerks Lug-ins-Land kaum den Nachtheil aufwiegen, der darin besteht, dass von der vorhandenen Befestigung eigentlich nichts erhalten bleibt.

1) Strss. Stdt. Arch. Pl. 482 (II<sup>b</sup> 3).

2) Ebenda, 469 (II<sup>b</sup> 4).

3) Ebenda, 464 (II<sup>b</sup> 5).

Hier könnte nur eine genaue Berechnung klarlegen, welcher von den beiden, im Uebrigen sonst ziemlich gleichwerthigen Entwürfen der ökonomisch vortheilhaftere ist. — Entwurf D<sup>1)</sup> macht sich insofern von seinen drei Vorgängern los, als er das halbe Bollwerk beim Margarethenthurm aufgibt und statt dessen drei volle bastionirte Fronten vom Weissthurbollwerk bis zur oberen Ill vorsieht. Zu dem Zwecke wird ein Bollwerk rechts von Lug-ins-Land und eins links von der Kanzel derart angelegt, dass die Linie Lug-ins-Land—Kanzel die Kurtine für diese eingeschobene Front abgibt. Dabei muss die Kurtine Lug-ins-Land—Weissthurbollwerk vorgeschoben werden, um das Bollwerk Lug-ins-Land nicht zu spitz werden zu lassen. Auf dem linken Flügel wird die neue Front durch das Einbrechen einer Flanke bei St. Johann hergestellt, wobei der Wall bei St. Johann (am Teufelsthurm) als rechte Face des dortigen Flügelbollwerks bestehen bleibt. Es ist ohne Weiteres zuzugeben, dass dieser Entwurf der stärkste, aber auch theuerste ist. Er beansprucht von allen vier Entwürfen insofern das grösste Interesse als er die Specklinschen Ideen am reinsten zur Anschauung bringt, mag der Entwurf nun von Specklin selbst oder von Hans Schoch herrühren. — Schliesslich muss noch hervorgehoben werden, dass alle vier Entwürfe eine Verlegung der Achträdermühle in den äusseren Zollgraben in Aussicht nehmen, ein Vorschlag der im Laufe der Jahre von verschiedenen Seiten wiederholt wurde.

Aus dem Jahre 1590 liegen uns dann drei Entwürfe Hans Schochs vor, welche sämmtlich in einer von den Specklinschen Ideen abweichenden Befestigungsmanier entworfen worden sind, sodass diese Manier wohl als die Schoch'sche bezeichnet werden kann. Alle drei Entwürfe schlagen einen völligen Neubau vor, wobei der eine Entwurf die ganze Stadtbefestigung, die beiden anderen nur die Westfronten behandelt. Der Gesamtentwurf<sup>2)</sup> bringt die Befestigung in einen Kreis mit zwanzig regelmässigen Fronten und nimmt keinerlei Rücksicht auf die örtliche Beschaffenheit der Umgebung, die sehr wohl eine verschiedene Behandlung der einzelnen Theile der Befestigung zuliess bzw. verlangte, die beiden anderen Entwürfe<sup>3)</sup> unterscheiden sich nur dadurch von einander, dass der an zweiter Stelle angeführte etwas weiter nach aussen greift. Diese beiden Entwürfe verbessern den vorhandenen Zustand der Befestigung insofern als sie die scharfen Ecken bei Lug-ins-Land und Roseneck beseitigen wollen, dass sie aber Aussicht auf Ausführung gehabt hätten, wird nach allen Vorgängen selbst ihr Ur-

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. 79 (II<sup>b</sup> 6).

<sup>2)</sup> Ebenda, Pl. 532 (I, 13), kreisrund ausgeschnitten.

<sup>3)</sup> Ebenda, Pl. 521 (II<sup>c</sup> 4) und 522 (II<sup>c</sup> 5). Es sind dies die beiden Pläne, welche auf Seite 218, Anmerk. 2, erwähnt und früher irriger Weise Kornplütt zugeschrieben wurden.



heber nicht geglaubt haben können. Dagegen ist die angewandte Befestigungsmanier nicht uninteressant. Sie zeigt grosse stumpfwinklige Bollwerke mit verhältnissmässig kurzen Kurtinen und zurückgezogene dreifache Flanken, die höheren immer länger werdend, entsprechend der nach innen verlängerten Streich- (Defens-)linie. Ebenso sind die Wälle der Bollwerke und Kurtinen dreifach, erstere mit aussergewöhnlich dicken Flankenbrustwehren, letztere mit ihrem hohen Wall hinter den Bollwerken unter einem flachen einspringenden Winkel zusammenstossend, sodass hier eine Art Abschnitt entsteht. In dem engen Bollwerkshofe sind zwei Kreise gezeichnet, deren Bedeutung nicht klar ist, vielleicht sollen es Pulverthürme sein. Jenseits der Kontreskarpe des Grabens liegt ein sägeförmig geführter gedeckter Weg mit Glacis. Es lässt sich nicht leugnen, dass diese Anordnungen den Eindruck des Ursprünglichen machen, man wird sie vergeblich bei den gleichzeitigen Schriftstellern über Befestigungskunst suchen, indess entfernen sie sich schon bedenklich von den so einfachen, klaren und praktischen Vorschlägen Specklins und neigen offenbar zu den Anschauungen der sogenannten neuniederländischen Schule.

Aehnlich wie Specklin kurz nach seiner Anstellung als Stadtbaumeister nach Antwerpen gesandt wurde, schickte der Rath im Jahre 1590 Hans Schoch zum Landgrafen Wilhelm IV. nach Kassel,<sup>1)</sup> um diesem einen Plan für die Neubefestigung Strassburgs vorzulegen und seine Ansicht darüber zu hören. Welcher Plan dies gewesen ist, lässt sich nicht mehr feststellen, es ist aber zu vermuthen, dass es der vorerwähnte Gesamtplan Schochs aus dem Jahre 1590 gewesen ist. Leider hat sich das Schreiben des Rathes, welches Schoch dem Landgrafen überbrachte, im Staatsarchiv zu Marburg nicht auffinden lassen, wohl aber wird dort der Entwurf des Antwortsschreibens, dieses selbst aber im Strassburger Archive aufbewahrt.<sup>2)</sup> Dasselbe zeugt von der hohen Einsicht des Landgrafen. Wenn sich dieser auch dagegen verwehrt, ein bündiges Urtheil abgeben zu wollen, da ihm hierzu die Kenntniss der Ortsgelegenheit, der vorhandenen Materialien und der finanziellen Verhältnisse fehle, er auch nicht sehr kriegskundig sei, so habe er sich den Entwurf doch genau angesehen und wolle, ohne dem Rathe und anderen verständigen Bauleuten vorzugreifen, doch sein Urtheil wie folgt abgeben. Zunächst sei zu bedenken, dass Strassburg

<sup>1)</sup> Prot. d. Oberbh. v. 1590, VII, 29, fol. 122.

<sup>2)</sup> Ich habe dasselbe vor Jahren in der Zeitschrift des Vereins für hessische Geschichte und Landeskunde, Neue Folge VIII, 228, veröffentlicht, wo es aber ohne meine Schuld mit einer ganzen Anzahl Fehlern behaftet worden ist; auch die unsachliche Anmerkung wegen der Machikulis stammt nicht von mir. Man hatte mir den Korrekturbogen nicht zugesandt und jenen Zusatz ohne mein Vorwissen gemacht. Hier folgt in Nr. 7 der Anlagen eine Abschrift, welche mit dem im Strassburger Archiv befindlichen Schreiben genau übereinstimmt.

eine Grenzstadt des heiligen Römischen Reiches sei und scharfe Nachbarn habe, so dass es sich nicht empfehlen würde, bei dem in Aussicht genommenen Umbau auf Ein Mal mehr niederzureissen, als man leichtlich wieder zumachen könnte. Des Ferneren finde er in dem Entwurfe nicht viel Platz, darauf man das Kriegsvolk stellen könnte, und wenn man etwas Rechtschaffenes herstellen wollte, so müsste man auch weiter ins Feld rücken, um mehr Platz in die Stadt zu bekommen. Der Landgraf sendet dann nicht blos den Plan zurück, sondern fügt auch drei Entwürfe für Basteien nebst Kostenanschlag für eine solche bei und empfiehlt hierüber Kriegs- und Bauverständige zu hören, doch ohne ihn als den Urheber der Entwürfe zu nennen. Im Uebrigen habe er seine Bedenken dem Baumeister mitgetheilt, erkläre sich auch gern bereit, weiterhin mit Rath zu helfen, wenn die Stadt den Bau beginnen würde. Schliesslich fügt er eine Mahnung zu guter Eintracht unter der Bürgerschaft hinzu, das sei die beste Festung.

Irgend welcher Erfolg ist aus der Sendung zum Landgrafen nicht zu ersehen, es blieb alles beim Alten, d. h. man konnte sich zu einem durchgreifenden Umbau noch immer nicht entschliessen. Der Schlüssel hierfür ist offenbar nur in der Unzulänglichkeit der vorhandenen Mittel zu finden, mit denen es immer mehr abwärts ging. Die Entwurfsbearbeitungen hörten desshalb aber nicht auf. Hierbei stossen wir nun wiederum auf den schon mehrfach erwähnten Joh. E. Meyer, dessen Stellung noch immer in ein gewisses Dunkel gehüllt bleibt. Schon 1590 legte er einen Entwurf für den Neubau der Befestigung von Lugins-Land bis zum Kronenburger Thor vor,<sup>1)</sup> der nichts Besonderes bietet, dann folgt im Jahre 1592 der Entwurf für den Umbau des Müllerbollwerks,<sup>2)</sup> das als ein grosses stumpfwinkliges Bollwerk mit rechtwinklig zu den Kurtinen stehenden Flanken entworfen wird, von welchen letzteren ein Drittel zurückgezogen ist. Diese Flanken sind zum Theil offen, zum Theil bedeckt und auf zwei Seiten mit Kase-matten umgeben. Die Gestaltung der Brustwehr der offenen Flanke ist eine ganz eigenartige und bietet eine Vereinigung von Bank- und Schartenfeuer. Dann folgt im Jahre 1593 der Entwurf für den Umbau der ganzen Westfronten,<sup>3)</sup> ein Entwurf in sehr grossem Massstabe mit verhältnismässig kleinen Bollwerken, zurückgezogenen Nebenflanken und Kavalieren auf der Mitte der Kurtine. Die niederen Flanken der Bollwerke sind offen und stehen senkrecht zur Kurtine, die hohen Flanken, die mit ihrer Verlängerung nach innen jedoch senkrecht auf

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 330 (II<sup>b</sup> 3), 327 (II<sup>b</sup> 4), 328 (II<sup>b</sup> 5).

<sup>2)</sup> Ebenda, Pl. 41 (II<sup>b</sup> 7).

<sup>3)</sup> Ebenda, Pl. 562 (II<sup>b</sup> 6).

der Streichlinie stehen, erscheinen gebrochen. Die Flankengeschütze feuern über Bank. Der gedeckte Weg ist sägeförmig geführt und hat Ausfallrampen. Die Kavaliere sind sehr hoch, alle Aussenböschungen steil gehalten, ebenso die in Erde geböschte Kontreskarpe. Eine gewisse Aehnlichkeit mit den Specklinschen Vorschlägen ist nicht zu verkennen.

Es ist unzweifelhaft, dass Joh. E. Meyer beim Rathe der Stadt ein gewisses Ansehen genoss,<sup>1)</sup> denn derselbe forderte ihn im Jahre 1596 auf, sich über die Befestigung der Westfronten und ihre Mängel auszusprechen, welcher Aufforderung Meyer in zwei Gutachten mit beigegebenen Visierungen nachkam. Erstere sind noch heute im Stadtarchive vorhanden<sup>2)</sup> und verfolgen ganz dieselben Gedanken. Vor Allem hält Joh. E. Meyer die Befestigung bei St. Johann und dem Deutschen Haus, also die der Deutschaue gegenübergelegene Front vom Teufelsturm bis Lug-ins-Land für sehr gefährdet, aber was man hier zu befürchten hätte, habe man auch mehr oder weniger auf den andern Fronten zu gewärtigen. Er führt aus, dass der Graben und die Kontreskarpe „der fürnembsten stück eines sindt, Dardurch ein Vestung Defendirt“ würde, da kein Feind die Festung erobern könnte, bevor er sich nicht der Kontreskarpe und des Grabens bemächtigt habe. Nun sei die Kontreskarpe sehr hoch und das Glacis so steil und unter der Rasante liegend, dass der Feind „ohn All Verhinderung Durch die Contrascarpe sich durchschantzen Vnd Also ohn Alle gegen Wehr Durch den Gang oder Weg so er Also in einer Nacht machen würde, den Graben gantz leichtliche ohn Allen Schaden einnehmen möcht, Alda sein geschütz Verdeckt stellen, Vndt die Cortina mitt gewalt zwischen Lug ins landt vndt Teuffelsthurn Zum Sturm Vndt Vndergraben fellen, Vndt beschuessen, Vndt ob Wir schon ihm solches Vss Dem Rondel, Vndt dem Wahl Wehren wollten, Vndt ihn Von seinem fürnemen Abtreiben, Würde ihm doch Wegen nidere des Wahls, Wie auch Weg der geschossenen Press so die Schusslöcher im Rondel gantz Verfelt haben wirdt wenig Abbruch geschehen mög.“ Ausserdem schütze ihn der vor Lug-ins-Land mündende Breuschgraben gegen Ausfälle vom Weissthurmthor her in der Flanke. Die Achträdermühle sei kein Hinderniss, ein Bollwerk da anzulegen, aber es sei vortheilhafter, sie in dem Zollgraben unterzubringen, da der Feind danach trachten würde, das Wasser durch Zerstörung der Stauung abzulassen,

<sup>1)</sup> Sollte Joh. E. Meyer mit einem gewissen Enoch Meyer identisch sein, der nach der kl. Strss. Chr. von R. Reuss, 26, im Jahre 1592 Schaffner des Klosters St. Niklaus in undis war? Bei dem nicht ungewöhnlichen Namen scheint mir das noch keineswegs sicher, auch der Vorname kann nicht massgebend sein.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 2 und IV, 11.

wodurch dann einmal die Mühle stillstände und als solche nichts mehr taue, dann aber auch der ganze Graben trocken gelegt würde. Dort im Zollgraben möge man auch eine Pulvermühle anlegen. Nun geht Joh. E. Meyer zu seinen Befestigungsvorschlägen über. Er will mit seiner Befestigung „der alten Zarg“ folgen und nur am Deutschen Hause nach aussen weichen, weil der Platz wegen der Klöster dort zu beengt sei und damit das Bollwerk an der Achträdermühle nicht zu spitz würde. Bei St. Johann, etwas nach Lug-ins-Land zu, sollte das erste Bollwerk liegen, bei Lug-ins-Land das zweite, das dritte beim Weissenthurm, das vierte und fünfte zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor, das sechste und siebente zwischen Kronenburger Thor und Roseneck. Durch die Kurtine 1—2 sollte der Mühlgraben in den Zollgraben geleitet werden und zwar in einem gemauerten Kanal, dessen Einfluss durch eine Schleuse versichert würde. Die Bollwerke will Joh. E. Meyer nur in Erde und zwar im Laufe eines Jahres herstellen, dann erst sollen die dahinter gelegenen Theile der Stadtmauer fortgebrochen werden. Der andere Entwurf erstreckt sich vom Teufelsturm bloß bis an das Kronenburger Thor. Im zugehörigen Bericht wird die ungünstige Beschaffenheit der Befestigung bei St. Johann, St. Margaretha und dem Deutschen Hause, „auch auf der Schanz ausserhalb daselbst“ nochmals eingehend dargelegt und hervorgehoben, dass:

1. der Graben völlig mit Sand verschlammte und mit Rohr und Gras verwachsen sei, so dass man bei niedrigem Wasserstand trockenen Fusses in demselben gehen könnte. Somit vermöchte der Feind, wenn er auf der Ill herunterfahre, an den Fuss der Mauer zu kommen. Es sei dies um so gefährlicher als dort niemand wohne, auch niemand des Nachts, wenn die Wachen aufgeführt wären, dorthin kommen könnte;

2. folgt dann dieselbe Klage wie oben wegen der Steilheit des Glacis. Wenn sich der Feind bis hinter die 5—6 Schuh starke Kontreskarpe durchgearbeitet habe, so wäre der Belagerte genöthigt, ihn von dort durch Geschützfeuer zu vertreiben, wobei man die eigene Mauer zerschösse. Das würde viel Munition kosten und für den Feind noch obendrein den Vortheil haben, dass die Mauer in den Graben fiel und diesen ausfülle;

3. vom Deutschen Haus bis zu dem Ritter am Eck beim Teufelsturm fehle noch der Wall. Das Glacis läge dort sogar höher als der Boden hinter der Stadtmauer und dies sei sehr bedenklich, da sich der Feind auf dem Glacis festsetzen und von hier die Stadtmauer zusammenschossen würde. Einen schlechter verwahrten Punkt gäbe es nicht auf dem ganzen Umzuge der Stadt, und dazu sei er wegen der nahen Lothringischen Grenze noch besonders bedroht und müsse



deshalb jedenfalls besser verwahrt werden; Material und Mittel seien ja auch genugsam vorhanden. Man sage zwar, dass die Stadt wegen der niedrigen Lage der Deutschaue an dieser Stelle nichts zu befürchten habe, da man beim Schanzen gleich auf das Wasser käme, dagegen müsse er jedoch geltend machen, dass dann auch die Städte in den Niederlanden nicht hätten belagert werden können, und doch habe man daselbst bei nur 2—3—4 Schuh bis zum Wasserspiegel bis an die Kontreskarpe sappirt. Deshalb sei er für eine Verbesserung der Befestigung, die keinen Tag aufgeschoben werden dürfe, und zwar sei:

- a) der Graben zu säubern und das Material hinter die Mauer zu karren, wo noch kein Wall vorhanden sei,
- b) das Glacis um etwa 10 Schuh oder mehr, je nach Gelegenheit des Ortes, zu erniedrigen und der Boden ebenfalls in den neuen Wall zu schaffen,
- c) das Abwasser der Sägemühle, das jetzt am Fusse des Glacis hinflösse, oben bei der Brücke in den Stadtgraben zu leiten, damit der Graben nicht wieder bewachse. Am Ein- und Ausfluss desselben sollten Pallisadirungen aufgestellt werden, damit man nicht in den Graben kommen könnte. Da die Breusch 4 oder 5 Schuh höher als die III läge, so würde das Wasser mit starkem Gefälle durch den Graben fließen und ihn stets sauber halten. Dabei könnte man auch die Achträdermühle verbessern oder die Breusch, wie er bereits anderweit berichtet habe (siehe oben) behufs Verlegung der Mühle in den Zollgraben leiten. Da durch letzteren Hauptentwurf auch die Klöster St. Johann und St. Margaretha, sowie das Deutsche Haus profitirten, so sollten sie, wie billig, zu den Kosten beitragen. — Alles sei mit wenig Kosten herzurichten.

Bereits im Jahre 1596 bewarb sich Joh. E. Meyer um die Stelle als Stadtbaumeister, obgleich sie gar nicht erledigt war, wobei er sich erbot, die Kunstkammer des Rathes in eine ordentliche Registratur zu bringen. Die Angelegenheit wurde den oberen Zeugherrn zu bedenken befohlen „doch dass sie es wieder bringen“.<sup>1)</sup> In diesem Jahre war indess, in Folge Geldmangels, im Rathe die Frage aufgeworfen worden, ob der Baumeister nicht überhaupt abzuschaffen sei, doch nahm man vorläufig davon Abstand, um sie im darauffolgenden Jahre dann doch im bejahenden Sinne zu entscheiden, worauf Hans Schoch, sehr gegen seinen Wunsch und Willen, entlassen wurde.<sup>2)</sup> Erst im März 1601 entschloss sich die Stadt wiederum einen Baumeister an-

<sup>1)</sup> Fragm. Brant 3637.

<sup>2)</sup> Strss. u. s. B. 279 u. f.

zustellen und dies Mal fiel ihre Wahl auf Joh. E. Meyer, der sich am 22. XI. 1600 abermals angeboten hatte<sup>1)</sup> und die Stelle nun bis zu seinem Tode im Jahre 1619 versah. Trotzdem scheint auch er nicht das volle Vertrauen des Rathes genossen zu haben, denn in einem an den Anmeister gerichteten Schreiben vom 22. September 1616<sup>2)</sup> setzt Michael v. Bolant „Kurfürstlich Pfälzischer und eines evangelischen Domkapitels hohen Stiffts Strassburg Hauptmann“ auseinander, dass auch auf Joh. E. Meyer das Sprichwort passe: Der Prophet gilt nichts in seinem Lande! Deshalb werde Meyer nicht genug geachtet oder nach Werth benutzt. Anno 1595 (soll wohl 1596 heissen) habe er seinen Entwurf für Verbesserung der Befestigung eingereicht, dann sei er durch die Niederlande gereist und habe viel gesehen, sei auch von verschiedenen Potentaten beehrt, z. B. durch Jakob von Landsperg zum Kaiser nach Wien und zum Erzherzog Maximilian, damaligen Feldherrn, nach Ungarn berufen, habe aber nicht angenommen, um sich Strassburg zu erhalten. Er habe auch sonst viel gelernt. Er, Michael v. Bolant, sei nicht gedungen, Meyer zu loben, sondern er wolle nur aus Interesse an der Stadt auf Meyer aufmerksam machen, damit man sich seiner bediene, ehe er mit Tod abginge. Man möge Meyer doch die Aufgabe stellen:

1. die Stadt und Umgegend, wie sie ist, aufzunehmen,
2. ihre Mängel nachzuweisen,
3. einen Entwurf zur Verbesserung nebst Modell in Holz vorzulegen,
4. einen Armirungsentwurf aufzustellen,
5. einen Kostenanschlag und
6. einen Vertheidigungsentwurf zu fertigen.

Dafür würden ihm wohl 1000 Thaler gebühren.

Gerade in die Jahre, in denen kein Baumeister angestellt war, fielen nun einige Bauten, die wir zunächst etwas näher betrachten müssen; offenbar waren sie auch der Anlass, dass man sich im Jahre 1601 entschloss, wiederum einen Baumeister anzunehmen, da es ohne einen solchen nun doch wohl nicht gehen mochte.

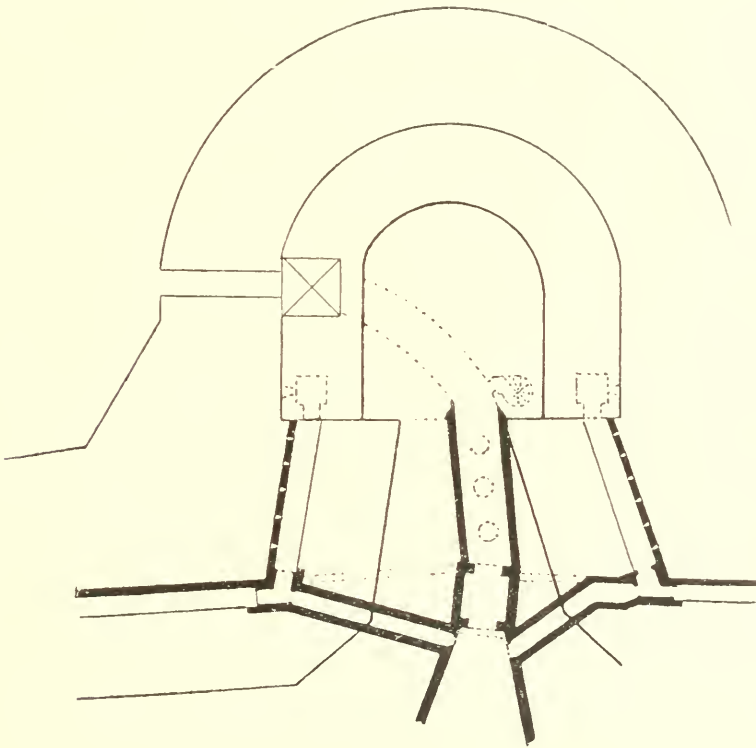
Wie wir wissen, war das Fischerthor ursprünglich eine einfache Oeffnung in der Mauer, gedeckt lediglich durch den unmittelbar daneben gelegenen Fischerthurm. Bereits im Jahre 1541 hatte man das Thor umgebaut, in welcher Weise, bleibt unbestimmt, doch schritt man erst 1597 dazu, einen eigentlichen Thorthurm zu errichten, um ein Fallgatter anbringen zu können,<sup>3)</sup> an dem es bis jetzt noch immer gefehlt

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 4.

<sup>2)</sup> Ebenda, G. U. P. 114, 3.

<sup>3)</sup> J. J. Meyer, 14.

hatte. Hierdurch kam es, dass nun zwei Thürme unmittelbar nebeneinander lagen und man durch das erste Stockwerk des Thorthurmes hindurchgehen musste, um in die oberen Geschosse des Fischerthurmes kommen zu können. Zu ersterem gelangte man noch immer über die an die Stadtmauer gelehnte Treppe. Der neue Thorthurm unterschied sich im Uebrigen von dem nebengelegenen Fischerthurm durch seine verhältnissmässig sehr dünnen Mauern, die nur etwa 0,55 m stark waren, abgesehen von den stärkeren Mauern der Thordurchfahrt, die offenbar aus dem Jahre 1541 stammten.



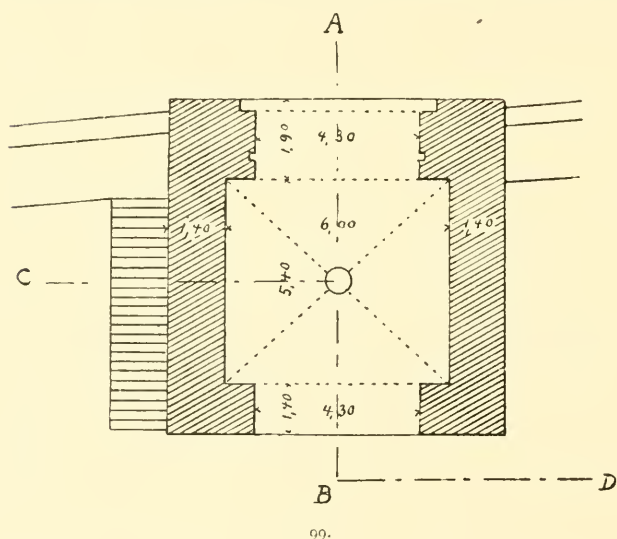
98.

Ein jedenfalls wichtigerer Umbau war derjenige der runden Wehre vor dem Kronenburger Thor,<sup>1)</sup> dessen Nothwendigkeit sich seit längerer Zeit fühlbar gemacht und auf den auch schon Specklin angetragen hatte. Man verbesserte den mangelhaften und den Zeitverhältnissen gar nicht mehr entsprechenden Zustand des Werkes dadurch, dass man letzteres mit dem hintergelegenen Hauptwalle in unmittelbare Verbindung brachte. Zu diesem Zwecke wurde die Haupt-

<sup>1)</sup> J. J. Meyer, 14.

grabenbrücke mit einem Gewölbe überdeckt, das auf Bögen ruhte, die man auf die Brückenpfeiler aufsetzte, sodass dieses Gewölbe die Fortsetzung des Thorgewölbes in der runden Wehre bildete. Im Scheitel des Gewölbes brachte man drei mächtige runde Luft- und Lichtöffnungen an. Die Kehlpunkte der Wehre wurden dann durch Mauern an die Stadtmauer angeschlossen und der Raum zwischen denselben, das Thorgewölbe bedeckend, mit einem Walle ausgefüllt. Diese neuen Wallmauern sind einer im Fortifikationsarchiv befindlichen Zeichnung vom Jahre 1836 zufolge mit Strebepfeilern versehen gewesen, ihr oberer Theil aber stand frei und war mit Schiessschlitzen durchbrochen. Als Zugang zum Rondengang hinter diesen Mauern und hinter der Stadtmauer wurden zwei Poternen angelegt, deren Eingänge neben dem inneren Thorthurm lagen. Durch sie und den Rondengang gelangte man nun auch zu den zwei kleinen Kasematten der runden Wehre, die nunmehr im Volksmunde den Namen „der Backofen“ erhielt.<sup>1)</sup>

Wir können uns nun auch endlich den inneren Kronenburger Thorthurm genauer ansehen, da er im Jahre 1599<sup>2)</sup> die Gestalt erhielt,



in der er bis zum Jahre 1870 bestehen blieb. Betrachten wir ihn näher, so müssen wir zu der

Ueberzeugung kommen, dass es sich bei dem Umbau des Jahres 1599 hauptsächlich um die Anbringung der Plattform auf dem obersten, überwölbten Stockwerk gehandelt haben muss, und dass letzteres ebenfalls erst jetzt

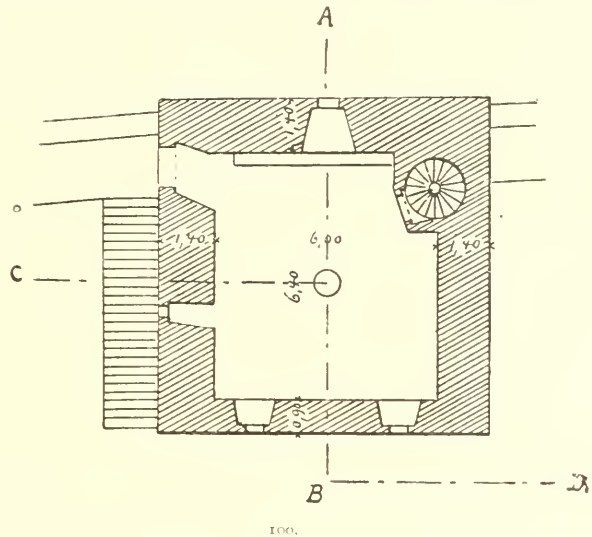
angelegt wurde, da es mit der Plattform in einem ursächlichen Zusammenhange steht. Silbermann bemerkt nur, dass der Thurm erhöht worden sei, und in der That wird das überwölbte Stockwerk und die Plattform eine Erhöhung des Thurmes zur Folge gehabt haben.

<sup>1)</sup> Als im 19. Jahrhundert die freistehenden Flankenmauern in ein anliegendes Revêtement verwandelt wurden, um mehr Raum auf dem Walle zu gewinnen, machte man die linksseitige Kasematte durch eine Wendeltreppe zugänglich, die rechtsseitige wurde verschüttet, die Wendeltreppe am Thorgewölbe vermauert.

<sup>2)</sup> J. J. Meyer, 14.



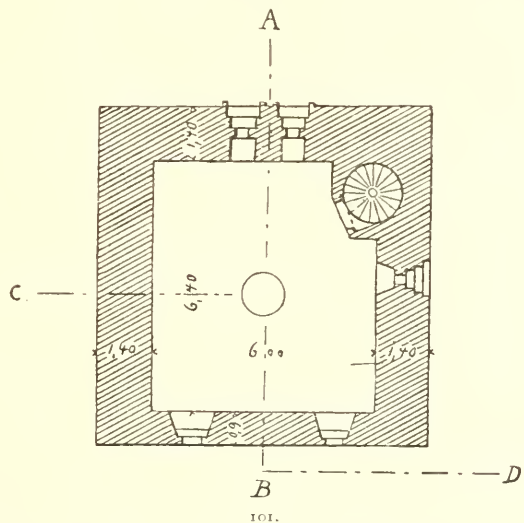
So sieht denn auch der Thurm auf den Specklin'schen Zeichnungen ein ganzes Theil niedriger aus als wir ihn aus den Zeichnungen des Fortifikationsarchives kennen. Ueber der Thordurchfahrt besass er drei Stockwerke, die Plattform bildete dann das vierte, welches später mit einem Dache überdeckt wurde, als von einer Geschützaufstellung auf der Plattform nicht mehr die Rede war. Die Durchfahrt, mit einem rundbogigen Kreuzgewölbe überdeckt, war von nicht unbeträchtlicher Höhe, 6,20 m bis zum Gewölbeschluss hoch, und zeigte im



äusseren Portal den Schlitz für das Fallgatter, das von dem ersten, nur 2 m hohen Stockwerk aus gehandhabt wurde. Wenn das Gatter bis zur Decke des ersten Stockwerkes aufgezogen war, so liess es einen reichlich 4 m hohen Raum in der Durchfahrt frei, während es im herabgelassenen Zustande die Einfahrt bis auf einen kleinen Theil des Bogens verschloss. Anders kann man sich das Gatter nicht wohl vorstellen, da es wegen des im zweiten

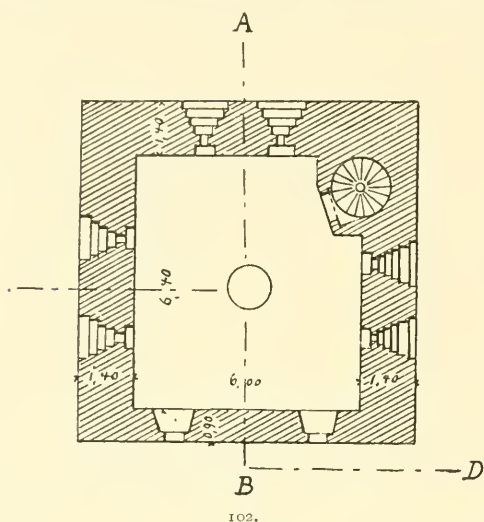
Stockwerk befindlichen grossen Schiessloches nicht bis in dieses Stockwerk aufgezogen werden konnte.

Möglich wäre es schon, dass man bei Anbringung dieses Schiessloches das

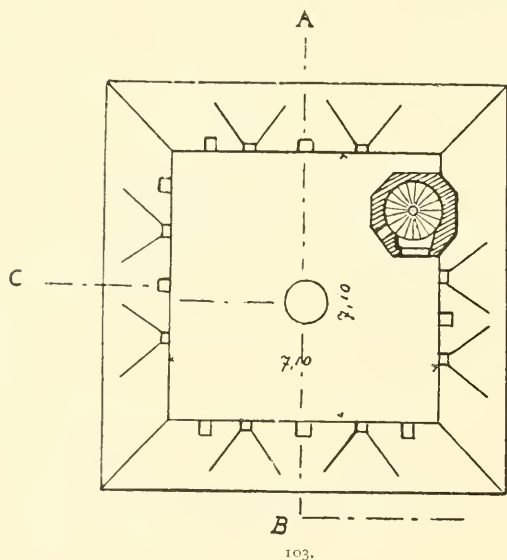


Gatter in das Stadtportal verlegt hätte, was man ja auch beim Steinstrasserthore gethan hatte und was um so wahrscheinlicher ist, als Silberman erwähnt, dass an dem Thore zwei Gatter gewesen seien. Indess war ich nicht im Stande, am Kronenburger Thor einen zweiten

Fallgatterschlitz festzustellen, sodass ich die Frage ungelöst lassen muss. In einer „Relation wegen der Schussgatter“ vom Jahre 1610



Thurm ein Geschütz aufstellen könnte (welchem der äussere Thurm die Sicht nähme); für die Geschütze seien die Wälle da. Die Herren



wird die Lage des Gatters am inneren Thorthurm zwar bemängelt,<sup>1)</sup> es ist aber nicht zu ersehen, wo sich dasselbe befunden hat. Dass sich am

äusseren Thorthurm kein Gatter befand, geht mit völliger Sicherheit aus einer anderen „Relation“ vom Jahre 1609 hervor,<sup>2)</sup> in der bemerkt wird, dass man über das äussere Thor einen Thurm zur Wacht und zur Anbringung eines Gatters setzen müsse, da solches nothwendiger sei, als

das man auf dem inneren Dreizehner beschlossenen darauf, über dem äusseren Thor einen Thurm zu bauen, im Jahre 1610 war aber der Zustand noch der alte. Beide Thorportale waren im Spitzbogen überwölbt und reich profilirt.

Das erste Stockwerk des Thurmes diente also offenbar nur als Wachraum und besass — wenigstens in späteren Zeiten — nur Fensteröff-

nungen. Möglicher Weise war dieses Stockwerk, ehe der untere Theil des Thurmes durch den Wall verschüttet wurde, ebenfalls mit

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12 a. Das Gatter war ebenso wie das am Weisssturmthor erst im Jahre 1605 hergestellt worden. Prot. d. XXI. v. 1605, fol. 304.

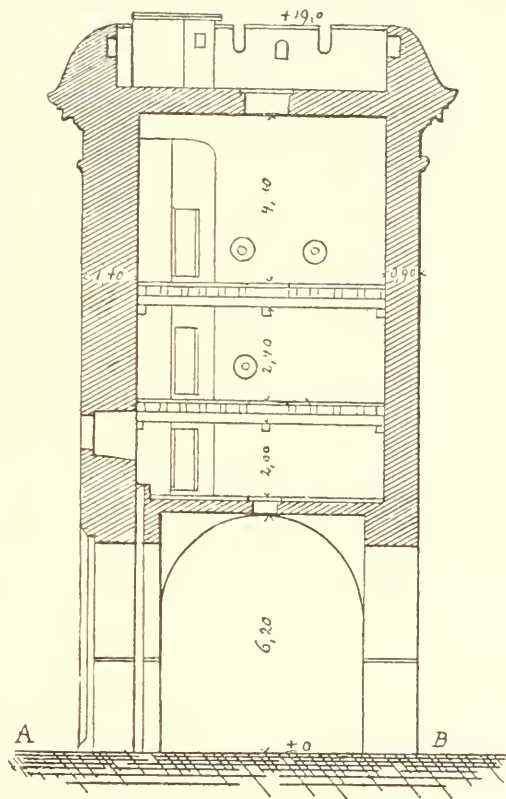
<sup>2)</sup> Ebenda, G. U. P. 114, 3.

Schiesslöchern versehen, worauf noch einige Steine hindeuteten, die als Verzierung derselben gedient haben könnten. Man gelangte ursprünglich mittels einer an der linken Seite des Thurmes angebrachten Treppe auf den Wehrgang der Stadtmauer und von hier in das erste Stockwerk des Thurmes, innerhalb desselben aber mittels einer Wendeltreppe von Stockwerk zu Stockwerk bis auf die Plattform. Der Transport der wohl nicht grossen Geschützrohre, die in und auf dem Thurm Verwendung finden konnten, geschah dann durch Oeffnungen, welche in den Zwischen-

decken angebracht und für gewöhnlich zugedeckt waren. Das zweite und dritte Stockwerk dienten zur Vertheidigung und waren deshalb vorn und auf den Seiten mit architektonisch verzierten Schiesslöchern versehen. Nach dieser Richtung zeichneten sich besonders die beiden Schiesslöcher auf der Frontseite des zweiten Stockwerkes aus, die im Rachen eines mächtigen Ungethüms mündeten; Piton gibt davon eine Abbildung. Nach der Stadtseite hatten beide Stockwerke je zwei Fensteröffnungen. Die Plattform, durch eine mässig starke Steinbrustwehr gedeckt, zeigte nach jeder Seite zwei Scharten, zwischen

denen kleine Munitions-

nischen angeordnet waren, ganz ähnlich der Brustwehr am Teufelsturm und am steinernen Wehrel. Die Wendeltreppe endete hier als kleines Thürmchen. Da der Thorthurm die Verbindung zwischen den anstossenden Walltheilen in der Weise unterbrach, dass man einen Umweg um ihn herum machen musste, wenn man von einem Walle zum andern gelangen wollte, so wurde zur Herstellung einer unmittelbaren Verbindung der Walltheile im Jahre 1601 der Einschnitt hinter dem Thurme überbrückt. Ueber diesem Brückenbogen befand sich am Thurme folgende auf den Bau desselben bezügliche Inschrift: „Nulli

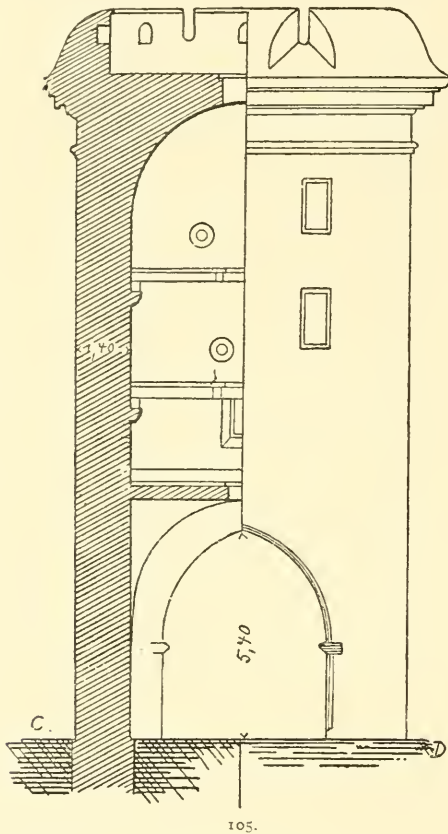


neque vim neque insidias cogitantes sed propulsandarum ergo Respublica Argentoratensis fieri foecit Anno salutis MDXXXII" (alles in Majuskeln). Damals hatte es sich um einen Neubau des Thurmes oberhalb der Durchfahrt gehandelt, bei dem der Thurm mittels eines spitzen Daches überdeckt wurde.

Im Mai 1601 wurde also Joh. E. Meyer als Stadtbaumeister angestellt, nachdem ihn, wie erwähnt, Kaiser Rudolph im Jahre 1598

nach Wien berufen hatte. Da der Rath ihm zur Reise die Erlaubniss ertheilte, so muss Meyer doch schon damals in einem gewissen Dienstverhältniss zur Stadt gestanden haben. Im Uebrigen hielten ihn die Reisekosten davon ab, dem Rufe Folge zu leisten.

Es ist jedenfalls Joh. E. Meyers Verdienst, fortgesetzt auf die Mängel aufmerksam gemacht zu haben, welche die Befestigung an verschiedenen Stellen zeigte. So drang er gleich zu Anfang seiner Anstellung darauf, dass der Ein- und Ausfluss der Gewässer besser versorgt würde.<sup>1)</sup> Beim Sack- und Fischerthurm, also am Ausfluss der Ill, sei es übel bestellt. Man sollte von der Futtermauer bis in die Tiefe des Wassers Pallisaden stellen, weil man trockenen Fusses, an der Mauer entlang, in die Stadt kommen könnte und kaum eine



Wache zu passiren hätte. Auch am Einfluss der Ill sähe es böß aus. Der eine Rechen (Gatter) neben der neuen Wehre sei so schlecht angehängt, dass man zwischen den Pfosten durchschlüpfen könnte, besonders weil bei kleinem Wasser ein Herankommen trockenen Fusses möglich sei. Selbst bei ziemlich hohem Wasserstande hätte die Ill daselbst nicht mehr als  $5\frac{1}{2}$  Schuhe (= 1,54 m) Tiefe. Hier wurde dann auch alsbald durch Anbringung besserer Gatter Abhülfe geschafft.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12 a.

<sup>2)</sup> Prot. d. XXI. v. 1601, fol. 170 u. 179.



Ebenso mangelhaft sei der Ausfluss beim Johannisgiessen beschaffen, der nur durch ein schlechtes (soll wohl heissen einfaches) eisernes Gitter beschlossen würde, was entschieden geändert werden müsste. Auch könnte dieser Ort besser geschützt werden, wenn zwischen Rechen und gedeckter Brücke Ketten von einer Mauer zur andern gezogen würden. Am Einfluss der Ill möchte dann an der Spitze des „Johannser Walles“ (d. i. am Teufelsturm) eine grosse schöne Wehre gebaut werden, aber grösser als die andern, was sehr nothwendig sei und zur besseren Defension dienen würde. Die mittlere Inselwehre sei gut, es sollte aber noch eine daneben vorhanden sein und deshalb gebaut werden. Es scheint also, dass die beiden anderen Wehren nicht mehr gebrauchsfähig waren. Die Ufer hinter den gedeckten Brücken sollte man ähnlich mit Mauern einfassen wie beim Ausflusse der Ill. Schliesslich hält Meyer die Schüttung eines Walles vom Fischerthor bis an den „neuen Wall“ (am Gelben Eck oder am Neuen Thor?) für nothwendig, doch sollten die „Schellenwercker“ denselben ein wenig von der Mauer abrücken, auch sollte befohlen werden, dass alles Geröhr dorthin geführt würde.

Am 23. Dezember 1602 reichte Joh. E. Meyer abermals dem Rathe einen Bericht<sup>1)</sup> ein, in welchem er die verschiedenen Schäden der Befestigung besprach. Da sich der Bericht der Hauptsache nach aber nur auf provisorische Sicherungsmassnahmen erstreckt, so beschränke ich mich darauf, an dieser Stelle nur dasjenige anzugeben, was uns einen Einblick in den Zustand der Befestigung gewinnen lässt. Zunächst ersehen wir aus dem Berichte, dass zu beiden Seiten des Johannisgiessen, wohl auf der Kontreskarpe, Blockhäuser standen, die bereits baufällig waren. Da es an Zeit und Material mangelte, an ihrer Stelle „zwei rechte Streichen“ zu erbauen, so möchte man sie, meinte Meyer, in Eichenholz herstellen. Zwischen diesen beiden Blockhäusern sei eine Pallisadirung über den Giessen aufzustellen, die geöffnet und geschlossen werden könnte und Nachts geschlossen gehalten würde. Ausserhalb der Stadt am Rondel (Streichwehr) des Johannisgiessen habe sich soviel Sand und Boden angesammelt, dass man das Rondel mit einer Leiter von sechs bis acht Sprossen ersteigen und von da in die Stadt gelangen könnte, weil die vierfachen Ketten, welche das Wasser sperrten, erst hinter dem Rondel gegen die Stadt zu angebracht seien, dieses also nicht schützten. Dem müsse abgeholfen werden. Zu dem Zweck schlägt Joh. E. Meyer vor, das Rondel zu erhöhen und so hoch wie die Stadtmauer zu machen. Die Mauern sollen einfach hoch geführt und der Zwischenraum mit Boden ausgefüllt werden.

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 3.

Hierdurch gewönne man auch eine doppelte Defension, sowohl ins Feld wie in den Graben, bis einmal Zeit sei, dort ein richtiges Bollwerk zu erbauen. Dieselbe Verbesserung solle man auch am Rondel beim Deutschen Hause vornehmen, das auch zu niedrig sei. In welcher Weise dieses letztere Rondel nun erhöht wurde, haben wir bereits gesehen und auch gehört, dass ihm die Erhöhung den Beinamen „die Kanzel“ eintrug. In Verbindung damit schüttete man im Jahre 1603<sup>1)</sup> dann auch den Wall hinter dem Margarethenthurm, dessen Fehlen Joh. E. Meyer schon früher gerügt hatte. Hierüber ist eine von ihm herrührende, sehr ins Einzelne gehende Zeichnung noch im Stadtarchiv vorhanden, aus der auch die einzelnen Gebäude u. s. w. der drei Klöster zu ersehen sind.<sup>2)</sup> Bis man die Streichwehr am Johannisgiessen erhöhte, kam das Ende des Jahres 1606 heran. Erst am 16. Dezember dieses Jahres wurde nach Augenschein durch die Herren XIII., XV. und XXI. erkannt, dass man die Verbesserung „Vermög des Verfertigten Models Dergestalt für: Vnd an die Handt nehmen soll/e, Das der Winckel am Rundel gegen dem Neüwenthor Zu oben Herauss gefuehrt Vnd also der standt erweiter werde, Desswegen Die Verordneten Herren auch befelch Vnd gewalt empfangen, alle nottwendigkeit Zuuerschaffen Dar Zu ihnen auch die Drey des Pfennigthurns mit Zeug Vnd steinen Von dem Reinoffen (Rheinziegelofen) behüfflich sein sollen.“<sup>3)</sup> Man nahm nun die Hausteinabdeckung der Streichwehr herunter, verlängerte das Luftloch wie bei der Kanzel bis in die neue Plattform, führte die Umfassungsmauern hoch, überwölbte den linksseitigen Winkel zwischen Streichwehr und Stadtmauer, wohl in ähnlicher Weise wie bei der Streichwehr „im Schafstall“ und schuf so eine durch eine Steinbrustwehr gedeckte Plattform. Joh. E. Meyer fertigte zwei Ueberschläge, von denen der zweite ein Weniges billiger war und mit 1125  $\pi$  15  $\beta$  6  $\text{ſ}$  abschloss.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> J. J. Meyer, 14.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 78 (II<sup>b</sup> 8).

<sup>3)</sup> Ebenda, V, 70 u. Prot. d. XIII. v. 1606, fol. 41<sup>b</sup> u. 46.

<sup>4)</sup> Ebenda, V, 70. Nach dem ersten Ueberschlag wurden die Kosten des Umbaues wie folgt berechnet: *a.* Stein, Zeug und Sand zu den acht Scharten in der Brustwehr, dem Traufgesims, der Abdeckung der Brustwehr (wobei die alte Abdeckung der Streichwehr Wiederverwendung fand), dazu 17 Köpfe im verlängerten Luftloch, Aufführung der Umfassungsmauern sammt Flügel, Brustwehr, zwei Gewölben, verlängertes Luftloch, alles zusammen: 1373 fl. 9  $\beta$  4  $\text{ſ}$ . *b.* Arbeitslohn für Maurer und Steinhauer: 555 fl. 5  $\beta$ . *c.* Insgemein: Klammern aushauen, Platten abnehmen, Rüstholz, Nägel, Schalbretter, Blei, Eisen, Klammern: 90 fl. Summa Summarum: 2019 fl. 4  $\beta$  4  $\text{ſ}$ . Von Einzelheiten sind zu merken: Der Schuh Haustein, bei Schrägstücken: 1  $\beta$ , bei Gradstücken: 6  $\text{ſ}$ , 1000 Backsteine: 6 fl., 1 Viertel Kalk: 3  $\beta$  4  $\text{ſ}$ , 1 Karre Sand: 1  $\beta$  6  $\text{ſ}$ , die Klawter Mauerwerk aufzuführen: 4  $\beta$  6  $\text{ſ}$ , der Schuh Hausteinmauerwerk zu Scharten, Traufgesims, Abdeckung und Köpfen zu hauen: 10  $\text{ſ}$ .

Beim zweiten Ueberschlag wurde etwas weniger Mauerwerk berechnet: 136,000 Backsteine gegen 140,000 des ersten Ueberschlages. Der zweite Ueberschlag trägt im Uebrigen keine Unterschrift.

Schon im Jahre 1602 hatte man den Wall am Kronenburger Thor ausgebessert,<sup>1)</sup> nun versah man auch den Wall von der Giesshütte beim Johannisgiessen bis zum Neuthor mit einer Brustwehr, denn es kann sich wohl um nichts Anderes handeln, wenn Joh. E. Meyer im Jahre 1606 diesen Bau in der Weise veranschlagte, dass der Wall 12 Schuh breit und 5 Schuh hoch werden sollte. Lang war derselbe  $624^{\frac{1}{2}} = \text{r. } 175 \text{ m}$ , sodass man 7000 Karren guter Erde zu 2  $\frac{1}{2}$  Fuhrlohn bedurfte. Mit dem Tagelohn für das Abgraben, Laden, Aufsetzen, sollte die ganze Arbeit 192 fl. 6  $\beta$  8  $\text{ſ}$  kosten. Indess scheint man doch auch zu einer Verbreiterung des Walles geschritten zu sein, wie sich dieselbe wohl aus der Anschüttung der Brustwehr nothwendiger Weise ergab. Dass eine solche Verbreiterung gleich damals zur Ausführung gekommen sein muss, geht aus einem Schriftstück hervor, welches der Stadtloohner im Jahre 1608 unter der Bezeichnung: „Verzeichniss aller aufgelaufenen Kosten, so ich Hans Melchior Silberrat Stadtloohner am Wall beim Neuen Thor, in Anno 1607 und 1608 laut gethaner Wochenrechnung auf dem Pfennigthurm beschehen, verlont“ dem Rathe einreichte.<sup>2)</sup> Nach J. J. Meyer, 14, wurde der Bau erst im Jahre 1609 vollendet, hat also wahrscheinlich noch weitere Kosten verursacht.

Einen durchgreifenden Umbau der ganzen Befestigung scheint man nunmehr gänzlich aufgegeben zu haben, denn das so eifrige Entwerfen neuer Befestigungen hört mit dem Jahre 1600 gänzlich auf, es tritt in dieser Beziehung völlige Ruhe ein, dagegen macht sich das Bestreben geltend, die vorhandene Befestigung in ihrem zeitigen Zustand wenigstens brauchbar zu erhalten. Wir stossen dabei auf die bereits erwähnten verschiedenen Berichte, welche sich über den Zustand der Schutzgatter aussagen, sowie auf andere Berichte über die Besichtigung der Wehren u. dergl., die indess für den vorliegenden Zweck nur geringes Interesse bieten.<sup>3)</sup> In Folge dieser Berichte wurden dann wohl kleine Verbesserungsbauten vorgenommen, welche die Protokolle der XIII. andeuten, über die sich aber Mangels weiterer Nachrichten nichts sagen lässt. So erhielten unter Anderem am 28. Juli 1612 die

<sup>1)</sup> Prot. d. XXI. v. 1602, fol. 24.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. V, 70. Danach wurden den Steinmetzen, Maurern, Zimmerleuten, Tagelöhnern, Schmieden, Wagnern, und für rothen Sand: 2184 Pfd. 10  $\beta$  10  $\text{ſ}$ , den Fuhrleuten für 118605 Fuhren Grund auf den Wall zu fahren à 2  $\text{ſ}$ : 988 Pfd. 7  $\beta$  6  $\text{ſ}$ . Hans Jäger dem Steinmetz für das Versetzen der Abdeckung am Neuen Thor: 46 Pfd. 10  $\beta$  und Niklaus Eyler, dem Wallmeister, für den Abbruch einer Mauer im Verding: 27 Pfd. 10  $\beta$ , alles in allem aber 3246 Pfd. 15  $\beta$  4  $\text{ſ}$  gezahlt.

<sup>3)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 3 vom 23. XII. 1602; G. U. P. 197, 12<sup>a</sup> vom 15. u. 10. VII. 1607; G. U. P. 114, 3 vom 4., 5., 6. IX. 1609 und vom 11. IX. 1609; Ebenda vom Juni 1610 (lect. bei XIII. 18. VI. 1610); G. U. P. 197, 12<sup>a</sup> vom 20., 21. u. 23. VII. 1610; G. U. P. 114, 3 vom Juni 1612 (lect. bei XIII. 8. VI. 1612), sowie mehrere Schriftstücke ohne Datum.

Bauherren „nach Augenschein Gewalt, am Lug-ins-Land einen Damm zu schlagen, desgleichen unten am kleinen Gräblein auch ein Wehr zu machen“,<sup>1)</sup> so verbesserte man im Jahre 1614 den Thurm Lug-ins-Land<sup>2)</sup> u. dergl., und erst im Jahre 1617 entschloss man sich wieder zu einem grösseren Verbesserungsbau, indem man auch zwischen Neuthor und Gelbem Eck einen Wall schüttete. Den hierfür aufgestellten Grunderwerbsplan besitzt das Stadtarchiv noch heute<sup>3)</sup> und ist derselbe insofern nicht ohne Interesse, als er eine genaue Uebersicht über den zeitigen Besitzstand in diesem Theile der Stadt bietet.

Im Jahre 1616 fertigte auch Jakob (?) von der Heyden einen Abriss der Stadt, der wahrscheinlich mit dem im Stadtarchiv unter nr. 571 (I, 14) aufbewahrten Plan identisch ist.<sup>4)</sup> Der Rath befahl unter dem 19. Juni 1616, dass Heyden eidlich angeben solle, ob noch mehr Exemplare davon vorhanden seien, auch dass ihm nicht gestattet werden solle, den Abriss in Kupfer stechen zu lassen.<sup>5)</sup> Im Grossen und Ganzen gibt dieser Plan ausser den Thorpassagen wenig Einzelheiten, sodass sein Werth nur ein beschränkter ist, von grosser Wichtigkeit ist dagegen ein Plan Joh. E. Meyers vom Jahre 1617, der nicht nur sämtliche Festungswerke, sondern auch die nähere Umgebung der Stadt darstellt. Ich habe denselben bei Anfertigung der verschiedenen Pläne benutzt.<sup>6)</sup>

#### 4. Abschnitt.

Betrachten wir zunächst die Befestigung Strassburgs, wie sie sich uns nach dem Plane Johann Enoch Meyers vom Jahre 1617 darstellt, wie sie also bei Ausbruch des dreissigjährigen Krieges beschaffen war, so zeigt sich uns das Bild einer mittelalterlichen Befestigung, die durch Schüttung von Erdwällen hinter der Stadtmauer und durch Erbauung einfachster Streichwehren im Graben für den Gebrauch der Pulvergeschütze einigermassen hergerichtet war; an diesem Bilde kann auch

1) Prot. d. XIII. v. 1612, fol. 49<sup>b</sup>.

2) Prot. d. XXI. v. 1614, fol. 204.

3) Strss. Stdt. Arch. Pl. 523 (II<sup>e</sup> 14).

4) Eine Kopie dieses sehr beschädigten Planes befindet sich in der Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek unter Nr. 239 der Handschriftensammlung, auch habe ich selbst eine solche dem Stadtarchive überwiesen.

5) Prot. d. XIII. v. 1616, fol. 101.

6) Dieser Plan Joh. E. Meyers befand sich zu Ende der siebenziger Jahre des 19. Jahrhunderts auf dem Stadtbauamte und ist seitdem spurlos verschwunden. Glücklicher Weise hatte ich mir eine Abzeichnung fertigen lassen, die ich dem Stadtarchiv überwiesen habe und dort die Nr. 575 (I, 14<sup>a</sup>) trägt.



die Befestigung vor dem Judenthore und das Specklinsche Bollwerk Roseneck nichts Wesentliches ändern. Es ist also nicht zu leugnen, dass Strassburg bezüglich seiner Befestigung hinter anderen Städten gleicher Grösse und Wichtigkeit erheblich zurückgeblieben war. Der Grund hierfür ist, wie bereits angedeutet wurde, nur in den gedrückten finanziellen Verhältnissen der Stadt zu suchen, die ihren Ausgangspunkt vom sogenannten bischöflichen Krieg des Jahres 1592 nahmen oder doch seitdem augenfällig in die Erscheinung traten. Ueberhaupt hatte das Strassburger Gemeinwesen seinen Höhepunkt überschritten und befand sich auf einer schiefen Ebene, auf der es immer mehr herabglitt, um am Ende des Zeitabschnittes, den wir jetzt besprechen, die Beute eines mächtigen, klugen, aber auch rücksichtslosen Nachbarn zu werden. Wie wir die Verhältnisse heute überblicken, war es ein Unding, dass eine Grenzstadt von der militärischen Wichtigkeit Strassburgs, die ein selbständiges politisches Gemeinwesen bildete, auf die Dauer ihre Unabhängigkeit bewahren konnte, es war gewissermassen eine Naturnothwendigkeit, dass sie einem mächtigeren Staate anheimfiel. In Deutschland durch ihre Stellung als Reichsstand ausreichend geschützt, zeigte das Vordringen Frankreichs gegen den Rhein nur zu deutlich, von wo die Gefahr drohte. Seit 1648 im Besitze des grössten Theiles des Elsass, wartete letzteres nur auf den geeigneten Zeitpunkt, um Strassburg mit Ueberredung oder Gewalt zu unterwerfen. Das war auch schon damals nicht Wenigen unverborgen und erklärt zur Genüge die Schaukelpolitik, welche die Stadt bis zum Jahre 1681 betrieb, um ihre den herrschenden Geschlechtern so angenehme Selbständigkeit möglichst lange zu bewahren. Hier interessirt uns dies alles nur wegen der Frage, ob es geboten war, die Befestigung zu verstärken oder ob man richtiger gehandelt hätte, wenn man sich mit der allerdings minderwerthigen Befestigung begnügte. Es kann nun keinem Zweifel unterliegen, dass diese Befestigung, wie sie nun einmal beschaffen war, völlig ausreichte, einen Sturmversuch aussichtslos zu machen, ja, dass sie selbst im Stande war, einer mit nicht gerade überwältigenden Mitteln unternommenen Belagerung erfolgreichen Widerstand zu leisten. Dazu genügte schliesslich selbst die waffenfähige Bürgerschaft, wofern sie nur gehörig organisirt und auch wirklich in den Waffen geübt war. Anders lagen dagegen die Verhältnisse, wenn ein mächtiger Gegner mit zahlreichen Streitkräften und einer überlegenen Artillerie zur förmlichen Belagerung schritt, da in diesem Falle das Schicksal der veralteten Stadtbefestigung nicht lange unentschieden bleiben konnte. Aber gesetzt, die Stadt hätte eine den Zeitverhältnissen entsprechende Befestigung besessen, so würde auch dies jetzt nichts Wesentliches an der Sache geändert haben, wenn

nicht eine starke Garnison geworbener Truppen die Wälle beschützte, da die Bürgerschaft zur Durchführung einer länger andauernden Vertheidigung kaum tauglich sein konnte. So sollte man denn glauben, dass diese einfachen Erwägungen dahin geführt haben müssten, von einem weiteren Ausbau der Befestigung abzusehen, wenn man sich nicht gleichzeitig des Beistandes der anderen Reichsstände oder des Kaisers dauernd versicherte, da man doch nicht im Stande war, allein und auf die eigenen Mittel angewiesen, eine starke Garnison zu unterhalten. Thatsächlich hat denn Strassburg unmittelbar vor seinem Falle sich nur dadurch schützen können, dass es Kaiserliche und Kreistruppen aufnahm, kaum waren diese aber abgezogen, als es auch rettungslos seinem Schicksale verfiel. So kann man also nicht anders sagen, als dass alle Kosten, welche die Stadt in diesem Zeitabschnitt auf die Vervollständigung ihrer Befestigung aufwandte — ich sehe hierbei von dem Rheinpass ab —, unnütze Ausgaben waren, welche die finanziellen Verhältnisse der Stadt immer mehr zerrütteten und das Verhängniss doch nicht abwenden konnten. Es ist dies ja keine nachträgliche Weisheit, da es schon frühzeitig die Ansicht mancher Zeitgenossen war.

Dies vorausgeschickt, wollen wir nun sehen, was zur Verbesserung und Vervollständigung der Stadtbefestigung thatsächlich geschah, der Befestigung des Rheinpasses, die nunmehr auch in die Hand genommen wurde, soll dann ein besonderer Abschnitt gewidmet werden.

Wie der J. E. Meyersche Plan von 1617 zeigt, fehlte in der Befestigung der Krutenau stellenweise noch die Wallschüttung hinter der Stadtmauer, ein Mangel, der schon verschiedentlich, auch von J. E. Meyer, gerügt worden war. Dieser war 1619 gestorben und hatte als Nachfolger den uns bereits bekannten Hans Schoch erhalten, der sich sofort von Heidelberg aus zur Wiederübernahme des Stadtbaumeisteramtes gemeldet hatte.<sup>1)</sup> Seine erste Arbeit im Jahre 1620 war die Schüttung

<sup>1)</sup> Hans Schoch war nach seiner Entlassung im Jahre 1597 zunächst in Strassburg geblieben, dann viel umhergereist, leitete 1602—1607 den sogenannten Friedrichsbau des Heidelberger Schlosses und scheint bis zum Jahre 1620, wo er wieder in Strassburg angestellt wurde, in kurpfälzischen Diensten gestanden zu haben (Ztschrft. f. d. Gesch. d. Oberrhn. N. F. V, 119). Als Besoldung verlangte er im Jahre 1620 seine Heidelberger Gebürnisse, d. h. 300 Gld. baar, 20 Malter Korn, 1½ Fuder Wein, freie Wohnung und freies Holz. Im August 1620 wurde ihm thatsächlich ein nur um wenig geringeres Gehalt bewilligt, aber gleichzeitig auch das Amt des Lohnherrn übertragen, das er jedoch nur kurze Zeit versah, da sich die Unmöglichkeit herausstellte, beide Aemter gleichzeitig zu verwalten. 1627 wurde H. Schoch „Altershalben“ ein Gehülfe in der Person eines gewissen Eberhard Welpert beigegeben, von dem man weiter nichts weiss. Die Stadt entzog Schoch die Bestallung und beließ ihm nur die freie Wohnung; er starb 1631, unbemittelt, so dass man seiner Tochter ein Gnadengeschenk bewilligte (Strss. u. s. B., 286). Ein Verzeichniss der bei ihm vorgefundenen Zeichnungen befindet sich im Stadtarchiv. Ich gebe es, da es nicht uninteressant, in Nr. 8 der Anlagen; man mag daraus ersehen, welche Unzahl von Zeichnungen mit der Zeit verloren gegangen sein müssen.

des Walles am Fischerthor, bei welcher Gelegenheit auch eine Poterne durch den Wall am Gelben Eck zu der dort gelegenen Streichwehr hergestellt wurde,<sup>1)</sup> da man sonst nur durch den Rondengang vom Fischer- oder Neuen Thor hätte dorthin gelangen können. Ueber diese Bauten besitzt das Stadtarchiv noch einige Zeichnungen,<sup>2)</sup> ebenso über die Befestigung zwischen Weissthurmthor und St. Georgsthurm, wo man die einfache Wallschüttung im Jahre 1620 mit einer Brustwehr versah.<sup>3)</sup> Des Ferneren legte man einen 30 Schuh breiten gedeckten Weg an.<sup>4)</sup> Jung und alt, arm und reich, Weiber und Kinder mussten fronen.<sup>5)</sup> Zu dieser Zeit ist jedenfalls auch der Kavalier zwischen Weissthurm- und Kronenburger Thor angelegt worden.<sup>6)</sup> Auch die Befestigung am Metzgerthor, d. h. zwischen diesem und dem Johannisgiessen, wo nur der Türkenritter oder Rehlinger-Wall vorhanden war, wurde für gefährlich gehalten, doch kam es hier noch nicht zur einem Verstärkungsbau.<sup>7)</sup>

Der sich immer weiter ausbreitende grosse Krieg liess den Rath für die Sicherheit der Stadt besorgt werden. Bisher hatte er sich mit der Verstärkung der Wachen und den nothwendigsten kleinen Verbesserungsbauten beholfen, nunmehr schien es ihm aber doch an der Zeit, einen durchgreifenderen Umbau in die Wege zu leiten, zu welchem Zwecke er unter dem 5. Juli 1620 den Markgrafen von Baden?, den Grafen Friedrich von Solms und Johann Friedrich Hartlieb ersuchte, sich über die Verbesserung der Befestigung zu äussern.<sup>8)</sup> Letzterer fertigte, wie sich aus einer Verhandlung der Schöffen vom 22. Februar

<sup>1)</sup> Walther, 14; Seyboth, D. a. Strss., 222.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 125, 142, 167 (bzws. II<sup>e</sup> 15, 16, 17). Die Zeichnungen sind von 1622 datirt.

<sup>3)</sup> J. E. Meyer gibt in seinem Plan von 1617 hier eine Brustwehr an, seine Zeichnung ist also an dieser Stelle nicht ganz zutreffend. Ebenso irrig ist es, wenn Silbermann, 108/109 behauptet, das Müllerbollwerk sei 1617 derart umgebaut worden, dass das an der Spitze befindliche Rondel (Streichwehr) geschleift worden sei. Silbermann hat sich verlesen, wenn er über dem Gewölbe am Auslusse des Mühlgrabens die Jahreszahl 1617 zu erkennen glaubte, denn die in den vier Ecken des Stadtwappens stehenden einzelnen Zahlen bedeuteten nicht 1617, sondern 1671. Das hat übrigens schon v. Pöllnitz, 29 bemerkt. Man machte die neue Brustwehr 18  $\ell$  dick und 61  $\frac{1}{2}$   $\ell$  hoch und gab ihr einen Schützenaustritt, hinter dem der Wallgang noch 35 bis 40  $\ell$  breit war, man legte den Rondengang hinter der Mauer höher und verringerte seine Breite auf 5  $\ell$ , alles, um die Feuerlinie möglichst weit vorzurücken und besser in den Graben und nach der Kontreskarpe wirken zu können.

<sup>4)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 492 (II<sup>e</sup> 8).

<sup>5)</sup> Prot. d. XIII. v. 1620, fol. 99<sup>b</sup> u. 102, auch Walther, 14.

<sup>6)</sup> Seine Feuerlinie war einer Zeichnung des Stadtarchivs zufolge in der Front 100  $\ell$ , in den schräg angesetzten Flanken aber 85  $\ell$  lang, so dass die Kehle 250  $\ell$  weit geöffnet war (Strss. Stdt. Arch. Pl. 542. II<sup>e</sup> 9). Die Zeichnung trägt die Jahreszahl 1623, ist also wahrscheinlich erst bei Beendigung des Baues angefertigt.

<sup>7)</sup> Prot. d. XIII. v. 12. VII. 1620, fol. 102.

<sup>8)</sup> Prot. d. XIII. v. 5. VII. 1620, fol. 97; auch AA. 933.

1634 ergibt,<sup>1)</sup> einen Abriss für die Neubefestigung Strassburgs, der heute spurlos verschwunden ist, über den sich also nichts sagen lässt. Auch ist uns nicht bekannt, ob und was die Anderen zur Sache geäußert haben, auf alle Fälle kam es aber noch zu keinem grösseren Bau. Offenbar war Hans Schoch doch mehr Baumeister denn Festungsingenieur, oder bei seinem vorgerückten Alter der Sache nicht mehr gewachsen, da der Rath es für nothwendig hielt, am 30. April 1622 neben ihm noch einen „Stadtingenieur“ in der Person des Kapitäins Wilhelm zu ernennen, der ausser diesem Titel „die 60 Gld. Zehrkosten erhielt, so er dem Wirth zu Kehl noch schuldig, von der Zeit, da er mit seinem Volke draussen lag“; überdem wurde ihm eine „Verehrung“ von 50 Gld. gemacht. Indess scheint die Ernennung Wilhelms doch nur als ein Nothbehelf betrachtet worden zu sein, da gleichzeitig auf einen wirklichen Ingenieur gefahndet wurde, den Dr. Hobrecht ausfindig machen sollte.<sup>2)</sup> Am 20. August des folgenden Jahres fand dann unter grosser Betheiligung ein Augenschein statt, an dem die Stettmeister v. Berstett, v. Wurmbser, die Kapitäine Zeiss, Münstroller, Haintzell, Joseph, Wilhelm, Hodapp, Ebell und der Baumeister Hans Schoch theilnahmen. Man verhandelte lange Zeit über die Dämme des Mühlgrabens, die von den Hauptleuten für gefährliche Bauten angesehen wurden, sodass Kapitain Joseph die Anlage eines Aussenwerkes beim Weissthurmthor, genauer vor Lug-ins-Land, in Vorschlag brachte.<sup>3)</sup> Der Rath ordnete dann auch an, dieses auszustecken, und es muss wohl sogleich in Angriff genommen worden sein, da es auf allen späteren Zeichnungen angegeben wird. Es war ein einfaches Erdwerk in Gestalt einer Flesche und bestand bis zur Errichtung des Bollwerks Lug-ins-Land im Jahre 1672. Der Wallbau am Fischerthore scheint 1620 nicht zum Abschlusse gebracht zu sein, da im Jahre 1625 Klage über die Beschaffenheit der Befestigung an dieser Stelle geführt und die Schüttung des Walles bzw. die Beendigung der Schüttung verlangt wird; erst 1626 wird der Bau als vollendet gemeldet. Zu diesem Bau zeichnete H. Schoch 1625 die Entwürfe, die in der Erniedrigung der Stadtmauer und Kontreskarpe, der Anlage eines gedeckten Weges und der Erhöhung des Walles bestanden.<sup>4)</sup> Im Jahre 1630 schritt man

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Wencker II, unnumerirt zwischen fol. 169 u. 170.

<sup>2)</sup> Prot. d. XIII. v. 30. IV. 1622, fol. 98 und vom 16. VII. 1622, fol. 125.

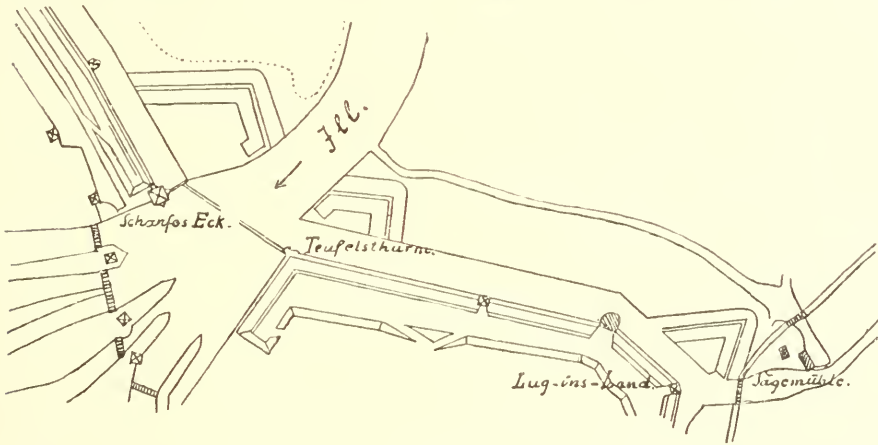
<sup>3)</sup> Ebenda v. 4 u. 20. VIII. 1623, fol. 76<sup>b</sup> u. 91. Auf dem Plan 480 (II<sup>b</sup> 15) befindet sich die Bemerkung, dass der steinerne Bär am Lug ins Land im Jahre 1533 erbaut und 1622 wieder abgebrochen worden sei. Dem widersprechen aber alle späteren Zeichnungen, welche nicht nur den um 1623 am Lug ins Land erbauten Damm, sondern auch den Bär unmittelbar vor dem Thurm angeben; vielleicht handelte es sich im Jahre 1622 um einen Wiederherstellungsbau, bei dem der Bär zunächst fortgebrochen wurde.

<sup>4)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 196 (II<sup>f</sup> 18).



dann auch dazu, den Zwinger vor dem Metzgerthor mit einem durchlaufenden Walle zu versehen und den Rehlingerwall zu erhöhen und zu verbreitern. Wohl wegen Beschränktheit des Raumes oder um den Druck der Erdmasse von der Stadtmauer abzufangen, wurde der Wall auf der Vorderseite mit einer Bekleidungsmauer versehen.

War Strassburg bis dahin vom Kriege ziemlich verschont geblieben, so näherte sich ihm derselbe im Jahre 1632 mit dem Anmarsch der Schweden und Franzosen doch sehr bedenklich. Es gab dies dem Rathe abermals den Anstoss, zu untersuchen, ob denn die Befestigung der Stadt allen Ansprüchen gewachsen sei. Am 5. März 1632 warfen „die Herrn Advokaten“ in der Versammlung der Räth und XXI. die Frage auf, ob nicht die Befestigung zu verbessern sei, was doch sehr nothwendig wäre. Sie stellten die Fragen: „in welchem Jahre“ man



106.

beginnen und „in welcher Weise“ man vorgehen wolle. Sie sind zweifelhaft, ob sich die Bürgerschaft nicht beschweren würde, wenn sie fronen sollte, und sie sind der Ansicht, dass auch der Ritterstand zum Fronen herangezogen werden müsste. Man möchte alles, sagen sie, den Oberen Fortifikationsherrn empfehlen, die Sache auch bei den Schöffen zum Vortrage bringen. Man erkannte schliesslich dahin, dass dem Antrage zuzustimmen sei mit dem Anhang, dass dem „Walljakob“<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Dieser Walljakob hiess eigentlich Jakob Schmidt oder Schmit und war ursprünglich seines Zeichens „träher und künstler“. „Er legt 1619 die Stadt und alle wasser wie sie sind in und aus der Stadt fliessen in grund, hat auch die schlag v. Sturmbruck gemacht, darfür im 50 fl. 3 worden, und eine kleine bestallung gemacht, damit man ihn an der Hand behalte. Den 11 octbris.“ (Fragm. Brant 3644 bzw. Prot. d. XIII. v. 1619). Wir haben hier also wiederum eine Persönlichkeit vor uns, die, ursprünglich von anderer Profession, durch die Verhältnisse veranlasst, sich dem Festungsbauwesen zuwandte. Wie es den Anschein hat, waren vornehmlich die Erdarbeiten Walljakobs Geschäft, so dass man ihm wohl eher als Schachtmeister, denn als eigentlichen Baumeister ansprechen kann. Daher sollte ihm auch ein „qualifizirter Ingenieur“ an die Seite gesetzt werden.

ein „qualifizierter Ingenieur“ beizugeben wäre. Am 5. Mai wurde dann bei Râth und XXI. berichtet, dass die Bürgerschaft bereit sei, mit Hand und Geld zu fronen. Man beschloss, einen Ingenieur anzunehmen und der Garnison einen Oberst zu setzen. Die Oberen Wachtherrn hatten bereits Augenschein genommen und sprachen sich dahin aus, dass der Anfang mit den Befestigungsarbeiten hinter dem Waisenhaus zu machen sei, doch müsste zuvor die Mauer abgebrochen und eine Brücke über den Graben geschlagen werden, um den Boden für die Wallschüttung hereinkarren zu können. Auch sollte der Kronenburger Wall sofort mit einer Brustwehr versehen werden. Den neuen Wall am Waisenhaus (zwischen Katharinenthor und Rehlingerwall) begann man am 26. Mai.<sup>1)</sup>

Zu Anfang des Jahres 1633 berief der Rath den Königlich Schwedischen Baumeister Alexander Adrian von Benfeld nach Strassburg, um ihn über die Befestigung der Stadt zu hören. Am 4. Februar Nachmittags führte man ihn in einem Theile der Befestigung umher und veranlasste ihn zu einer Aeusserung, über die der Stadtschreiber am folgenden Tage den verordneten Herrn berichtete.<sup>2)</sup> Adrian habe bemerkt, so führte der Stadtschreiber aus, dass man zuviel Thore hätte: das Spital- und Judenthor könnten wohl geschlossen werden, wodurch man die Wachen verringern und die Defension an anderen Orten verstärken könnte. Vor jedem Thore sollte ein Ravelin sein, aus dem könnte man nachmals ein Bollwerk machen. Die Brustwehren seien viel zu dick, 12 Schuh wären genug. Bedeckte Fallbrücken an den Thoren halte er für schädlich. „Kindisch“ sei, dass die Wälle nicht aneinander hingen, man sollte Bögen von einem Walle zum andern schlagen. Die Bäume und Sträucher auf den äusseren Böschungen der Wälle seien schädlich. Die Wachten bei den Thoren seien übel angestellt, weil sie ausserhalb der Wehren ständen. Beim Fischerthor sollten die Platten (der Stadtmauer?) abgehoben werden, die Mauern seien an etlichen Orten zu hoch, die Kontreskarpe<sup>3)</sup> gefiele ihm wohl. Die Mauern sollten oben so beschaffen sein wie beim Schiessrainer (neuen Juden-) Thor. Schlettstadt und Colmar seien besser in Defension. Die Unflätherei auf den Wällen sei abzuschaffen. Man solle den v. Müllenheim in acht nehmen. In specie bei St. Johann solle das Kaiser-gemach<sup>4)</sup> weggerissen und ein Bogen über den Fluss gemacht werden.

<sup>1)</sup> Prot. d. XXI. v. 26. V. 1632, fol. 79.

<sup>2)</sup> Prot. d. verordn. II. v. 5. II. 1633, fol. 32 u. f. Ich habe dasselbe ziemlich wortgetreu wiedergegeben, trotzdem sein Inhalt wenig geordnet ist. Es schien mir wünschenswerth, gerade die Ausdrucksweise möglichst unverändert beizubehalten.

<sup>3)</sup> Unter Kontreskarpe verstand man zu damaliger Zeit nicht blos unsere heutige Kontreskarpe, sondern auch den gedeckten Weg mit Waffenplätzen und Glacis.

<sup>4)</sup> D. i. das Lusthaus am Teufelsturm bei den Johannitern.

Zum Schnakenloch im Johannsort<sup>1)</sup> gegen das Wasser solle man eine Batterie schlagen und künftig in ein Bollwerk richten. Die Wälle sollten hart an die Mauer gesetzt werden. Beim Elisabeththor müsste ein Ravelin angelegt und der Graben erweitert, beim Weissturmthor der Einlauf zugeworfen und mit einer Batterie geholfen werden.<sup>2)</sup> Bei der Achträdermühle sei der Graben sehr gefährlich. In der Mitte zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor wäre ein Bollwerk zu erbauen. Die Gräben sollten sauber gehalten werden. Die Kasematte beim Metzgerwall nutze nichts und solle zugeworfen werden, die Schusslöcher auch.<sup>3)</sup> Der neue Wall sei zu breit, die beste Kasematte sei ein Wall. Die Mauer solle man abheben und eine fossabrai (d. h. Niederwall) machen. Beim Einfluss<sup>4)</sup> müsse ausserhalb ein Redwerk gelegt werden. Beim Fischer- und Neuen Thor solle man ein Bollwerk dazwischen hinausmachen.<sup>5)</sup> Am Fischerthor, wo die Giesshütte gestanden, wäre ein Ravelin sehr gut. Adrian erbiethet sich dann den Herrn zu allem guten Willen, er ist bereit, die Werke auszustecken und ein Muster für eine Batterie zu fertigen. Er will so oft von Benfeld nach Strassburg kommen als man seiner begehren werde. Er sei in dieses Land gekommen, um dem König von Schweden und seinen Freunden zu dienen und sei bestellter Baumeister zu Bergen op Zoom. Er wolle Meinen Herrn die Vortheile im Bauwesen an die Hand und Anleitung für die Führen geben, wie man zu zehn Karren einen Mann ordnen soll, der die Aufsicht habe, wie die Karren zu laden seien und fahren sollten.

Der Stadtschreiber stellt dann die Frage, was mit Adrian zu beginnen sei. Hieran knüpft sich nun eine längere Besprechung. — Dr. Schmid hält dafür, man sollte diese Erinnerung gegen die vorige (welche?) halten und sehen, wie weit man zusammentreffe. Der Augenschein werde vor die XIII. zu bringen sein. Die Jahreszeit /zum bauen/, der Nothstand und die Gefahr seien vorhanden. Es wäre gut, wenn man von Adrian einen Bericht, Vorschlag und Anleitung haben könnte, für dies Mal möchte man ihn dergestalt traktiren, dass er nicht Ursache habe, an Meiner Herrn Dankbarkeit zu zweifeln. Wenn mit dem Bau ein Anfang gemacht werden sollte, möge man Adrian (aus der Herberge) auslösen und ihm auch sonst noch ein paar Dutzend

<sup>1)</sup> Hiermit kann wohl nur die Ecke der Befestigung am Teufelsturm gemeint sein.

<sup>2)</sup> Diese unklare Stelle ist wohl auf den Stadtschreiber zurückzuführen und nur dahin zu deuten, dass der Mühlgraben nicht mehr über die Achträdermühle gehen, sondern in die III ablaufen und beim Lug-ins-Land ein Werk — Batterie, Bollwerk — angelegt werden sollte.

<sup>3)</sup> Hiermit können nur die Schusslöcher in der Mauer der Krutenau gemeint sein, von denen aus der Graben nach dem äusseren Metzgerthor hin bestrichen wurde.

<sup>4)</sup> Jedenfalls ist der Einfluss des Johannsgiessens gemeint.

<sup>5)</sup> D. h. am Gelben Eck ein Bollwerk anbauen.

Goldgulden verehren. — Dr. Becht hat gehört, dass dieser Adrian einen andern Vorschlag macht als Andere gethan haben, damit man nicht ein Realbollwerk<sup>1)</sup> verfertigen müsse, sondern die Fehler verbessere. Adrian gehöre der besten Schule der Holländer an und habe eine zwanzigjährige Praxis. Er sei über zwei Fragen zu hören: 1. wo der Anfang zu machen sei, und 2. ob er die Aussteckung an den nöthigsten Orten vornehmen wolle. Wenn solches geschehen, sollte man die Sache vor die XIII. bringen, damit das Werk nicht sitzen bliebe und für eine Spiegelfechtereie gehalten werde. Die Zeit und Gefahr sei vor der Thüre, und es wäre eine Deputation zu ernennen, welche die Sache beständig im Auge behalte. — Der Stadtschreiber meinte hiergegen, man sollte Adrian zunächst noch an die andern Orte führen und verhören. Er habe dafür gehalten, dass man den Einfluss zuwerfen, die Wälle zusammenführen und bei St. Johann den Anfang machen solle. Zwischen Weissthurm- und Kronenburger-, zwischen Fischer- und Neuem, zwischen Elisabeth- und Spitalthor wäre die Ausstreichung zu thun<sup>2)</sup> und ein Ueberschlag von ihm zu begehren, auch das Werk zu verdingen, bei den Herrn XIII. aber vorderst zu referiren und Adrian mit einem Dank abzufertigen. Ob zwei Dutzend Goldgulden genug seien, bezweifle er, unter fünfzig Gulden würde es kaum sein können. Es sei Adrian mit einem guten Trunk und guter Gesellschaft sehr wohl gedient, doch nicht zum Ueberfluss. — Ammeister Mueg hält nicht dafür, dass man zwischen Weissthurm- und Kronenburger Thor ausstecke, sondern zu St. Johann den Anfang mache, zuerst sollte aber die Sache vor die Herrn XIII. gebracht werden. — Herr Ingold ist derselben Meinung, dass man die Angelegenheit vor die XIII. bringen und bei St. Johann anfangen solle. Man möge Adrian an die anderen Orte führen und ihm eine Ergötzlichkeit widerfahren lassen, seinen Bemühungen entsprechend. Es wäre gut, wenn man den Kapitain Joseph dabei haben könnte. Die Verehrung würde sich auf ungefähr fünfzig Goldgulden stellen. Wer von den Bürgern kein Geld habe, solle mit dem Leib fronen, der Landmann sei auch zu gebrauchen. — Herr Zorn hält dafür, dass bei den Klöstern der Anfang zu machen sei und dass man die Werke bestehen lasse, weil Gefahr vorhanden. Die Zeit sei bequem, die Meister wären gut und die Maurer nicht alleweg zu bekommen. — Herr Brackenhofer verlangt, dass man Adrian hören solle, ob an dem Werk, das beim Waisenhaus im Bau ist, nichts zu verbessern sei. Wegen der Verehrung ist er einverstanden, ebenso dass die Sache vor die XIII. kommt. — Herr König stimmt der Verehrung zu und für Relation bei Räth und XIII. — Ammeister Ringler wünscht, dass

<sup>1)</sup> Unter Realbollwerk ist hier ein „völliger Neubau“ zu verstehen.

<sup>2)</sup> D. h. nach aussen zu bauen.



man Adrian höre, ob bei den Klöstern der Anfang zu machen sei, er ist für eine Verehrung von fünfzig Goldgulden und dass die Sache vor die XIII. gebracht wird. — Es wird erkannt, dass die Angelegenheit vor die XIII. zu bringen und Adrian eine Verehrung von fünfzig Goldgulden zu machen sei. Er soll an die anderen Orte geführt und gehört werden, wo der Anfang zu machen wäre, auch soll man ihn fragen, was er bei dem neuen Walle zu erinnern habe. Es wäre ein Ueberschlag von ihm zu verlangen, desgleichen ein Probestück.

Bereits am folgenden Tage, dem 6. Februar, kam die Angelegenheit bei den Herrn XIII. zur Sprache, da man sie wohl noch während der derzeitigen Anwesenheit Adrians erledigen wollte. Der Stadtschreiber berichtet in derselben Weise, es war aber auch hier von keinem Gesamtentwurf für den Umbau der Werke die Rede, dagegen wurde jetzt besonderes Gewicht auf die Bogenbrücke über die III gelegt, auf der eine Batterie eingerichtet werden sollte, sowie auf den Bau eines Bollwerks zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor. Adrian erhielt seine fünfzig Goldgulden, um ihn an der Hand zu behalten.

Um diese Zeit muss bereits die Frage wieder aufgetaucht sein, in welcher Weise die scharfe Ecke beim Roseneck zu verbessern sei, denn wenn auch die — lückenhaften — Protokolle der verschiedenen Kollegien nichts darüber berichten, so enthält doch das Archiv eine Zeichnung<sup>1)</sup> auf der eine Befestigung zwischen Roseneck und unterer III skizzirt ist, ungefähr in der Weise wie sie im folgenden Jahre thatsächlich entworfen und 1634 theilweise zur Ausführung gebracht wurde. Auf wen diese Skizze zurückzuführen ist, lässt sich nicht angeben, indess dürfte sie vielleicht doch Adrian zuzuschreiben sein, da die nachmalige Finkmattbefestigung, um die es sich handelt, auch Schwedenhornwerk genannt wurde. Dass der Entwurf aber in diese erste Zeit der nun beginnenden Umbauten zu setzen ist, ergibt sich mit völliger Sicherheit aus dem Umstande, dass das Bollwerk zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor, welches der erste Neubau war, noch nicht einmal angedeutet ist. Wir sehen also, dass man sich stellenweise doch auch andere Ziele als nothdürftige Flickarbeit steckte.

Am 20. Februar stand der Festungsbau wiederum bei Räth und XXI. zur Verhandlung, nachdem man sich inzwischen schlüssig geworden war, das von Adrian in Vorschlag gebrachte Bollwerk zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor zu errichten. Friedrich v. Gottesheim verlas den Bedacht der Fortifikationsbau-Deputirten und warf die Fragen auf: 1. wer der Baumeister und die Inspektoren beim Haupt-

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 13 (II<sup>a</sup> 6).

bau zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor sein sollten, 2. wie man zu den nöthigen Materialien als Quadersteinen, Mauersteinen, Kalk u. s. w. gelangen möge, 3. woher das Geld und 4. woher die Arbeiter zu nehmen seien. Als Baumeister könnte einstweilen der Walljakob gebraucht werden, bis man einen anderen habe, auch würde der Major v. Müllenheim und der Hauptmann Hodapp zum Rechten sehen. Zwölf Regimentspersonen würden zu Inspektoren nöthig sein. Mauersteine und Kalk könnten von Dorlisheim, Holz von Offenburg genommen werden, das Geld aber sollten die Bürger und Schirmsverwandten freiwillig aufbringen. Im Uebrigen müssten die Bürger selbst bauen und bewaffnet zur Arbeit kommen; sie sollten von der Kanzel zur Arbeit willig gemacht werden. Den Wallbau bei St. Johann möchte man beschleunigen. Es werden dann der Ammeister Trausch, Herr Tobias Städel, Martin Andreas König und Hans Georg Marbach zum neuen Defensionswerk geordnet.

Was den Wallbau bei St. Johann anlangt, so war dieser bereits seit dem Januar in die Wege geleitet. Man hatte am 22. die drei Klöster in genauen Augenschein genommen und ihre Insassen zwangsweise anderweit untergebracht, da man ihnen als Papisten alles Mögliche und Unmögliche zutraute. Dann brach man die der Verbreiterung des Walles im Wege stehenden Gebäude von St. Johann und die Kirche ab, ferner einige Gebäude von St. Margaretha und später auch das Deutsche Haus sammt seiner Kirche.<sup>1)</sup>

Am 10. Mai begann man den Bau des Bollwerks zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor,<sup>2)</sup> das in der Folge den Namen Heidenbollwerk erhielt, jedenfalls von der Heiden-, ehemals Diebsgasse, die geradeswegs auf das Bollwerk zuführte. Es war also von einem allgemeinen Umbauentwurfe vorläufig noch nicht die Rede und handelte es sich lediglich um einen Einzelbau, wobei es sogar zweifelhaft ist, ob man überhaupt nur daran dachte, diesen Bau einmal als Ausgangspunkt eines völligen Umbaus der Befestigung zu nehmen. Nichts spricht für eine solche Annahme, denn weder Adrian noch einer der Regimentsherrn gibt dem Gedanken Raum, dass mehr als die nothwendigsten Verstärkungsbauten zur Ausführung gelangen sollten. Im Gegentheil wird in der Sitzung der verordneten Herrn vom 5. Februar mit einer gewissen Befriedigung hervorgehoben, dass Adrian andere Wege gehe und sich begnüge, die Fehler zu verbessern. So wurde

<sup>1)</sup> Fragm. Wencker 3156 u. 3157. Prot. d. XIII. v. 1633, fol. 1, 2, 15, 19, 26 u. 33.

<sup>2)</sup> Walther, 29. Die Angabe von v. Pöllnitz, dass das Bollwerk in den Jahren 1631 und 1632 erbaut worden sei, beruht also auf einem Irrthum, da ja Adrian überhaupt erst im Januar 1633 nach Strassburg kam. Im Uebrigen sagt der „Eigentliche Bericht“, auf den sich v. Pöllnitz stützt, das Bollwerk sei 1631 „oder“ 1632 erbaut worden. Auch Silbermann gibt den 10. Mai 1633 als den Tag des Baubeginnes an.

denn das Bollwerk auch gleich von vornherein ummauert und an die hinterlegene Stadtmauer angeschlossen, was bei den weiteren, nach einem einheitlichen Plane ausgeführten Bauten nicht mehr geschah. Dass das Heidenbollwerk trotzdem in diesen einheitlichen Plan passte, lag eben daran, dass ein Zweifel über seine zweckmässigste Lage ganz ausgeschlossen schien und dass sein Bau in den Formen der niederländischen Schule erfolgte, die zur Zeit, zumal in Deutschland, die herrschende war. Wenngleich nun Walljakob der eigentliche Bauleiter gewesen ist, so scheint doch Adrian eine gewisse Oberaufsicht geführt zu haben, da er im Laufe des Jahres 1633 sich öfters in Strassburg aufgehalten und wie es im Protokoll der verordneten Herrn vom 2. August heisst „in Meiner Herrn Geschäften bemüht hat“. Man überwies ihm deshalb eine Behausung, die er indess wohl nur vorübergehend als Absteigequartier benutzte, da Adrian unter dem 12. September die verordneten Herrn bittet, ihm das Häuschen wieder einzuräumen, wobei er auch seine Dienste anbietet. Der Stadtschreiber bemerkt, dass Mörschhäuser viel von Adrian halte. Man beschliesst, ihm für sein Anerbieten zu danken und das Häuschen gegen billigen Zins zu überlassen. Mit dieser Bemerkung in den Protokollen der verordneten Herrn verschwindet Adrian aus unserem Gesichtskreise, dagegen taucht in Mörschhäuser eine neue Persönlichkeit auf, die uns jetzt näher beschäftigen wird, da sie für Strassburg und seine Befestigung von weittragender Bedeutung geworden ist. Zunächst ist jedoch noch zum Bau des Heidenbollwerks nachzutragen, dass man, wie Herr Wurmbsen am 26. November bei den Herrn Rätb und XXI. berichtete, um 72 Schuh mit der Kontreskarpe hinausrücken musste „worüber die Gartner sehr lamentirten“. Es kann sich dieses Hinausrücken nur auf die Anlage des Glacis beziehen, da der eigentliche Bau, d. h. das Bollwerk mit Graben, einer Aenderung wohl nicht mehr unterzogen werden konnte. Bei dieser Gelegenheit wird Jakob Schmidt ausdrücklich als Baumeister des Bollwerks angeführt.

Paul Mörschhäuser,<sup>1)</sup> aus Schweinfurt gebürtig, und Generalquartiermeister der unter dem Feldmarschall Gustav Horn stehenden Schwedischen Armee, kam mit dieser im Jahre 1633 nach Strassburg, wo er anscheinend vorläufig sein Standquartier nahm. Man kann dies, Mangels näherer Nachrichten, aus seiner Thätigkeit schliessen, da Strassburg mit seinem Rheinpass zur Zeit der Punkt war, um den sich die Kriegsoperationen der Schweden drehten und von dem aus die Geschäfte ihres Generalquartiermeisters am bequemsten zu erledigen waren. Sei es nun, dass Mörschhäuser dazu aufgefordert wurde, sei

<sup>1)</sup> Gelegentlich schreibt er sich auch Paulus Morsheuser — Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 6,

es, dass er es aus freien Stücken that, er reichte jedenfalls in den ersten Tagen des Jahres 1634 dem Rathe eine Denkschrift ein, in der er sich über die Nothwendigkeit der Neubefestigung der Stadt aussprach,<sup>1)</sup> nachdem er bereits im Oktober 1633 Vorschläge für die Befestigung von Kehl eingereicht und deren Ausführung durchgesetzt hatte. In dieser Denkschrift fasst Mörschhäuser seine Ansichten und Vorschläge unter fünf Punkten zusammen. 1. Er ist der Meinung, dass nächst Gottes Vorsehung kein anderes Mittel vorhanden sei, Religion und Freiheit zu schützen, als die bessere Befestigung der Stadt ins Werk zu setzen und diese alsdann zu vertheidigen, da die zeitige Befestigung, wie die von ihm beigefügte „Planta 1“ zeige,<sup>2)</sup> nicht genüge. 2. Nothwendig sei es, die Sache mit Ernst anzufassen, ohne Rücksicht auf die entstehenden Kosten und die in Anspruch genommenen Güter, Aecker, Gärten und Bäume: diejenigen Personen, welche das Werk nicht förderten, sondern ihm entgegenhandelten oder redeten, sollten nicht als Freunde, sondern als „Verhinderer Gemeiner Statt Wohlfarth“ angesehen werden. 3. Wenn man sich dann entschlossen habe, den Umbau der Werke in Fortgang zu bringen, wäre es nothwendig, aus der Mitte des Rathes einen Ausschuss zu ernennen, der Vollmacht erhielte, alles ins Werk zu setzen und zu ordnen, damit unnöthigen Disputationen und Hindernissen aus dem Wege gegangen würde. Diese Männer müssten Lust zur Sache haben und von anderen beschwerlichen Aemtern in etwas befreit werden. 4. Es sei durchaus nicht rathsam, mit Fronen zu arbeiten, da die Leute theils der Arbeit nicht gewohnt, theils unfleißig seien, sodass das Werk Schaden litte. Statt dessen möge man eine bestimmte Summe auswerfen, die wöchentlich verbaut werden sollte, so an 1000 Reichsthaler, wofür man etwa 800 Arbeiter täglich anstellen könnte, aber lieber mehr denn weniger. Mit dieser Arbeiterzahl würde die Befestigung im Jahre 1634 nach der beigefügten „Planta 2“<sup>3)</sup> fertig zu stellen sein. 5. Demnächst wären die Werke nach und nach zu „verschweren“ und zu verstärken und mit den alten Wällen innerhalb vier Jahren in Verbindung zu bringen, wie „Planta 3“<sup>4)</sup> anzeige, sodass die Stadt alsdann

1) Siehe Nr. 9 der Anlagen. Dass die ohne Datum gelassene Denkschrift aus dem Anfang des Jahres 1634 stammen muss, ergibt sich aus ihrem Punkt 4, wo Mörschhäuser von „diesem Jahre“ spricht. Die Denkschrift kam am 19. Februar 1634 bei Râth und XXI. zum Vortrag und kann nicht etwa aus 1633 stammen, da man „in diesem Jahre“ den Bau nach Plan 2 ja nicht mehr hätte fertig stellen können.

2) Strss. Stdt. Arch. Pl. 569 (I, 16). Der Plan zeigt eine ganze Anzahl Unstimmigkeiten, die indess für die Entwurfsbearbeitung Mörschhäusers ohne Belang waren. Dieselben wiederholen sich in Mörschhäusers Planta 2.

3) Strss. Stdt. Arch. Pl. 529 (I, 18), auch ist das Konzept dieses Planes erhalten: Pl. 4 (I, 17).

4) Ebenda, Pl. 568 (I, 19).



sich künftiger Gefahr widersetzen und Entsatz abwarten könnte. Ein solch nützliches Werk würde der Stadt bei ihren Nachkommen zum Ruhme gereichen. — Als Ergänzung zu dieser Denkschrift befindet sich ferner im Stadtarchiv ein Memorial Mörschhäusers, in dem er sich über die Art des Baubetriebs ausspricht.<sup>1)</sup> Auch hier fasst er seine Meinung in fünf Punkte zusammen. 1. Das Werk zwischen dem Weissthurm- und dem Kronenburger Thor belangend, findet er das Schanzten mit dem gemeinen Mann, d. h. die Fronarbeit, gar nicht gut; wenn das so fort ginge, so würde man zu seiner Fertigstellung wohl ein ganzes Jahr brauchen. 2. Es wäre zweckmässig, wenn man die Bauern aus den Dörfern zur Arbeit herbeiholte und ihnen die Arbeit ruthenweise gegen Bezahlung austheilte, auf solche Weise habe er das Werk zu Mainz verfertigt und wollte er wohl berechnen, wie theuer eine jede Ruthe zu stehen käme. 3. Es wäre nöthig, dass der Rath veranlasste, dass täglich mit hundert Pferdekarren geschanzt würde, dazu gehörten hundert Mann, welche die Karren füllten, damit jederzeit fünfzig Karren führen und fünfzig geladen würden. Auch diese Leute sollten gegen Bezahlung angenommen werden. 4. Diese hundert Karren sollten auf holländische Art in zehn Parthien getheilt werden, rund um das Werk, und sollte man Morgens um 6 Uhr die Arbeit beginnen und tagsüber zweimal 1½ Stunden rasten, also drei Mal an die Arbeit gehen. 5. Ferner brauche man zum Abladen der Karren und zum Ebnen der Erde eine Anzahl Leute, damit die Karren rasch befördert würden und das Werk seinen guten Fortgang nähme.

Betrachten wir nun Mörschhäusers Entwurf, und zwar seinen Plan 3, der die Befestigung nach ihrer Vollendung zeigt, ehe wir danach sehen, wie sich der Rath zur Sache stellte. Im Grossen und Ganzen schloss sich der Entwurf der alten Befestigung an, ohne sich doch sklavisch daran zu binden, d. h. er behielt von der alten Befestigung bei, was irgend beizubehalten war, ohne dadurch den Gesichtspunkt einer wirklichen Verbesserung aus dem Auge zu verlieren. Eine solche war besonders für die beiden Eckpunkte der Westfronten angezeigt und diese beiden gefährdeten Stellen beseitigt der Entwurf dadurch, dass er einerseits zwischen Lug-ins-Land und Elisabeththor, andererseits zwischen Rosen-eck und Fischerthor eine ganz neue Befestigung ins Feld vorschiebt. Ebenso sollte zwischen Johannisgiessen und Spitalthor eine gerade Linie hergestellt und dadurch die unregelmässige Befestigung beim Metzgerthor beseitigt werden. Das alles war gewissermassen schon

<sup>1)</sup> Siehe Nr. 10 der Anlagen. Das Memorial trägt zwar nicht die Unterschrift Mörschhäusers, stammt aber jedenfalls von ihm, da er darin auf seinen Bau bei Mainz — die Gustavsburg — Bezug nimmt.

durch die Anwendung regelrechter bastionirter Fronten geboten, die nach niederländischer Art gestaltet werden sollten. Von den vorhandenen Thoren will Mörschhäuser das Kronenburger-, Fischer- und Metzgerthor eingehen lassen, das Weissturmthor in die Front Weissturm- — Heidenbollwerk verlegen, auch das Elisabeththor etwas nach rechts verschieben. Alle Thore werden durch Raveline gedeckt und vor den vier Bollwerken am Aus- und Einfluss der Ill sogenannte halbe Monde angelegt. Ein gedeckter Weg mit Waffenplätzen auf denjenigen Fronten, die keine Raveline erhalten, sollte die ganze Befestigung umgeben. Bei dieser Gestaltung des Umzuges ergab sich die Lage einer Anzahl Bollwerke von selbst, so bei Lug-ins-Land, am Weissturmthor, am Gelben Eck und am Johannisgiessen; das Heidenbollwerk und das am Roseneck waren vorhanden. Zweifelhaft konnte es also nur sein, wie viel Bollwerke man zwischen die festliegenden einschieben wollte, und hierum drehte sich dann auch der Streit der Meinungen. Im Plan 3 Mörschhäusers sind nun zwei Bollwerke zwischen Heidenbollwerk und Roseneck, vier Bollwerke zwischen Roseneck und Gelbem Eck und sechs Bollwerke zwischen Johannisgiessen und Lug-ins-Land vorgesehen, sodass die Befestigung in Summa achtzehn Fronten mit achtzehn Bollwerken zählte, von welchen letzteren zwei bereits vorhanden waren. Was die Länge der Fronten betraf, so schwankte sie zwischen 80 und 105 Ruthen, blieb also in den Grenzen des wirksamen Kartätschschusses. Abgesehen von den an den schärfsten Ecken gelegenen Bollwerken Lug-ins-Land, Gelbes Eck und Johannisgiessen, sollten die Bollwerke recht- oder stumpfwinklig werden. Man muss anerkennen, dass der Entwurf durchaus zweckmässig ist und sich in den Grenzen des Nothwendigen und Nützlichen bewegt, abgesehen von den vier halben Monden an der Ill, die man wohl als entbehrlich bezeichnen kann. Die Ausführung dachte sich Mörschhäuser nun so, dass alles von den neuen Werken, was ausserhalb der vorhandenen Befestigung zu liegen kam, zunächst in Erde hergestellt werden sollte, abgesehen von den Ravelinen und halben Monden, die er überhaupt erst später erbauen wollte; demnächst sollten dann die Werke nach und nach mit Mauerwerk bekleidet, mit der hinterliegenden Befestigung verbunden, sowie die Raveline, halben Monde, der gedeckte Weg und das Glacis angelegt werden. Auch dieser Vorschlag erscheint durchaus sachgemäss. Den Zustand nach dem ersten Baujahre vergegenwärtigte Mörschhäusers Plan 2, in den verschiedene Aenderungen mit Bleistift — wohl nachträglich — eingetragen sind, von denen der halbe Mond vor dem Roseneck aber thatsächlich zur Ausführung gekommen ist. Im Uebrigen erlitt Mörschhäusers Entwurf, wie wir später sehen werden, auch sonst noch mehrere Abänderungen.

Bereits am 4. Januar 1634 kamen Mörschhäusers Vorschläge bei den verordneten Herrn zur Sprache<sup>1)</sup> und wurde die Frage aufgeworfen, ob Mörschhäuser in Bestallung zu nehmen und die Stadt durch ihn neu zu befestigen sei. Es sei für eine sonderbare Schickung Gottes zu halten, dass der Mann eine solche Begierde zur Fortifikation trage, wo der Feind innerhalb 8 Tagen unter die Geschütze kommen könnte. Den Bau würde man mit Hülfe der benachbarten Reichsstände ausführen können. Vielleicht möchte sich Mörschhäuser ganz und gar in Strassburg niederlassen. Man beschloss ihn zu verpflichten, den Umbau fortzuführen, zunächst aber sollte die Sache in die grosse Stube (d. i. vor Räth und XXI.) und vor die Schöffen gebracht werden, besonders wegen Bereitstellung der benötigten Mittel. Mörschhäuser begehrte dann Unterhalt für acht Pferde, alle Quartal zehn Säcke Weizen oder Korn, ein Fuder Wein, 400 Thaler, ferner freie Wohnung und Beheizung, was indess den Herrn doch etwas zu viel schien. Es sollte ein anderer Vorschlag von ihm gefordert werden, 1000 Thaler seien genug.<sup>2)</sup> Dann möchte er sich äussern, wo zu beginnen sei, da man doch nicht an allen Orten zugleich anfangen könnte. Die Angelegenheit sei vor die XIII. zu bringen. Am 13. Januar fand eine weitere Besprechung bei den verordneten Herrn statt, in der vor allen Dingen die Frage erwogen wurde, ob und wie die Besitzer zu entschädigen seien, welche Grundstücke u. dergl. hergeben müssten, und ferner, was man den Schöffen sagen wollte. Man beschloss, ein Konzept zu diesem Schöffenvortrage aufzusetzen und alsdann weiter über die Frage zu verhandeln. Am 17. Januar erörterte man ebendasselbst, dass es unmöglich sei, alles auf einmal zu beginnen, wie es Mörschhäuser für das erste Baujahr in Aussicht genommen hatte, da es an den Mitteln fehle. Man müsse auch jedem freistellen, mit Geld oder dem Leib zu fronen. Es wurde beschlossen, die Sache mit Mörschhäuser zu besprechen, den Vortrag aufzusetzen und „das Werk bei Meinen Herrn auszumachen“, d. h. die Sache beim Rathe zum Austrage zu bringen.

In der Sitzung der verordneten Herrn vom 21. Januar wurde dann der Vortrag an die Schöffen verlesen. Dieser etwas langathmige Vortrag

<sup>1)</sup> Prot. d. verordn. Herrn v. 4. I. 1634, fol. 233. — Ich muss hier bemerken, dass die Protokolle der XIII. an vielen Stellen lückenhaft oder beschädigt sind und gerade im Jahre 1634 bezüglich der Entwicklungsfrage ganz aussetzen; auch sonst fehlen ganze Bände. Ausser den Protokollen der XIII. benutzte ich dann noch die der XXI., der verordneten Herren und der Oberbauherren. Alle diese Protokolle lassen aber vieles dunkel, schon deshalb, weil sie meist in kürzester, stichwortartiger Form abgefasst sind. Ich habe versucht, aus den verschiedenen Bruchstücken ein einigermaßen anschauliches Bild der Entwicklung der Befestigung zu entrollen, kann aber natürlich nicht mehr geben, als vorhanden ist.

<sup>2)</sup> D. h. jährlich, statt der geforderten 1200 Thaler.

ist glücklicher Weise noch vorhanden<sup>1)</sup> und zeigt uns in erster Linie die Schwierigkeiten, die es machte, die Sache ins Werk zu setzen. Man berathschlage, so führen die verordneten Herrn aus, seit mehreren Wochen, habe aber wegen der Wichtigkeit der Sache noch zu keinem Schlusse kommen können. Nun zweifle man ja nicht, dass ein jeder Patriot es von Herzen wünschen würde, dass die Stadt aufs Beste befestigt werde, und dass die Bürgerschaft, wenn man ihr die Nothwendigkeit einer Verstärkung der Befestigung klar mache, Anfangs mit Rath und That beispringen würde, die Erfahrung lehre aber auch, dass man bald „müd, massleidig und träg“ zu werden pflege und den Muth zu frühe sinken lasse, wie man das genugsam beim Bau des neuen Bollwerks zwischen Weissthurm- und Kronenburger Thor sehen könnte. Nun wären aber unmöglich die vielen Ermahnungen, die der Stadt zugegangen seien, sich in bessern Stand zu setzen, in den Wind zu schlagen, da die Gegner alles zum Verderben der evangelischen Christen und zu ihrer Ausrottung anlegten. Es würde deshalb den lieben Mitbürgern hierdurch berichtet, dass der Königlich schwedische Herr Feldmarschall Gustav Horn aus Zuneigung gegen das Gemeine Stadtwesen seinen Generalquartiermeister Paul Mörschhäuser zur Verfügung gestellt habe, der in Fortifikations- und Kriegssachen, beides in Theorie und Praxis, sehr geübt und erfahren und ein tapferer Mann sei; seines Gleichen würde man vielleicht in Deutschland nicht finden. Der habe nun die Befestigung besichtigt, ihre Mängel nachgewiesen und einen Entwurf für den Um- bzw. Neubau der Werke aufgestellt. Hierauf wird der Mörschhäusersche Entwurf mit seinen drei Plänen vorgelegt und ein Nr. 4 bezeichnetes Bedenken Mörschhäusers vorgelesen, in dem er den Geld-, Material-, Arbeiter- und Zeitbedarf berechnet. Mit diesem Bedenken Nr. 4 kann wohl nur der Punkt 4 seiner Denkschrift gemeint sein, in dem Mörschhäuser über die erforderlichen Mittel handelt. Demnächst tragen die verordneten Herrn ihre Bedenken gegen Mörschhäusers Entwurf vor, die sie in „vier schweren Betrachtungen“ zusammenfassen: Erstens seien die Geldmittel gar zu hoch gesetzt, da sie des Jahrs, wenn man die Bestellungen und nothwendigen Auslagen für die Materialien mit einrechne, sich weit über eine Tonne Goldes belaufen würden; Zweitens müsste eine ziemliche Anzahl guter Güter, Matten, Gärten u. s. w. weggenommen werden; Drittens wäre die Sache doch undurchführbar, selbst wenn man die Werke nur mit Fronen bauen wollte, und Viertens müsste bei den weitläufigen Werken zur Vertheidigung derselben ständig eine grosse Garnison unterhalten werden. Indess, so schwer dies auch in die Wagschale falle, so müsse man doch „die Discours und

---

<sup>1)</sup> Siehe Nr. 11 der Anlagen.



Erinnerung derjenigen anhören, so sich auf das Fortifikations- und Kriegswesen verstehen“. Diese sagten, die Stadt habe an etlichen Orten so grosse Fehler, dass ein mächtiger Feind, „nach heutiger Art zu kriegen“, die Stadt in wenigen Tagen erobern könnte. Nun sei ja zwar jede Festung, so stark und wohlversehen sie auch wäre, mit Macht und List zu überwinden, man bedürfe aber eine starke Befestigung „dass man sich eine Zeit lang aufhalten, den Feind abmatten, und des Freundes succurs abwarten könne“. Das habe Strassburg als Grenzstadt noch mehr zu beachten als andere Städte. Alle anderen vornehmen Städte, wie Nürnberg, Frankfurt, Ulm, Augsburg, Hamburg hätten ihre Befestigung innerhalb weniger Jahre ansehnlich verbessert, sodass es befremdlich sein würde, wenn Strassburg solches länger anstehen lassen würde, wo es doch von so vielen Wohlmeinenden gewarnt und auf die Herstellung einer besseren Befestigung hingewiesen worden sei. Es wäre auch zu bedenken, dass in einem Unglücksfalle — wobei an Magdeburg erinnert wird — in einer Woche mehr verloren ginge, als die ganze Befestigung kosten könnte. Deshalb sei es als ein besonderes Glück zu erachten, dass man jetzt einen solchen Mann wie Mörschhäuser haben könnte, den man so lange gewünscht und mit grossen Unkosten gesucht hätte, der keine übermässigen Ansprüche mache und bei dem man sicher sei, dass er keine Stümperarbeit leisten würde. Es bleibe auch bei dem Mörschhäuserschen Vorschlag die Stadt in den zwei ersten Jahren geschlossen und würden die neuen Werke von der alten Befestigung aus derart unter Feuer gehalten, dass sich der Feind ihrer nicht bemächtigen und darin festsetzen könnte. Dann wird auf das Verhalten der Stadt im Jahre 1475 hingewiesen und der bereits erwähnte Bericht verlesen, der auf Grund der alten Protokolle und Register aufgestellt worden sei.<sup>1)</sup> Das Beispiel der Stadt im genannten Jahre und die Vorstellung der Bau- und Kriegsverständigen habe nun die verordneten Herrn überzeugt, dass es rathsam und wohlgethan wäre, die Stadt nach Mörschhäusers Entwurf zu befestigen, wenn nur die Mittel aufzubringen wären, was diese aber anlange, so hätten sie dahin gedacht, einerseits die Stadtkasse, andererseits die Arbeitskräfte der Bürger in Anspruch zu nehmen. Die Kasse und Geldmittel betreffend, seien zwar Seitens der Zünfte unlängst allerhand gute Vorschläge gemacht worden, auch wäre bekannt, dass bei anderen Städten zu solchem Zwecke ein Wallgeld eingefordert, die Zölle erhöht, das Ungeld vermehrt, die Licentien angestellt und sonstige extraordinäre Mittel praktizirt würden, die verordneten Herren erachteten es aber für besser, wenn die Stadt ihren alten Pfad wandle und bei der durchgehenden

<sup>1)</sup> Siehe Nr. 12 der Anlagen.

Fron bleibe, da dies der schleunigste, beste und am wenigsten beschwerliche Weg sein möchte. Das sei indess so zu verstehen, dass derjenige Bürger, welcher die Fron in Geld zahlen könnte, nicht mit dem Leib zu fronen brauche. Wer dies sein würde, das hätten die Zünfte festzustellen, und sei es erwünscht, wenn möglichst alle Zunftgenossen das Geld an Stelle der Fron erlegten, da dies dem Werke nur förderlich sein könnte. Wenn nun jedermann wöchentlich wenigstens einen Tag frone und die Fron zu 2 Schilling gerechnet würde, so mache dies auf das Jahr, bei 52 Wochen, 10 Gulden 4 Schilling. Da es aber vermuthlich Viele gäbe, die aus patriotischem Gemüth und aus rechter Treue und Liebe gegen die Stadt aus freien Stücken ein Mehreres thäten, so wäre ihnen wohl zuzumuthen, dass sie die Beträge auf ein Jahr oder doch ein halbes, und wenn es nicht anders sei auf ein Vierteljahr vorausbezahlten „damit man gleich Anfangs einen nervum habe, und die Bau Cassa mit einer erklecklichen Summe gefasst sein möge.“ Aehnlich solle mit den Schirmsverwandten verfahren werden, desgleichen mit den Unterthanen auf dem Lande. Dazu sollten dann vier Herrn aus den vier Regimentsstuben geordnet werden, welche nicht nur über das Bauwesen Befehl und Gewalt erhalten, sondern auch die Aufsicht über die Kasse führen möchten. Im Uebrigen wäre die Baukasse wie bisher Herrn Johann Friedrich von Gottesheim anzuvertrauen, der gehalten sein sollte, um Johannes Baptistä und um die Weihnachten vor den verordneten Herrn und den Räthen und XXI. gebührliche und spezifizierte Rechnung zu legen. Was nun die Aussteckung der Werke beträfe, so müsste man Mörschhäuser und dessen Kondukteuren und Angestellten, sowie den vier verordneten Herrn vertrauen, doch zusehen, dass die nöthigsten Werke zuerst vorgenommen und nicht zu viel auf einmal angefangen würde; vor allen Dingen sei aber das neue Bollwerk zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor fertig zu stellen. Soweit irgend möglich, wäre im Verding (Akkord) zu arbeiten, im Uebrigen zu hoffen, dass die nächsten Nachbarn der Stadt, besonders diejenigen, die im Kriegsfall in der Stadt Schutz suchten, sich zu einer freiwilligen Fron ihrer Unterthanen herbeilassen würden, sodass man die von Mörschhäuser verlangten 800 Mann, wenn auch nicht ganz, so doch nahezu zusammenbringen würde. Dabei sollten dann aber keine jungen Leute unter 18 Jahren, auch keine alten unvermögenden Manns- oder Weibspersonen zugelassen werden. Schliesslich wird Derjenigen gedacht, welche ihre Güter und Aecker hergeben müssten. Da man indess noch nicht wisse, wer dies sein würde, so wird vorgeschlagen, die Frage bis nach der Aussteckung der Werke zu vertagen.

Am 17. Februar fand nochmals eine Sitzung der verordneten Herrn statt, in der berichtet wurde, dass sich Mörschhäuser mit dem

Fronen zwar einverstanden erklärt habe, jedoch dafürhalte, dass man beim Roseneck das Feld nicht schonen könnte, da sonst die halbe Steinstrasse draufginge. Es wurde nun festgestellt, wie die Sache vor die Schöffen zu bringen sei. Offenbar hatte sich eine Strömung gegen das Herausrücken der Befestigung auf die Finkmatte geltend gemacht, die indess nicht die Oberhand behielt und auch mit triftigen Gründen leicht zurückgewiesen werden konnte.

Demnächst gelangte die Angelegenheit zur Beschlussfassung an die Herrn Räth und XXI, bei denen unter dem 19. Februar die Frage aufgeworfen wurde, ob man mit dem Umbau der Befestigung nach Mörschhäusers Vorschläge fortfahren solle. Hier wurde nun mancherlei gegen den Bau geltend gemacht. Man führte aus, dass der Umbau zur Zeit nicht nöthig sei, da man über den allgemeinen Frieden verhandle, man käme doch zu spät, wenn der Bau auch jetzt wirklich begonnen würde, es sei unmöglich, die vielen Werke auszuführen, die Bürgerschaft sei ausgesogen, unerfahren und unfleissig, der neue Bau erfordere eine beständige grosse Garnison. Wann die Ausführung nöthig, nützlich, rühmlich und erschwänglich sei, wäre im Vortrage an die Schöffen begriffen. Indess blieb diese die Nothwendigkeit des Baues verneinende Partei in der Minderheit, sodass „die Maiora bey H. Räth vndt XXI. erkandt dise Fortification fort zu setzen“. Die Angelegenheit konnte nun endlich am 22. Februar vor die Schöffen gebracht werden.<sup>1)</sup> Aber auch hier ging es nicht ohne Widerspruch ab. Man machte geltend — wer? wird nicht gesagt —, dass der Abriss von Hartlieb in der Kunstkammer<sup>2)</sup> dem Mörschhäuserschen fast gleich wäre, dass man aber alle Zeit abgehalten gewesen sei, denselben auszuführen, da man damit zu weit ins Feld käme. Die Besatzung würde zu gross, man brauche zuviel Pulver u. s. w., der Unterhalt der Soldaten sei zu theuer. Mörschhäuser sage zwar, der Bau könnte in vier Jahren zu Stand gebracht werden, das werde aber noch nicht in zwanzig Jahren der Fall sein, und wenn man die Werke etwa nicht ummauern wollte, so würden sie keinen Bestand haben. Mörschhäusers Interesse sei es, die Stadt in die Lage zu bringen, dass sie seiner nimmer entrathen könnte, sondern ihn mit übergrosser Bestallung behalten müsste. Grosse, volkreiche Städte würden selten mit Gewalt, meist durch Hunger bezwungen, weshalb es nützlicher sei, das Geld an einen Vorrath zu wenden. Da die Bürgerschaft schon so sehr beschwert sei, müsste man befürchten, dass sie erliegen würde,

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Wencker II, 168 und Prot. d. XXI. v. 1634, fol. 34.

<sup>2)</sup> Die Kunstkammer befand sich bis zum Jahre 1741 im sogenannten „neuen Bau“, dem Stadthause am Gutenbergsplatz, dann wurde sie in das „Observatorium am Spitalthor“, d. h. den Spitalthorthurm, verlegt. Seyboth, D. a. Strss. 131.

sodass man nachher, ausser dem Schaden, auch noch den Schimpf hätte. Wollte man bauen, so sollte man es nach innen thun, da die Häuser in den Vorstädten wenig Werth besässen, man möchte also irregulär bauen. Solches würde Bestand haben, da man fremdes Volk dazu nicht bedürfe. Dazu sei Mörschhäuser aber nicht qualifizirt oder er wollte es so nicht machen. Vor die Thore könnten Raveline gelegt und an anderen Orten wohl auch kleine Aussenwerke erbaut werden. Bei den Zeitläuften habe man alle Ursache, den Säckel der Bürger zu schonen. — Aber auch hier drang diese nicht unbegründete Anschauung keineswegs durch, die Schöffen beschlossen vielmehr: „man sollte bawen, doch nicht mehr jedes mal anfangen als man in einem iahre vollenden gebauwet, auch ihnen von iahr zu iahren von allem bericht thun, vndt ohn ihr ferens einwilligung nicht fortfahren“. Das war also ein Mittelweg, den die Schöffen einschlugen, aber man kann nicht sagen, dass er der beste war. Es war nichts Ganzes und nicht einmal etwas Halbes, man nahm den umfassenden Umbauentwurf an und machte alles doch wieder von der Beiräthigkeit der Gelder abhängig. Wurden diese nicht jährlich von Neuem bewilligt, so blieb das ganze Werk in seiner Entwicklung stecken. Dass man die Schöffen nicht etwa gegen ihren Willen fortreissen könnte, dafür sorgten sie durch die Bestimmung, dass nichts begonnen werden durfte, bevor das Angefangene fertiggestellt war. Da wäre es denn in der That verständiger gewesen, man hätte sich der Ansicht der Minorität angeschlossen, sich mit den nothwendigsten Verbesserungsbauten beholfen und im Uebrigen die Sache auf sich beruhen lassen. Die Folge des Schöffenbeschlusses war dann auch, dass der Mörschhäusersche Entwurf noch nicht einmal im Jahre 1681 durchgeführt war und trotzdem eine ausserordentliche finanzielle Belastung der Bürgerschaft zur Folge gehabt hatte. Ohne dass ein Schuss von den neuen Wällen fiel, ging die Unabhängigkeit der Stadt verloren; ihren Zweck hatten sie also zweifellos verfehlt.

Nachdem man nunmehr mit den Schöffen ins Reine gekommen war, ging man daran, sich mit den Konstofflern, dem Schirmgericht, dem Landpfleger, dem Generalstatthalter, dem Rheingrafen Otto (wegen des Amtes Dachstein und Molsheim) auseinanderzusetzen,<sup>1)</sup> gleichzeitig fand aber eine Umarbeitung des Mörschhäuserschen Entwurfes statt, auf wessen Veranlassung bleibt unbekannt. Dieser umgearbeitete Entwurf befindet sich ebenfalls noch im Stadtarchiv;<sup>2)</sup> und wenn auch sonst nichts davon Kunde gibt, so müssen wir doch annehmen, dass er ebenfalls von Mörschhäuser herrührt, weil sich im Verlaufe der Zeiten mehrfach auf einen Mörschhäuserschen Plan berufen wird,

<sup>1)</sup> Prot. d. verordn. II. v. 26. II. 1634, fol. 251<sup>b</sup> u. 252.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 19/545 (I, 20).



unter dem nur dieser Plan verstanden sein kann. Er unterscheidet sich von Mörschhäusers Plan 3, abgesehen von einer sorgfältigeren Durcharbeitung, nur in Einzelheiten, hält aber die allgemeinen Grundzüge für den Umbau durchaus fest. Dass er der Ausführung zunächst zu Grunde gelegt wurde, ist unzweifelhaft. Seine wesentlichen Abweichungen gegen den ersten Entwurf bestehen darin, dass zwischen Heidenbollwerk und Bollwerk Roseneck drei (statt zwei) Bollwerke eingeschoben werden, ebenso dass zwischen Roseneck und unterer Ill vier (statt drei), und zwischen Johannesgiessen und oberer Ill sechs (statt fünf) Bollwerke zu liegen kommen. Es findet somit eine Vermehrung um drei Bollwerke statt, sodass die Gesamtzahl von achtzehn (bzw. sechzehn neuen) auf einundzwanzig (bzw. neunzehn neue) steigt. Dagegen kommen die vier halben Monde zu beiden Seiten des Ein- und Ausflusses der Ill in Wegfall. Auch bezüglich der Thore findet eine Aenderung gegen den ersten Entwurf statt, indem das Weissthurmthor an seiner alten Stelle liegen bleibt und durch ein Ravelin gedeckt wird. Ueber das Kronenburger, Fischer-, Metzger-, Spital- und Elisabeththor lässt sich nichts sagen, da sie im Plan nicht angedeutet sind, dass sie etwa sämmtlich wegfallen sollten, ist aber gar nicht anzunehmen. So deutet auch ein vor dem Fischerthor gelegenes Ravelin an, dass dieses Thor nun doch nicht eingehen sollte. Wenngleich also das Weissthurmthor in diesem Entwurf nicht in die Front Müller- -- Heidenbollwerk gelegt wird, so erhält letztere trotzdem ein Ravelin, jedenfalls deshalb, weil sie Mörschhäuser etwas lang erschien. Ueberhaupt ersieht man aus dem ganzen Entwurf das Bestreben, die Fronten zu verkürzen. Eine Verstärkung wird dann dem nicht ganz zu beseitigenden scharfen Bruchpunkt beim Roseneck zu Theil, indem vor der Spitze des Bollwerks ein halber Mond angelegt und auch die Front Roseneck-Finkmatte mit einem Ravelin versehen wird. Die Bollwerke erscheinen jetzt sämmtlich rechtwinklig oder nahezu rechtwinklig und mit einem Niederwall versehen, die ganze Befestigung aber umgibt ein Vorgraben am Fusse des Glacis. Im Uebrigen ist der Entwurf auf einen richtigen alten Plan gegründet und sehr sorgfältig gezeichnet. Wie ein Protokoll der verordneten Herrn vom 30. Juli 1634 besagt, wurde Mörschhäusers Plan Seitens der Zünfte von neunzehn auf achtzehn Bollwerke gebracht, und lässt sich diese Angabe nur so erklären, dass man wieder auf die zwei Bollwerke zwischen Heidenbollwerk und Roseneck zurückkam, was allerdings eine Ersparniss bedeutete. Insofern blieb die Sache aber gegenstandslos, als weder zwei Bollwerke neben dem Kronenburger Thor noch eines an Stelle der runden Wehre jemals angelegt wurden. An einer anderen Stelle kann der Ausfall eines Bollwerkes nicht gut beschlossen worden sein,

da sowohl die allerdings unvollendet gebliebene Befestigung zwischen Roseneck und unterer III auf vier Bollwerke, als diejenige zwischen Johannisgiessen und oberer III auf sechs Bollwerke veranlagt wurde.

Am 18. Juni 1634 begann der Bau<sup>1)</sup> und zwar mit dem des nachmaligen Steinstrasser Bollwerkes (später Bastion 11, d. h. des Bollwerks links vom gleichnamigen Thore, zunächst als Ravelin in Erde, am 28. Juli fing man die Werke zwischen Roseneck und unterer III<sup>2)</sup> an, beschränkte sich hier aber zunächst ebenfalls auf einen Erdbau und auf die beiden dem Roseneck benachbarten Bollwerke mit zugehörigen Kurtinen, wodurch man bis in die Nähe der neuen Wehre vor dem Judenthore gelangte. Dann baute man das Bollwerk Roseneck um, indem man seine zurückgezogene linke Flanke beseitigte. Um die alte Pulverkammer zu erhalten, stellte man einen gewölbten Gang von der Poterne zur Pulverkammer her, und brach von dieser eine Thüre nach der Wendeltreppe durch, um diese weiter benutzen zu können, führte eine Mauer in Verlängerung des Bollwerksflügels auf und füllte dann die ganze Flanke mit Boden aus.

Kaum hatte man die Arbeit begonnen, so erhoben sich die Klagen über den Mangel an Mitteln. Schon am 17. Juli wurde den verordneten Herrn berichtet, dass nur noch wenig Geld, und Früchte nicht mehr als für drei Wochen vorhanden seien, worauf am 26. Juli bei den XXI. erkannt wurde, dass nichts Neues begonnen werden sollte, bevor das Angefangene fertig sei, „da man den Gartnern nur den Boden wegnehme und das Leben erschwere“. Am 2. August wiederholte sich bei den verordneten Herrn dieselbe Klage, dass zuviel angefangen würde, dem Schöffenschluss zuwider, am 15. September fehlt es an Geld, am 4. Oktober an Fuhren. Aber auch die bereits am 1. März mit der Aufsicht über den Bau beauftragten Rathspersonen: der alte Stettmeister und Dreizehner Georg Jacob Wurmbser, der Altammeister und Dreizehner Heinrich Trausch, der Fünfzehner Joachim Brackenhoffer, der Ledige Einundzwanziger Christian Schell und Jacob Kipss, Beisitzer des Grossen Rathes, hatten Klage zu führen, weil sie bei ihrem Geschäft fortgesetzten Unannehmlichkeiten ausgesetzt waren und besorgen mussten, dass sich der Unwille gegen sie immer mehr steigern würde, besonders von Seiten derjenigen, deren Aecker und Gärten eingezogen wurden. Sie erwirkten deshalb vom Rathe eine Verordnung, die nicht etwa Bestrafung der sie Beleidigenden oder Beschädigenden in Aussicht stellte, sondern ihnen Schadloshaltung für

<sup>1)</sup> Fragm. Wencker, 3157 u. 3161. Es ist unrichtig, wenn v. Pöllnitz sagt, das Werk habe schon vor 1633 bestanden; er verwechselt dasselbe offenbar mit dem auf der anderen Seite des Steinstrasserthores gelegenen Bollwerk Roseneck.

<sup>2)</sup> Walther, 30.

jede Unbill oder Schädigung versprach, die ihnen bei Ausübung ihres Amtes etwa zugefügt werden würde!<sup>1)</sup>

In welcher Weise sich eigentlich das Verhältniss der Stadt zu Mörschhäuser gestaltet hatte, ist nicht recht ersichtlich, denn erstere bat unter dem 11. August 1634 den Feldmarschall Gustav Horn, ihr den Generalquartiermeister Mörschhäuser sobald als möglich zurückzuschicken „da das Fortifikationswerk kaum angefangen sei und die Stadt in grosser Verlegenheit wäre“.<sup>2)</sup> Wie es scheint, ist Mörschhäuser jedoch vorläufig nicht zurückgekommen, denn er wurde in der Schlacht bei Nördlingen am 6. September 1634 gefangen genommen und musste sich mit einer hohen Summe Geldes loskaufen — ranzioniren. Auch um den 17. November war er noch nicht nach Strassburg zurückgekehrt, wie zwei von diesem Tage datirte Briefe des Schwedischen Reichskanzlers Axel Oxenstiern bezeugen, in denen Letzterer die Stadt ersucht, Mörschhäuser mit 1000 Reichsthalern beizuspringen, welche auf die verfallene Krontribution der Stadt in Anrechnung kommen sollten.<sup>3)</sup> Am 22. Dezember 1634 ist Mörschhäuser dann in Strassburg, denn der Stadtschreiber berichtet an diesem Tage bei den verordneten Herrn, dass in einer Besprechung mit Mörschhäuser zwei Fragen erörtert worden seien, einmal, was im nächsten Jahre gebaut werden solle, dann, woher die Mittel zu nehmen seien. Sehen wir hier von den Vorschlägen Mörschhäusers bezüglich Kehl ab, so ist zu bemerken, dass er für die Stadt die Bollwerke zu beiden Seiten des Neuthores, die Fertigstellung der angefangenen Werke, zwei Raveline zwischen Elisabeth- und Spitalthor und eines beim Metzgerthor für erforderlich hielt. Man beschloss den Schöffen mitzuthellen, dass man mit dem Bau fortfahren wolle, soweit die Mittel reichten, im Uebrigen waren aber die Meinungen über das was zu geschehen habe getheilt. Einzelne freuten sich, dass man Mörschhäuser nicht gefolgt war, denn wäre dies geschehen, so wäre alles aufgebrochen worden,<sup>4)</sup> eine Ansicht, die, wenigstens Mörschhäusers erstem Entwurf nach, doch gar nicht zutraf. Gleichwohl wurde Mörschhäuser um Weihnachten 1634 auf drei Jahre in Bestallung genommen, wie aus dem Protokoll der XXI. vom 7. Januar 1635 und einer seiner späteren Denkschriften<sup>5)</sup> hervorgeht. Seine Bestallung selbst scheint nicht mehr vorhanden zu sein, dagegen werden zwei Entwürfe für dieselbe noch im Stadtarchive aufbewahrt.<sup>6)</sup> Sie enthalten die gewöhnlichen Bestimmungen für die Annahme eines Baumeisters,

<sup>1)</sup> Siehe Nr. 13 der Anlagen.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch., AA. 1054.

<sup>3)</sup> Ebenda, AA. 1055.

<sup>4)</sup> Fragm. Wencker 3161.

<sup>5)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 113, 20.

<sup>6)</sup> Siehe Nr. 14 der Anlagen.

unterscheiden sich aber von den früheren Bestallungen durch den Zusatz, dass Mörschhäuser bei einer etwaigen Belagerung verbunden sein sollte, auch Kriegsdienste zu thun, eine einfache Folge seiner bisherigen militärischen Stellung. Dadurch erhielt sein Amt einen anderen Charakter: aus dem einfachen Stadtbaumeister, dem beim Entwerfen der Befestigungswerke Kriegsverständige zur Seite standen, war ein Militäringenieur geworden, der für seine Bauten noch der Hülfe des ausführenden Baumeisters bedurfte; das Verhältniss hatte sich also gewissermassen umgekehrt. Am 16. Januar, 6. und 25. Februar 1635 wurde dann bei den verordneten Herrn über Mörschhäusers Ranzion verhandelt, ohne dass wir Näheres darüber erfahren, doch ist die Angelegenheit wohl nicht gleich zum Austrage gekommen, da sie später nochmals auf die Tagesordnung gesetzt wurde.

Bei der Einbeziehung der Ländereien für die neuen Werke scheint es nicht so ganz glatt hergegangen zu sein, besonders auf der Finkmatte. Oberstleutnant Kügler, der hier die Absteckungen geleitet hatte, verwahrte sich nämlich am 7. Januar 1635 bei den XXI. wegen der ihm — von welcher Seite ist fraglich — gemachten Vorwürfe. Was auf der Finkmatte geschehen, sei dem vorgewiesenen Abriss gemäss ausgeführt worden. Kügler verweigerte dann, sich ferner zu den Absteckungen gebrauchen zu lassen. Ueber diese Landenteignungen besitzt das Stadtarchiv vier Verzeichnisse, die insofern nicht ohne Interesse sind, als sie uns einige Kenntniss über Flurbezeichnungen geben, die zum grossen Theil durch die Einbeziehung der Ländereien in die Festungswerke getilgt worden sind. Die drei ersten Verzeichnisse tragen die Jahreszahl 1635, das vierte ist ohne eine solche, stammt aber offenbar auch aus 1635, da es auf denselben Bogen geschrieben ist.<sup>1)</sup>

Nicht uninteressant ist auch die Rechnung, welche am 7. Januar 1635 bei den XXI. über die Einnahmen und Ausgaben der Festungsbaukasse

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 8, 43. Das erste Verzeichniss umfasst diejenigen Ländereien welche zwischen Weissturm- und Kronenburger Thor, also wohl vornehmlich zum Bau des Heidenbollwerks, in Abgang gekommen sind und in den Gewannen „im Schuhbuss“ (Königshofener Bann), „an der Galgasse“, „auf der Almendgass“, „uf Schuhbussweg“, „alter Weg“, „auf die Breusch stossend“ und „auf die Werbe stossend“ gelegen waren. Das zweite Verzeichniss bezieht sich auf die Ländereien zwischen Kronenburger und Steinstrasser Thor und nennt als Gewinn: „im Zurwikh, Zurnickh, Zürnickh“ (wohl für das Steinstrasser Bollwerk), „stösst auf den Breuschgraben“, „Gänsweide“ (wohl für den halben Mond vor dem Roseneck). Das dritte Verzeichniss umfasst Ländereien zwischen Steinstrasser- und Judenthor, betraf also jedenfalls das nachmalige Hornwerk Finkmatt. Wir finden hier folgende Gewanne: „Finkmatte“, „beim Roseneck“, „auf die Hirtzgass stossend“, „auf dem Schiesrain“, „im Rosengarten“, „gegen die Hirtzlache“, „Hirtzgarten“, sowie einen Almendpfad, der dem Hirtzgraben etwa parallel gelaufen sein muss. Das vierte Verzeichniss umfasst nur wenige Grundstücke vor dem Elisabeththor und am Einfluss der Ill und bezieht sich wohl auf den Bau des Elisabethbollwerks und die Anlage der Schanze vor dem Scharfen Eck.



im Jahre 1634 gelegt wurde. Danach wurden im Ganzen 17162 Pfd. 16  $\beta$  4'  $\frac{1}{2}$   $\text{ſ}$  eingenommen und 16550 Pfd. 13  $\beta$  10  $\text{ſ}$  ausgegeben, sodass noch ein Bestand von 604 Pfd. 4  $\beta$  6'  $\frac{1}{2}$   $\text{ſ}$  auf das neue Baujahr vorgetragen werden konnte. Dass man mit solchen Mitteln, trotz des damals viel höheren Geldwerthes, nicht weit langen konnte, liegt auf der Hand, und das um so mehr, als aus der Summe jedenfalls auch die Ausgaben für die Befestigung von Kehl bestritten worden sind. Man versuchte zwar auf jede mögliche Weise die Gelder zu vermehren, konnte sich aber noch nicht zu einer durchgreifenden Steuerreform aufschwingen, die allein im Stande gewesen wäre, das Erforderliche rechtzeitig herbeizuschaffen. Einstweilen behalf man sich mit kleinen Mitteln, die dem Bürger möglichst wenig wehe thaten, wozu auch die Einziehung feindlichen Gutes gehörte, dessen Ertrag man dem Zeughof zu Beschaffungen und Bezahlung der Handwerker überwies.<sup>1)</sup> Und dann liess man sich von Schweden das Amt Wanzenau schenken, was dieses leicht verschenken konnte, da es ihm nur kraft Kriegs- und Eroberungsrechtes gehörte, auch damit nicht viel anfangen konnte. Man verhandelte vielfach bei R<sup>ath</sup> und XXI. über die Frongelder, dass aber etwas Wesentliches erzielt worden sei, ist nicht ersichtlich, es sei denn, dass man sich nun entschloss, zur reinen Geldfron überzugehen.<sup>2)</sup>

Wie oben erwähnt wurde, hatte Mörschhäuser bereits im Dezember 1634 die Frage aufgeworfen, was und mit welchen Mitteln im Jahre 1635 gebaut werden sollte, jetzt wiederholte er am 10. Februar die Frage, worauf sich die verordneten Herrn zu dem Beschluss aufrafften, dass zunächst Augenschein zu nehmen wäre. Zu etwas Weiterem als zur Fortsetzung der begonnenen Bauten gelangte man jedoch nicht,<sup>3)</sup> offenbar aus Mangel an Geld, über den bereits am 8. und 10. Juni bei XXI. Klage geführt wurde. Ebenso beschwerte man sich am 20. Juli bei XXI., dass trotz des Schöffenbeschlusses: nichts Neues anzufangen, bevor das Alte vollendet sei, vor dem Spitalthor Aussteckungen vorgenommen würden, welche das Spital schädigten, indess konnte man erwidern, das es sich hier nur darum handle, die Unterlagen für Plan und Abriss zu erhalten.

Gegen Ende des Jahres - am 13. November - verlangte Oberstleutnant Kügler bei den XIII. dringend eine bessere Befestigung der Stadt. Vor allen Dingen sei der Einfluss der Ill besser zu befestigen. Auf St. Johannis Wehre seien Streichen (Flankirungsgeschütze) zu stellen, die Bäume und Reben beim Elisabeththor müssten abgehauen werden, das Schnockenloch wäre mit Streichen zu versehen und, weil

<sup>1)</sup> Strss, Stdt. Arch. G. U. P. 65, 17<sup>a</sup>.

<sup>2)</sup> Prot. d. XXI. v. 5. I. 1635, fol. 282.

<sup>3)</sup> Fragm. Wencker 3161.

das Wasser am Rechen sehr seicht, eine Wache ausserhalb der Stadt einzurichten; an der Ill müssten zwei Raveline erbaut werden, die 2000 Thaler kosten würden und die man mit Wachen besetzen sollte. In derselben Sitzung der XXI. wurden auch Erinnerungen Mörschhäusers verlesen, ohne dass ersichtlich wäre, ob sie sich auf dieselbe oder eine andere Sache bezogen. Thatsache ist, dass die von Kügler beantragten Werke in Gestalt zweier provisorischer Erdwerke zur Ausführung gelangten. Dieselben nahmen den Einfluss des Wassers unter kreuzendes Feuer und gingen erst durch die Erbauung der permanenten Werke an dieser Stelle ein.

Am 6. Februar 1636 kam bei den Herrn Räthen und XXI. der Bauplan für das laufende Jahr zur Sprache, ohne dass wir aus dem betreffenden Protokoll irgend welche Einzelheit ersehen könnten, und am 13. desselben Monats wurde abermals gefragt, ob und was gebaut werden sollte und was für Mittel vorhanden seien. Das Erkenntniss war noch kürzer und beschränkte sich auf die drei Worte: „Wird Bedacht gefolgt“. Wenn Walther unter dem Datum des 16. Februar anführt: „ . . . hat man den burgern ahngezeygt, weilen die statt sich nuhmehr resolvirt die fortification fortzusetzen darzu sie dann auff dieses mahl den schwedischen general Mörsshäuser ahngenommen zu einem ingenier, welcher dann einen abriß der gantzen statt, undt wie solche zu fortificiren were, verfertigt . . .“, so ist ersteres richtig, letzteres aber nicht so zu verstehen, als ob Mörschhäuser erst jetzt angenommen worden sei und seinen Abriss verfertigt habe. Um was es sich nun bei den vorerwähnten Besprechungen der XXI. gehandelt haben muss, können wir aus den drei Denkschriften — den „Memoria Paulus Mörschhäusers“ — ersehen, die vom 25. Januar 1636 datirt sind und im Stadtarchiv aufbewahrt werden.<sup>1)</sup> In dem ersten dieser Memoria „die Mittel betreffend“, beruft er sich auf eine im Jahre 1634 eingereichte Denkschrift und bemerkt, dass es sich jetzt nur um ein Insgedächtnissrufen handle, da bekanntermassen mancherlei in Vergessenheit käme, wann der Bau erst begonnen sei „insgemein auch bey dem Meisten theil der Anfang hitzig Vnd eyferig, das Mittel lawlicht, das endt gar Kalt erscheint, Also Will es auch mit Vnserm fortifications Wesen sich ansehen lassen“. Besonders sei dies mit den Mitteln der Fall. Man solle auch eine Sache nicht eher angreifen als bis man sich des Geländes zum Bau völlig versichert habe, da gar viele Leute ihres eigenen Nutzens halber Schwierigkeiten machten. Es solle deshalb jedermann, der sich so verhalte, nicht als ein Freund, sondern „als ein Verhinderer gemeiner Stadt Wolfarth erkanntt vnd gehalten werden“. Dann

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 113, 20.

widerräth er die Fronarbeit von Neuem und schlägt behufs Bezahlung der freien Arbeiter vor, eine Steuer auszuschreiben, die sich nach dem Vermögen der Bürger richten soll. Mörschhäuser nimmt nun an, dass 5000 Bürger jährlich 51500 fl. aufbringen könnten und berechnet:

400 Bürger zu 30	fl. = 12000 fl.
600 „ „ 20 „	= 12000 „
2000 „ „ 10 „	= 20000 „
1000 „ „ 5 „	= 5000 „
<u>1000 „ „ 2½ „</u>	<u>= 2500 „</u>
5000 Bürger	= 51500 fl.

Die zweite Denkschrift betrifft die Werke. Es würde im Frühjahr zu beginnen sein mit:

A u. B. Elisabeth und Spital (d. h. Bollwerke bzw. Raveline)	= 6600 fl.
C u. D. St. Johannisgiessen und Neuthor	= 5400 „
E u. F. Kronenburg (d. h. 2 Bollwerke bzw. Raveline daneben)	= 6400 „
G. Bollwerk vor dem Steinstrasser Thor (dort fehlt noch der Kalk)	= 10000 „
H. Roseneck-Bollwerk	= 800 „
I. Kontreskarpe	= 4000 „
	<u>33200 fl.,</u>

sollte aber mehr Geld vorhanden sein, so könnte man noch beginnen:

K. das Werk gegen die Ruprechtsaue (d. h. das Klapperturmbollwerk)	= 2600 fl.
L. das Werk vor dem Türkenwall (d. h. das Katharinenbollwerk)	= 1800 „
M. das Ravelin vor dem Kronenburger Thor	= 3000 „
N. dergl. vor Clara im Wörth	= 3600 „
O. desgl. vor dem Fischer-Thor	= 2000 „
	<u>13000 fl.</u>
alles zusammen	46200 fl.

Da bei dieser Winterszeit besser in trockener Erde als im Wasser zu arbeiten sei, so hielte er es für gut, dass jetzt die beiden Raveline vor dem Kronenburger Thor angefangen würden, damit sich inzwischen die neue Schüttung setzen möchte und Anfang April „die Setzer“ an die Arbeit kommen könnten. Es scheint also, dass man doch wieder auf den Bau der beiden Bollwerke neben dem Kronenburger Thor statt eines einzigen an der Stelle der runden Wehre zurückgekommen war, oder dass wenigstens Mörschhäuser an dieser Idee festhielt; unter „Setzer“ sind hier aber offenbar die Leute verstanden, welche die Böschungen mit Strauch und Rasen aufsetzten, nicht etwa die Maurer oder Steinsetzer. Bei einer Bausumme von 6000 fl. für zwei Raveline

konnte natürlich noch keine Rede von Mauerbau sein, der ganz andere Summen beanspruchte, wie das Bollwerk vor dem Steinstrasser Thor (G) zeigt, das in der Erdarbeit im Grossen und Ganzen nun wohl ziemlich fertig gestellt war.

Was den Vorschlag Mörschhäusers betrifft, die Kosten des Baues durch eine Steuer aufzubringen, so fand er jetzt beim Rathe gute Aufnahme und überraschend schnelle Verwirklichung, denn kaum drei Wochen darauf war die Steuer bereits ausgeschrieben. Walther sagt im Anschluss an die oben wiedergegebene Nachricht darüber: „Den 16. Februarii . . . weilen aber solches eine grausame summe geltes erfordern wurde undt der statt ärarium solches zu ertragen nicht vermag, alss hatt man die Burgerschaft ahngesprochen . . . dass sie willig undt trewlichen helffen beytragen. Da dann einem ieden seine tax, was er zu geben hat, ahngezeigt worden, da ein mitelmässiger burger für dieses iahr solte geben 7 gulden, welches schwer ahnkommen“.

Die dritte Denkschrift Mörschhäusers — Memorial, meine Bestallung etc. betreffend — ist rein persönlichen Inhalts. Aus derselben geht hervor, dass er zu Weihnachten 1634 in den Dienst der Stadt getreten ist, sowie dass man ihm 1000 Thaler wegen seiner „Ranzion“ zurückgehalten hat. Es sind dies zweifellos die 1000 Thaler, welche die Stadt für seine Auslösung aus der Gefangenschaft aufwandte und die man, wie es scheint, nicht auf die verfallene Kontribution in Anrechnung gebracht hatte. Mörschhäuser stellt deshalb dem Rathe anheim zu überlegen, ob man sich nicht doch in ihm getäuscht habe und mehr von ihm erwartet hätte und ob man ihn behalten wolle oder nicht. Es käme ihm so vor, als ob man nicht recht mit ihm zufrieden sei und sich in ihm getäuscht habe. Hieran knüpfte sich dann am 24. Februar eine Verhandlung bei den XIII. über Mörschhäusers längeres Bleiben. Man erkannte, dass er noch zu halten wäre, dass man aber die Pläne und Grundrisse in Gewahrsam nehmen sollte. Im Uebrigen hatte, wie aus der Verhandlung hervorgeht, Mörschhäuser sich erboten, alles dazulassen und genaue Anweisung zu geben, sodass man auch nach seinem Fortgange ohne Anstand arbeiten könnte, ein anerkennenswerthes Anerbieten, das in einigem Gegensatze zum Verhalten des Rathes zu stehen scheint, soweit man die Verhältnisse eben heute zu beurtheilen vermag. Im September fragte Mörschhäuser dann wieder an, ob man ihn behalten wolle, und wurde er darauf hin am 19. des Monats von den XIII. zur Geduld verwiesen, auch legte man dem vielleicht etwas empfindlichen Manne am 10. Dezember ein Pflaster auf, indem man ihm die Ranzionsgelder verwilligte, nachdem er am 7. Dezember nochmals um Bescheid gebeten hatte, wie es mit seiner zu Ende gehenden Bestallung werden sollte. Aus der von letzterem Tage



datirten neuen Denkschrift,<sup>1)</sup> die sich vornehmlich mit der Kehler Befestigung beschäftigt, ersehen wir dann auch, was im Jahre 1636 an der Stadtbefestigung gebaut worden ist: man hatte das Ravelin vor dem Elisabeththor (später Bastion 5), das am Johannisgiessen und am Gelbem Eck, sowie das vor dem Neuthor in Erde aufgeworfen. Nunmehr schlug Mörschhäuser vor, diese Werke „aufzusetzen und zu verfertigen“, worunter wir jedenfalls ihre Fertigstellung in Erde, ihre Bekleidung mit Strauch und Rasen, sowie die Aufstellung von Pallisadirungen zu verstehen haben. Dann empfiehlt er abermals mit dem Bau der Raveline am Kronenburger Thor — je eins davor und auf den beiden Seiten — vorzugehen, auch den Ausfluss der Ill besser zu verwahren, worüber er bereits eine Denkschrift eingereicht habe. Silbermann setzt auch den Bau des Ravelins vor dem Spitalthor ins Jahr 1636, indess handelte es sich damals nur um die Aussteckung,<sup>2)</sup> da der Bau selbst erst viel später begonnen worden ist. So geringfügig diese Arbeiten im Grunde auch waren, so scheinen sie doch den Oberen Fortifikationsherrn Mühe und Arbeit genug gemacht zu haben, denn sie beantragten bereits am 10. August bei XXI. Verstärkung, da sie zum Theil „wegen Leibesblödigkeit“ dem Bau nicht vorstehen könnten. Ihrem Begehren wurde willfahrt.

Das Jahr 1637 begann mit einer Verhandlung über Mörschhäusers Verbleiben im Dienste. Am 14. Januar machte nämlich der Stadtschreiber in der Sitzung der XIII. darauf aufmerksam, dass verschiedentlich vorgeschlagen worden sei, sich der schier unerschwinglichen Bestallung Küglers und Mörschhäusers zu entledigen, worauf man beschloss, denselben zu kündigen. Der Grund zur Entlassung Mörschhäusers war, wie aus einer weiteren Verhandlung vom 28. Januar hervorgeht, nebenbei der, dass Mörschhäuser sich nicht dauernd an die Stadt binden wollte. Indess müssen sich doch Einflüsse geltend gemacht haben, welche auf sein weiteres Verbleiben hinarbeiteten, denn es wurde alsbald wieder mit ihm verhandelt, doch wurden seine Ansprüche nicht sämmtlich gutgethan. Auf alle Fälle blieb er aber im Dienste der Stadt. Demnächst nahm man die ganze Befestigung ringsum die Stadt in Augenschein und warf am 25. März bei den XXI. die drei Fragen auf, ob man etwas bauen wolle, was nothwendig, nützlich und thunlich sei, dieses Jahr zu bauen, und mit welchen Mitteln man bauen wolle. Die erste Frage wurde einfach bejaht, was die zweite anlangte, so hatte man drei Orte gefunden, wo die Fortsetzung der Arbeiten am nothwendigsten, nützlichsten und thunlichsten sei, nämlich bei den Ravelinen

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 113, 20.

<sup>2)</sup> Fragm. Wencker 3161.

vor dem Elisabeth- und dem Neuthor und bei dem Bollwerk vor dem Steinstrasser-Thor, welches letztere zwar ummauert aber noch nicht an den Hauptwall angehängt sei. Bezüglich der dritten Frage machte man Vorschläge, wie die nöthigen Gelder durch die Bürger und Schirmsverwandten aufzubringen seien. Man schloss sich den gestellten Anträgen an, doch so, dass den Schöffen Mittheilung gemacht werden sollte. Wie es scheint, fanden diese Anträge die Billigung der Schöffen, doch kam es im laufenden Jahre, wohl aus Geldmangel, noch nicht dazu, das Steinstrasser-Bollwerk anzuhängen. Um sicher zu gehen, dass auch die unteren Organe sich keine Anordnungen erlaubten, welche den Stadtsäckel belasten konnten, wurde bei XXI. erkannt, dass jeder Bau „so über 500 fl. kostet, nicht aus der Stadt Kosten verfertigt werden soll, es wäre denn Meine Herren hätten solches erkannt“.

Mit dem Jahre 1637 lief die dreijährige Verpflichtung Mörschhäusers gegen die Stadt ab, und wenn er Strassburg auch noch nicht verliess,<sup>1)</sup> so scheint das eigentliche Dienstverhältniss doch sein Ende gefunden zu haben, denn Montag den 22. Januar 1638 wurde bei Rāth und XXI. zur Sprache gebracht, dass Mörschhäuser um eine Urkunde über seine geleisteten Dienste gebeten habe. Man erkannte, dass man ihm „einen Abschied in der Generalität ertheilen, hingegen die planta von ihm abfordern möge“. Wie sich das Verhältniss jetzt eigentlich gestaltete, ist nicht recht ersichtlich, denn gleichzeitig meldeten die Oberen Fortifikationsherrn, dass Mörschhäuser vergangenen Dienstag bei ihnen gewesen sei, um zu hören, was im Jahre 1638 gebaut werden sollte. Als man ihm gesagt hätte, dass noch nichts entschieden sei, habe er darauf hingewiesen, dass man Kehl gut versorgen müsse, da man vielfach wegen Anschlägen auf dasselbe gewarnt worden sei. Andererseits scheint es wieder, dass die Leitung der Arbeiten an die Fortifikationsherrn übergegangen war, deren „Bedacht“ am 21. März bei XXI. verlesen und genehmigt wurde. Mörschhäusers Entlassung hing zweifellos damit zusammen, dass im ganzen Fortifikationswesen ein Stillstand eingetreten war, man also auch die Kosten für seine Unterhaltung ersparen wollte, der Stillstand aber findet seine natürliche Erklärung im Mangel an Mitteln. So sehen wir aus der am 8. Dezember 1638 für die Baujahre 1636 und 1637 bei XXI. gelegten Rechnung, dass im Ganzen eine Einnahme von 9889 Pfd. 9 β 2 ₰ zu verzeichnen war, eine Summe, mit der man selbstredend nichts Erspriessliches er-

<sup>1)</sup> Mörschhäuser war noch im Jahre 1641 in Strassburg oder Kehl, denn in einer Meldung des Majors v. Müllenheim vom 7. Februar d. J. — Strss. Stdt. Arch. AA. 1887 — heisst es: „ . . wie ich wider Zu Herrn Generahl Quartier Meister Mörscheyser herauss kommen Vnd yhme Meiner g. herren order, welche mihr gegeben worden Zu Vernemmen geben . . .“.

zielen konnte. Dabei wird über die grosse Halsstarrigkeit der saumseligen Zahler geklagt, die sich nicht einmal durch die angedrohte Exekution irre machen liessen. Man war deshalb genöthigt, selbst die Almosenbüchsen für den Festungsbau in Anspruch zu nehmen! Was ausgegeben wurde, wird nicht gesagt. Es scheint denn auch tatsächlich in diesem Jahre nichts Wesentliches gebaut worden zu sein.

Im Jahre 1639 nahm man wieder einen Anlauf, um den so ziemlich still liegenden Umbau fortzusetzen. Am 23. März wurde bei XXI. zur Sprache gebracht, dass die Thore fast blos lägen, und dass das angefangene Steinstrasser-Bollwerk „ausgemacht“, d. h. fertiggestellt werden müsste, damit man es das nächste Jahr anhängen könnte. Das Bollwerk am Neuthor (Gelben Eck) anzuhängen, sei für dies Mal nicht möglich, da es Zeit, Unkosten und Materialien erfordere, die nicht zur Hand wären, indess könnten die Gräben bei dem dünnen Wetter ausgeführt und gesäubert werden. Am 8. Mai legte man auch wieder bei XXI. Rechnung. Die ganze Einnahme für 1638 hatte 4219 Pfd. 6 β 6  $\frac{1}{2}$   $\frac{1}{4}$  ausgemacht, wovon 6 Pfd. 5 β abgingen, „die theils in den Briefen gemangelt, theils in bösem Gelde geliefert“, sodass 4213 Pfd. 1 β 6  $\frac{1}{2}$   $\frac{1}{4}$  blieben. Die Ausgabe betrug 4534 Pfd. 12 β 1  $\frac{1}{2}$   $\frac{1}{4}$ , also 321 Pfd. 11 β 1  $\frac{1}{2}$   $\frac{1}{4}$  mehr als eingenommen, welche Ueberschreitung vorschussweise bezahlt worden war. Es stehe — so wurde angeführt — noch ein Ziemliches bei den Zünften, den Herrn Konstofflern und Geistlichen aus, ginge auch der Kasse viel ab, da gar Viele sich in die Handfron einzeichnen liessen. An Früchten sei nichts eingegangen, also auch nichts zu verrechnen; ständen noch 260 Viertel aus. Man hatte also die Handfrone wieder zugelassen, da es bei den schlechten Zeiten dem ärmeren Theile der Bürgerschaft wohl unmöglich fallen mochte, Geld aufzubringen. Im Uebrigen hatte sich das Rechnungswesen derart verwirrt, dass die Schöffen am 30. Juli dem Rath den Auftrag gaben, aus beiden Kollegien zusammen elf Männer zu ernennen, um das Finanzwesen in allen seinen Theilen zu untersuchen und die möglichen Verbesserungen in demselben vorzunehmen. Das von ihnen als zweckmässig erkannte Verfahren sollte zugleich eine unwiderrufliche gesetzliche Form erhalten. Gleichzeitig setzte man fünf Unteraussschüsse ein.<sup>1)</sup> Am 18. September beantragten dann der Oberstleutnant Kügler und der Major v. Müllenheim bei den XIII., dass das Steinstrasser-Bollwerk noch dieses Jahr angehangen würde, was auch genehmigt wurde, wozu es aber doch nicht kam, dagegen wird man wohl den Bau der Raveline vor dem Weissthurm- und Steinstrasser-Thor, sowie der Raveline zwischen Müller- und Heidenbollwerk und zwischen

<sup>1)</sup> Fragm. Wencker 3175.

Roseneck und Finkmatte in das Jahr 1639 setzen können, da berichtet wird, dass in diesem Jahre eifrig gearbeitet worden sei, das Baujahr der erwähnten Werke nicht mit Sicherheit festgestellt werden kann, es aber andererseits keinem Zweifel unterliegt, dass sie im Jahre 1640 vorhanden waren.

In den Jahren 1640 bis 1644 scheint nichts Wesentliches begonnen zu sein, man beschränkte sich offenbar darauf, die angefangenen Bollwerke fertigzustellen. Wie langsam das aber ging, zeigt vor allen Dingen das Steinstrasser-Bollwerk, dessen Bau gar nicht von der Stelle rückte. Schon im Jahre 1639 war, wie erwähnt, in Aussicht genommen, das Werk im folgenden Jahre anzuhängen, am 4. Mai 1640 berichteten dann die Oberen Fortifikationsherrn bei XXI., dass der Bau in diesem Jahre fertig werden müsste, weil Gefahr im Verzuge sei, welchem Antrage willfahrt wurde, am 2., 6. und 15. April 1642 wurde ebendasselbst gemeldet, dass das Werk noch nicht fertig sei, der Graben aber ausgeschachtet würde, um den Boden für den Wall zu erhalten, und am 6. März 1643, dass es bald fertig werden würde, einschliesslich der Kontreskarpe. Wir werden also die Fertigstellung des Bollwerks erst auf das Ende 1643 setzen dürfen, denn von jetzt ab ist nicht mehr von ihm die Rede. Man brauchte also zu der verhältnissmässig geringfügigen Arbeit noch volle vier Jahre und kann sich einen derartigen Baubetrieb gar nicht recht vorstellen; man wird annehmen müssen, dass er zeitweise völlig geruht hat. Gleichwohl kehrte jedes Jahr die Frage wieder, ob und was gebaut werden sollte. Am 17. April 1641 wurde dieserhalb bei XXI. geltend gemacht, dass man im Bau fortfahren und das Alte, was reparaturbedürftig sei, wiederherstellen müsse, um grösserem Schaden vorzubeugen. Der Graben bei Lugins-Land sei jetzt trocken und zu verbessern. Alles, mit Ausnahme der ganz Armen, solle zum Festungsbau beitragen. Man erkannte danach, aber am 5. Juni auch dahin, dass die Bestallung des Bauschreibers zu verringern sei, die des Walljakobs bleiben sollte. Es scheint, als ob Letzterer jetzt der Träger des ganzen Bauwesens gewesen sei. Am 2. April 1642 waren wieder grosse Ausstände vorhanden, die man einzutreiben beschloss. In diesem Jahre, am 15. Oktober, legte man auch das Fundament zu der neuen steinernen Brücke vor dem Steinstrasser-Thor.<sup>1)</sup>

Wir müssen nun einen Blick auf die Ansicht und den Grundriss der Strassburger Befestigung in Merians *Topographia Alsatie* werfen, da dieselben von 1643 datirt sind. Sie wären gewiss geeignet, unsere ziemlich spärlichen Kenntnisse über die Befestigung Strassburgs zu

<sup>1)</sup> Walther, 38.



diesem Zeitpunkte zu bereichern, wenn sie nicht leider voller Fehler wären. So zeigen sie den Anschluss der Finkmatthbefestigung einerseits an das Roseneck, andererseits an die untere Ill, Anschlüsse, die überhaupt niemals ausgeführt worden sind, sie enthalten ferner drei dicht nebeneinander gelegene Werke vor dem Spitalthor, welche niemals vorhanden waren, stellen ein Bollwerk vor dem Scharfen Eck dar, das in dieser Form nicht bestanden hat und geben bereits eine Anzahl Werke an (Raveline vor dem Fischerthor, vor dem Klapperturm, vor dem Rehlingerwall), die unzweifelhaft erst später erbaut worden sind. Derartige grobe Irrthümer nehmen den Abbildungen eigentlich jeglichen Werth, da ihre Zuverlässigkeit völlig in Frage gestellt ist. Leider gilt dies auch von einer ganzen Anzahl anderer, durch Stich vervielfältigter Pläne und Abbildungen von Strassburg, deren Aufzählung hier zu weit führen würde. Ueberhaupt gibt es bei Weitem mehr unzutreffende Abbildungen der Strassburger Befestigung als zuverlässige, und man fragt sich wohl, woher dies kommen mag. Sollte man etwa gar absichtlich auf die unrichtige Darstellung der Befestigung hingewirkt haben? Auf alle Fälle erscheint die Befestigung in den meisten Abbildungen stattlicher als wie sie in Wirklichkeit war.

Mit dem Jahre 1644 scheint wieder ein frischerer Zug in die Arbeiten gekommen zu sein, denn man warf am 30. März bei XIII. die Frage auf, ob das Bollwerk am Neuthor (Gelbes Eck) nicht fertig zu stellen sei. Man beschloss die Frage zu prüfen und entschied sich am 10. April dafür, das Werk zu ummauern und an den Hauptwall anzuhängen und gleichzeitig das Bollwerk bei St. Margaretha (Deutsch-aue-Bollwerk) zu beginnen. Indess kam es weder zum Einen noch zum Andern, doch wurde wenigstens das Gelbe Eck-Bollwerk ummauert;<sup>1)</sup> erst 1653 war es durch Anhängen an den Hauptwall völlig fertiggestellt. Ueberhaupt scheint man die nächsten Jahre benutzt zu haben, alle blos in Erde hergestellten Werke mit Bekleidungsmauern zu versehen,<sup>2)</sup> denn vom Beginn neuer Werke hören wir zunächst nichts mehr. So berichten die Oberen Fortifikationsherrn am 6. April 1648 bei XIII., dass das Werk bei St. Johann (d. h. am Johannisgiessen) nunmehr fertig sei und schlagen vor, bei Elisabeth- und Spitalthor zu bauen, dann wird am 5. Mai 1651 das Bollwerk vor dem Elisabeththor in Augenschein genommen und am 2. Juli bei XIII. die Nothwendigkeit erkannt das Elisabeththor zu schliessen. Dies kann nur die Folge der Ummauerung des Bollwerks und des Umstandes gewesen sein, dass es mit der alten Befestigung links vom Bollwerk in Verbindung ge-

<sup>1)</sup> Fragm. Wencker 3161.

<sup>2)</sup> Walther, 39, sagt vom Jahre 1647: „... und weiln die newen bastionen alle umbauet wurden, hat es ein grosses gelt gekostet.“

bracht wurde. Hierdurch unterbrach man nämlich den Strassenzug, den man nicht durch das Bollwerk selbst führen wollte. Mit der Ausführung dieses Beschlusses hatte es aber noch gute Wege, denn das Jahr 1657 kam heran bis die Arbeit beendet war.<sup>1)</sup> Im Jahre 1648 stellte man dann auch das Ravelin vor dem Steinstrasser-Thor fertig und baute eine steinerne Brücke über seinen Graben.<sup>2)</sup>

Es befindet sich nun wieder eine grosse Lücke in den Protokollen und zwar bis zum Jahre 1656, die wir nur mühsam aus späteren Nachrichten und durch die Vergleichung verschiedener Pläne zu schliessen vermögen. So finden wir im Archiv einen Grunderwerbsplan für das Illbollwerk (später Bastion 6) aus dem Jahre 1650 und einen anderen, aus dem hervorgeht, dass das Werk, welches anfänglich „Agnesenbollwerk“<sup>3)</sup> hiess, im Jahre 1654 erbaut worden ist, sodass sich hierdurch die Angabe von Pöllnitz' richtig stellen lässt.<sup>4)</sup> Aber beendet war der Bau im Jahre 1654 keineswegs. 1656 am 15. April wird bei XXI. berichtet, dass die Oberen Fortifikationsherrn mit den XIII. die Werke von der Ill bis zum Johannisgiessen besichtigt hätten. Die beiden Bollwerke beim Elisabeththor (Ill- und Elisabethbollwerk) werden als angefangen bezeichnet und sollen in gute Defension gebracht werden; man müsste die Gräben (vollends) ausschachten, die äussere Böschung „beschlagen“, die Brustwehr mit Batterien aufführen, die Kurtinen fortsetzen und sammt dem Flügel (Flanke) gegen das Spitalthor in Stand bringen. Der alte Wall links vom Elisabethbollwerk soll zur Kurtine gemacht, das Bollwerk angehängt und im Mauerwerk fertig gestellt werden. Zwischen St. Johannisgiessen und Metzgerthor sei nur der Rehlingerwall vor dem Waisenhaus vorhanden, der Graben ziemlich schmal und nur mit zwei Rundelen versehen, die bei jetziger Kriegs-

<sup>1)</sup> Fragn. Wencker 3161. Was v. Pöllnitz, 31, über diesen Bau schreibt, ist theils unrichtig, theils unverständlich. Wir haben gesehen, dass das Elisabethbollwerk nicht erst 1657 begonnen wurde, dass es aber „unter Benutzung der vorhandenen Thürme“ erbaut worden sei, ist unverständlich, da diese gar nichts mit einem zeitgemässen Bollwerk zu thun haben konnten. Dass man den Boden aus dem Graben entnahm, ist nicht mehr als natürlich. Das geschah selbstredend überall, wo man neue Werke vor den alten anlegte. Ebenso ist es ungenau, wenn Seyboth, D. a. Strss., 167, schreibt, das Bollwerk sei 1657–1676 „verbessert“ worden. Dass diese oder jene kleine Arbeit nach 1657 noch vorgenommen wurde, mag ja zutreffen, doch will dies Seyboth wohl schwerlich sagen, da es nirgends berichtet wird, vollendet, im eigentlichen Sinne des Wortes, wurde das Bollwerk sicher im Jahre 1657.

<sup>2)</sup> Walther, 40.

<sup>3)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 197, 12<sup>a</sup>.

<sup>4)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 481 (II<sup>a</sup> 6) u. Pl. 90 (II<sup>a</sup> 12), sowie v. Pöllnitz, 31. Wenn Piton angibt, dass vor dem alten Scharfen Eck ein kasemattirtes Werk erbaut worden sei, das später bei Errichtung der Illschleuse durch die Franzosen abgebrochen und weiter nach aussen gerückt worden wäre, so ist dies von Anfang bis Ende eine Fabel, deren Entstehung nicht aufzuklären ist. Eine Zeit lang nannte man das Kurtinenstück zwischen Illbollwerk und Ill ebenfalls Scharfes Eck (G. U. P. 197, 12<sup>a</sup>).

manier gar nicht zu gebrauchen wären. Deshalb soll der von den Schöffen gutgeheissene Mörschhäusersche Grundriss vom Johannisgiessen bis Spitalthor zur Ausführung gebracht werden. Die drei Mörschhäuserschen Bollwerke seien auszustecken, damit nach Augenschein angeordnet werden könnte, welches zuerst auszuführen sei. Dann würde nach Vorschlag der XIII. das oberste Bollwerk zwischen Johannisgiessen und Rehlingerwall zuerst vor die Hand zu nehmen sein, die gewöhnlichen Mittel würden aber nicht reichen und deshalb müsste auf extraordinäre Hülfe Bedacht genommen werden. Es wird deshalb eine Anleihe von drei-, vier- oder mehrtausend Thalern, ebensoviel als unumgänglich nöthig sei, vorgeschlagen und dies auch von den Schöffen gutgeheissen. Am 25. April war dieselbe Sache durch Dr. Schrag bei den XIII. zur Sprache gebracht worden. Wir sehen hieraus also, dass bis zum Jahre 1656 ausser dem Ill- und Elisabethbollwerk weiter nichts auf der Südfront begonnen war. — Schon am 18. Februar hatte man bei XXI. für 1655 Rechnung gelegt und die Einnahmen auf 4168 Pfd. 8  $\beta$  4 $\frac{1}{2}$   $\text{ſ}$  und 20 Viertel Frucht, die Ausgabe auf 3583 Pfd. 1  $\beta$  4 $\frac{1}{2}$   $\text{ſ}$  angegeben, also nicht einmal alles verbaut. Die Ausstände waren aber sehr hoch: 9436 Pfd. Es wird deshalb in Anregung gebracht, denjenigen, welche Gelder auf dem Pfennigthurm stehen haben, d. h. Gläubiger der Stadt waren, die Ausstände an den Zinsen abzuschreiben, sowie das Frongeld von 13 auf 15  $\beta$  zu erhöhen. Dann wird bemängelt, dass die Materialien zu theuer eingekauft werden, auch die Rechnung zu spät abgelegt wird, da dies bestimmungsmässig stets um Weihnachten geschehen soll. Weiterhin wird von den XIII. angeordnet, dass die Wasselnheimer die Steine zum Bau beifahren sollen und gemeldet, dass die Ritterschaft freiwillig front. Demnächst beanspruchen Rāth und XXI. durch Vortrag bei den Zünften von der Bürgerschaft eine ausserordentliche Beihülfe zur Fertigstellung des Ill- und Elisabethbollwerks und für den Neubau eines Bollwerks, wie es heisst „beim Metzgerthor“ (gemeint ist das nachmalige Katharinenbollwerk), wo die Stadt sehr schlecht verwahrt sei. Es soll ein Quart oder Viertel Stallgeld innerhalb zweier Termine über das gewöhnliche Baugeld gezahlt werden. Wer das nicht vermag, dem soll es freistehen, den Betrag abzufronen.<sup>1)</sup> Es scheint, dass durch diesen Antrag bei den Schöffen der Vorschlag vom 18. Februar modifizirt worden ist.

Aus der Rechnungslegung für 1656 geht hervor, dass das Werk vor dem Metzgerthor (Katharinenbollwerk) thatsächlich in diesem Jahre begonnen worden ist, und dass sich die Einnahmen in Folge der Erhöhung des Frongeldes u. s. w. nicht unerheblich vermehrt haben.

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. V, 130

Sie werden auf 11367 Pfd. 11  $\beta$  6 $\frac{1}{2}$   $\text{S}$ , die Ausgaben aber auf 10673 Pfd. 18  $\beta$  11  $\text{S}$  beziffert. Das würde eine Ersparniss von 693 Pfd. 12  $\beta$  7 $\frac{1}{2}$   $\text{S}$  bedeuten, es wird jedoch bemerkt, dass nicht nur die Ersparniss ausgegeben worden, sondern dass man den Handwerksleuten, besonders auch für Holz zu den Fundamentpfählen, noch über 800 fl. schuldig geblieben sei.<sup>1)</sup> Wie wir aus den Einzelangaben über die erwachsenen Ausgaben ersehen, wurde lediglich am Ill-, Elisabeth- und Katharinenbollwerk gebaut. Darin scheint sich auch in den Jahren 1657 und 1658 nichts geändert zu haben, denn erst am 13. September 1658 berichtet der Syndikus Frid bei XXI., dass die beiden Werke „vor dem Elisabeththor“ (Ill- und Elisabethbollwerk) fast fertig seien, und dass man nur nothgedrungen das Werk „vor dem Metzgerthore“ (Katharinenbollwerk) angehängt habe. Es wären aber alle Mittel derart aufgebraucht, dass man nichts mehr in der Kasse habe. Es müsse deshalb ein „Anschlag auf die Bürgerschaft“ gemacht werden. Was das neuausgesteckte Werk „vor dem Metzgerthore“ (das nachmalige Metzgerbollwerk, später Bastion 3) anbeträfe, so könnte man mit demselben so langsam vorgehen, als man wolle. Wie jedes Jahr, so hatten auch 1658 am 11. Februar die Oberen Fortifikationsherrn ihren Plan für das beginnende Baujahr vorgelegt und über das Vorjahr berichtet, es geht aber aus der bezüglichen Verhandlung bei XIII. nicht hervor, um was es sich im Einzelnen handelte. Wie wir nun aus dem vorstehenden Bericht vom September 1658 ersehen, schienen weitere Werke, zunächst das nachmalige Metzgerbollwerk in Aussicht genommen zu sein, hervorzuheben aber ist, dass man vom Spitalbollwerk (später Bastion 4) auch jetzt noch nichts hört, ebensowenig von Bauten auf anderen Fronten. Im Jahre 1658 wurde dann auch der mittlere Elisabeththorthurm fortgebrochen, da er überflüssig geworden war und im Wege stand.<sup>2)</sup> Im Uebrigen gewinnt man den Eindruck, als ob jetzt planmässiger verfahren werden sollte als bis vor Kurzem, trotzdem die Gelder wie

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. V, 68, lect. bei XIII. d. 29. I. 1657. Es werden im Einzelnen folgende Angaben gemacht:

Einnahmen:	Insgemein	1834 Pfd. 6 $\beta$ 1 $\frac{1}{2}$ $\text{S}$	(dabei der Rest vom vorigen Jahr),
	Frongelder	9533 „ 5 „ 6 „	
	Sa.	11367 Pfd. 11 $\beta$ 6 $\frac{1}{2}$ $\text{S}$ .	
Ausgaben:	für Materialien . . . . .	1248 Pfd. 10 $\beta$	
	für die Arbeiter vor dem Elisabeththor . . . . .	5849 „ 10 „ 1 $\text{S}$	
	für die Arbeiter vor dem Metzgerthor . . . . .	1096 „ 12 „ 4 „	
	für die Steinhaue . . . . .	613 „ 7 „ 9 „	
	für die Maurer . . . . .	199 „ 9 „ — „	
	für die Grabenmeister . . . . .	326 „ 9 „ 6 „	
	für Fnhrlohn die Steine hereinzuführen . . . . .	135 „ 12 „ 8 „	
	in allerhand Weg . . . . .	1204 „ 7 „ 7 „	
		10673 Pfd. 18 $\beta$ 11 $\frac{1}{2}$ $\text{S}$	

<sup>2)</sup> Prot. d. XIII. v. 1658. fol. 2.



gewöhnlich eine grosse Rolle spielen; vielleicht lag dies daran, dass man einen neuen Ingenieur in der Person Schwenders zunächst „interims Weiss“ angenommen hatte, der sich am 23. Februar bei den XIII. meldete. Er legt bereits am 19. April ebenda einen Grundriss für die Befestigung am Metzgerthor vor,<sup>1)</sup> worauf die Oberen Fortifikationsherrn vorschlagen, Schwender anzunehmen, „da dem Walljakob das Gedächtniss anfangs zu verfallen“.

Wie der Frühjahrsbericht vom 12. März 1659 bei XIII. darthut, waren die Werke beim Elisabeththor im Jahre 1658 nahezu fertig geworden, was sich wohl vornehmlich auf das Illbollwerk und die Kurtinen beziehen dürfte, da das Elisabethbollwerk schon im Jahre 1657 vollendet wurde; der Hauptsache nach war nur noch der Graben zu vertiefen. Es ist dies in der Weise zu verstehen, dass man beim Bau der Wallbekleidungsmauer (Eskarpenrevêtement) diese in einer Baugrube ausführte und den Boden aus dem Graben erst nach Massgabe des Fortschreitens der Mauerarbeit ausschachtete und in den Wall bzw. das Glacis karrte. Dieses der noch heute üblichen Baupraxis entsprechende Verfahren verdeutlicht unter Anderem ein im Stadtarchiv befindlicher Plan,<sup>2)</sup> der zwar erst aus dem Jahre 1663 stammt, aber für die ganze Bauausführung typisch ist. Danach wurden die Bollwerke zuerst als Raveline vor dem alten Stadtgraben und zwar lediglich in Erde und mit schwächerem Profil, aber mit einem dicht vor dem Hauptwalles liegenden Niederwall hergestellt; dementsprechend war der Graben noch flach und nur ungefähr halb so breit als bei dem späteren permanenten Profile. Man setzte dann die Wallbekleidungsmauer in eine am Fusse des Niederwalles ausgehobene Baugrube, wodurch das Werk in seiner Vertheidigungsfähigkeit unberührt blieb. Erst dann, wenn die Wallbekleidungsmauer die Hinterfüllung mit Erde vertragen konnte, nahm man die weitere Vertiefung und Verbreiterung des Grabens vor, rückte den Niederwall bis zur Wallbekleidungsmauer vor und verstärkte auch das Profil des Hauptwalles. Um jede unnütze Arbeit zu vermeiden, wurde bei dem provisorischen Profil kein Glacis angeschüttet, sondern in den gewachsenen Boden innerhalb der späteren Grabenausschachtung ein gedeckter Weg eingeschnitten.

Nummehr tritt bis zum Jahre 1661 wiederum völlige Stille in den Protokollen ein, die wir aber nicht so deuten dürfen, als sei während der Zeit überhaupt nichts gebaut worden; wir werden vielmehr annehmen müssen, dass man lediglich nichts Neues begonnen, sondern an den im Bau befindlichen Werken — Katharinen- und Metzgerbollwerk

<sup>1)</sup> Der Schwendersche Plan ist wahrscheinlich der im Archiv befindliche, mit nr. 76 (II<sup>o</sup> 9) bezeichnete.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 494 (II<sup>o</sup> 14).

— weitergearbeitet hat. Ersteres Bollwerk ist in dieser Zeit wahrscheinlich völlig fertig gestellt, letzteres jedenfalls nur in Erde aufgeschüttet worden, denn es wird später noch über die ihm zu gebende äussere Form gestritten. Am 16. März 1661 berichten die Oberen Fortifikationsherrn bei XXI., dass es an der Zeit sei, „mit dem Bauwesen fortzufahren“ und das Ravelin vor dem Metzgerthor sammt Kontreskarpe „in seine perfection zu bringen“, d. h. das Metzgerbollwerk zu ummauern, an den Hauptwall anzuhängen, Graben, gedeckten Weg und Glacis herzustellen. Allein, es sei kein Geld vorhanden. Man beschloss deshalb, die Angelegenheit den Schöffen vorzutragen, worauf dann auch am 18. März ein Quart Stallgeld für die Befestigung bewilligt wurde. Auch mit ihren Pferden mussten die Bürger fronen,<sup>1)</sup> trotzdem kam das Jahr 1663 heran, ohne dass ein wesentlicher Fortgang in den Arbeiten festzustellen wäre. Nunmehr schlugen am 18. März bei XIII. die Oberen Fortifikationsherrn vor „dem nach die Zeit vorhanden, dass mit dem Fortifikationsbau bey gemeiner Stadt wiederum fortgefahren werden sollte, als hätten sie zu Meinen Herrn stellen wollen, ob man wolte bauen lassen oder nicht, vnd auff den fall quod sic, woher die Mittel zu nehmen. Desgleichen wie Denjenigen persohnen die geldter vorgeschossen, vnd denen man noch über 7000 fl. schuldig satisfaction möchte gegeben werden. Sie ihres theils wolten dabey nichts vorgeschlagen sondern Meinen Herrn lediglich anheim gestellt haben. Herr Syndicus Frid erwehnt, weil viel böse discours wegen des fortificationsbau hin vnd wider fallen, dass gut wäre die sach zu mittlen, dass Meine Herrn die XIII. nicht allein die invidiam trügen“. Man erkannte: „Soll die frag bey den 3 geheimen Stuben proponirt vnd daselbst davon geredet werden.“ Am 25. März kam dann auch die Sache zur Sprache, das Erkenntniss förderte aber nicht vom Platze, denn es lautete lakonisch: „Soll aus allen Stuben eine Deputation gemacht und alles bedacht werden.“ Auch am 6. April war man noch nicht von der Stelle gekommen, denn bei XXI. wurden erst die drei bekannten Fragen aufgeworfen: ob man etwas bauen wolle, was man bejahenden Falles bauen wolle und was für Mittel zur Verfügung ständen. Erstere Frage bejahte man, wegen der zweiten sollte der Herr Oberst gehört werden, und was die Mittel anlangte, so fehlte es nicht nur wieder daran, sondern die 7000 fl. Schulden waren auch noch zu bezahlen. Man half sich, indem man der Bürgerschaft von Neuem ein Frongeld auferlegte. Ueber die Fortsetzung der Bauten oder die Inangriffnahme neuer enthalten die Protokolle nichts, dagegen bezeugt der bereits oben erwähnte im Archiv befindliche Plan 494

<sup>1)</sup> Prot. d. XIII. v. 1662, fol. 245.

(H<sup>z</sup> 14) des Baumeisters Johann Jakob Arhard, dass das Spitalbollwerk im Jahre 1663 begonnen und, wie es scheint, auch gleich ummauert und an den alten Hauptwall angehängt worden ist. Andreas Kerman war um diese Zeit Stadtlöhner und scheint über den Bau mit Arhard in Streit gerathen zu sein.<sup>1)</sup> In diesem Jahre entwarf bereits der Oberst Pleitner oder Pleutner zwei Raveline vor dem Spital- und dem Metzgerthor, von denen ersteres den Anfang für das daselbst zu erbauende Spitalthorbollwerk darstellte, das jedoch als solches niemals zur Ausführung gelangt ist. Es folgten dann, bis in das Jahr 1664 hinein, verschiedene Entwurfsbearbeitungen für die Werke zwischen Katharinen- und Spitalbollwerk,<sup>2)</sup> bei denen es sich besonders um die dem Metzgerbollwerk und Spitalthorravelin zu gebende Form handelte. Insbesondere wollte der Oberst Pleitner, und mit Recht, von der Mörschhäuserschen Grundrissgestalt abweichen, indem er empfahl, die Flanken des Bollwerks nicht mehr senkrecht zur Kurtine zu stellen, damit eine bessere Bestreichung der Bollwerksfacen erzielt würde, womit er dann auch durchdrang. Ebenso wurde das Ravelin vor dem Spitalthore nach seinen Vorschlägen in Erde ausgeführt, indess wohl erst 1665, da nach einer Notiz auf der Zeichnung 402 (H<sup>z</sup> 20) das bezügliche Erkenntniss erst vom 19. September 1664 und der Plan für die Ausführung von Oberst Pleitner und Baumeister Arhard vom 4. Oktober 1664 datirt. So wurde dann wenigstens die Befestigung von oberer III bis Johannisgiessen in „provisional Defension“ gesetzt, wie es im Protokoll der XXI. vom 5. März 1664 heisst, im Jahre 1665 aber auch die Summe von 10 000 fl. an der Befestigung verbaut.

Für die Zeit von 1664 bis 1670 schweigen sich die Protokolle der XXI. und XIII. völlig aus. Abgesehen davon, dass sie theilweise sehr beschädigt sind, wird dies wohl seinen Grund vornehmlich in dem Mangel an Mitteln haben, der es nur gestattete, an dem Begonnenen langsam weiterzubauen. Man wird annehmen dürfen, dass in dieser Zeit die ganze Befestigung von oberer III bis Johannisgiessen fertiggestellt wurde, wie wir sie im Jahre 1681 finden, dass man also auch das Ravelin zwischen Katharinenbollwerk und Johannisgiessen erbaute, von dem sonst nirgends die Rede ist. Der Mangel an Mitteln führte dann nicht blos dazu, die katholischen Stifter und Klöster zu Beiträgen anzuhalten,<sup>3)</sup> sondern zeitigte auch eine Anzahl von Auflagen, die uns heute theilweise eigenthümlich vorkommen. So wurde zu Gunsten

<sup>1)</sup> Im „Eig. Bericht“ heisst es: „beide wollten Meister sein“. Die Angaben Silbermanns über die Bauzeit sind unzutreffend und hervorgerufen durch die oben erwähnte, im Jahre 1636 vorgenommene Aussteckung behufs Anfertigung des Bauentwurfes.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 33, 27, 30, 31, 29, 402, 539, 34 (H<sup>z</sup> 15—22).

<sup>3)</sup> Prot. d. XXI. v. 1666 u. 1667; fol. 65 bzw. 36.

der Kriegskasse eine Hochzeits- und eine Kontraktsteuer eingeführt, der ausserelsässische Wein besteuert, ein Zoll auf Otter- und Iltisfelle, sowie auf verschiedene Verkaufsgegenstände, besonders Spitzen, gelegt, ja selbst die Bleicher und Gärtner mussten zur Kriegskasse beisteuern, indem erstere von 100 Ellen gebleichten Zeuges 1 Schilling und mit Zwischenstufen von 25 zu 25 Ellen entsprechende Steuer zahlen, letztere aber die Hälfte der beim Verkauf des Zwiebelsamens einkommenden Gefälle an die Kriegskasse abführen mussten.<sup>1)</sup> Auch 1667 und 1668 wurden Auflagen auf die Bürgerschaft gemacht.<sup>2)</sup> In letzterem Jahre erhielt die Stadt vom Kaiser ein Moratorium auf 8 Jahre, um ihren Finanzen aufzuhelfen. Dasselbe wurde dann nachmals bis zum 17. Juni 1680 verlängert.<sup>3)</sup>

Im Jahre 1669 nahm die Stadt einen neuen Ingenieur in der Person des Architekten Christoph Heer an, den sie bis zum Uebergang an Frankreich im Jahre 1681 beibehielt und der eine eifrige Thätigkeit entfaltete. Seine erste Arbeit war der Bau des neuen Müller- oder Weissthurmbollwerks, der nach Silbermann im Jahre 1669 begonnen worden ist; die Protokolle der XXI. melden das Werk zuerst am 15. Oktober 1670 als in der Ausführung begriffen. Man wendete sich jetzt also der Verbesserung der Befestigung zwischen Heidenbollwerk und oberer Ill zu, und es wurde bereits im vorigen Abschnitt gelegentlich erwähnt, dass man dazu selbst die Specklinschen und Schochschen Entwürfe zu Rathe zog. Indess erfolgte die Ausführung doch im Wesentlichen nach dem Mörschhäuserschen Plan, den man noch immer als verbindlich ansah, da er seinerzeit dem Schöffenbeschluss über den Umbau der ganzen Befestigung zu Grunde gelegt worden war. Nach Silbermann begann man dann am 9. Mai 1671 auch das Bollwerk auf der Deutschaue (nachmals Werk 34), indess war es nach dem Protokolle der XIII. vom 27. März 1671 bereits an diesem Tage im Bau begriffen. Wahrscheinlich bezieht sich die Silbermannsche Angabe auf den Beginn der eigentlichen Bauarbeiten, dem ja die Aussteckungsarbeiten vorausgehen mussten, welche wohl das Protokoll vom 27. März im Auge hat. Am 27. Februar hatte man die Vorschläge für den Baubetrieb des Jahres 1671 bei XIII. besprochen, die dahin gingen, das Müllerbollwerk zu vollenden, vor allen Dingen den hindurchfliessenden Mühlgraben zu überwölben, dann aber das Werk auf der Deutschaue zu beginnen. Zwischen Weissthurmthor und Lug-ins-Land sollte die Stadtmauer um 5 oder 6 Schuh niedriger gemacht werden und das

<sup>1)</sup> K. Univ. u. L. Bibl. H. nr. 672: Underschiedene Decreta die Neuwe Kriegs-Cassa-Mittel betreffend.

<sup>2)</sup> Prot. d. XXI. v. 1667 u. 1668, fol. 39 bzw. 13 u. 14.

<sup>3)</sup> Mem. Reisseissen, 14.



Material beim Bau des Bollwerks verwendet werden. Am 27. März stritt man sich dann bei XIII. darüber, ob es besser sei, das Deutschauebollwerk nach dem Mörschhäuserschen Entwurfe als ganzes Bollwerk oder nach dem abweichenden Entwurfe Heers zu erbauen, welcher die linke Flanke wegfallen liess und die linke Face unmittelbar an die Kurtine anschloss, sodass sie nunmehr ihre Bestreichung von dieser allein und nicht auch von der Befestigung jenseits der Ill erhielt.<sup>1)</sup> Den Entwurf Mörschhäusers vertrat der Stadtlohner Kerman, der mit Heer dieserhalb in Streit gerieth. Wie es scheint, war Kerman unverträglich, hatte er sich doch auch bereits mit Arhard über den Bau des Spitalbollwerks gestritten. Er steckte nun das Deutschauebollwerk nach seiner Idee ab. Es war auch ein Modell gefertigt worden und Ammeister Dietrich hatte befürwortet, soviel als möglich bei dem Mörschhäuserschen Riss zu bleiben, welcher von Schöffien und Ammann anerkannt wäre, da auf solche Weise verhindert würde, „dass die Bürgerschaft ungleichen discurse darüber führe“, gleichwohl beschlossen die XIII. am 1. April 1671 das Bollwerk nach Heers Vorschlägen ausführen zu lassen. Weiterhin aber wurde erkannt, dass Ingenieur und Lohner für ihre Verrichtung besondere Vorschriften erhalten sollten, um weiteren Streitigkeiten vorzubeugen und Ammeister Dietrich machte dabei geltend, dass der Lohner bei derartigen Angelegenheiten nicht mitzureden und sich nur des Bauens anzunehmen habe. Kerman scheint aber nicht aufgehört zu haben, sich an Heer zu reiben, denn in der Sitzung der XIII. vom 15. Mai klagt er auch, dass es liederlich beim Bau herginge und verlangt dann von demselben befreit zu werden. Bezüglich des Einflusses des Mühlgrabens, über den Heer und Kerman sich ebenfalls nicht einigen konnten und für den ersterer ein Gewölbe für genügend hielt, letzterer zwei Gewölbe haben wollte, entschied man am 5. Juni bei XIII., dass man zunächst das Fundament herstellen und dann die Frage prüfen und entscheiden solle. Auch hier siegte Heer ob, indem thatsächlich nur ein Gewölbe zur Ausführung kam.<sup>2)</sup> Wie gewöhnlich fehlte es dies Jahr wieder an Mitteln und mussten auch die ritterlichen Unterthanen fronen.<sup>3)</sup> Da man wegen Oeffnung der Stadt in Folge des Baues nicht ohne Besorgniss war und befürchtete, dass der Bischof die Gelegenheit benutzen könnte, mit Hülfe der Münsterischen und Lothringischen Völker sich in den Besitz der Stadt zu setzen, so entwickelte man auf einen Antrag der XIII. vom 10. Juni hin eine ausserordentliche Thätigkeit, um die Wälle in kürzester Frist zu schliessen. Selbst die Maurer des Frauen-

<sup>1)</sup> Siehe auch Strss. Stdt. Arch. Pl. 25 (II<sup>a</sup> 11) u. 403 (II<sup>b</sup> 19).

<sup>2)</sup> Siehe auch Strss. Stdt. Arch. Pl. 404 (II<sup>b</sup> 21).

<sup>3)</sup> Prot. d. XXI. v. 1671, fol. 104 u. 109.

hausstiftes wurden herangezogen, um die Bekleidungsmauern der Bollwerke hochzuführen, die Soldaten arbeiteten und die Gärtner mussten ihre Pferde zur Fron stellen. Regiments- und Rathsherrn theilten sich in die Bauaufsicht, wobei es aber wieder zu einem Streit zwischen Dr. jur. und Syndikus Adam Schrag und dem Lohnherrs kam.<sup>1)</sup>

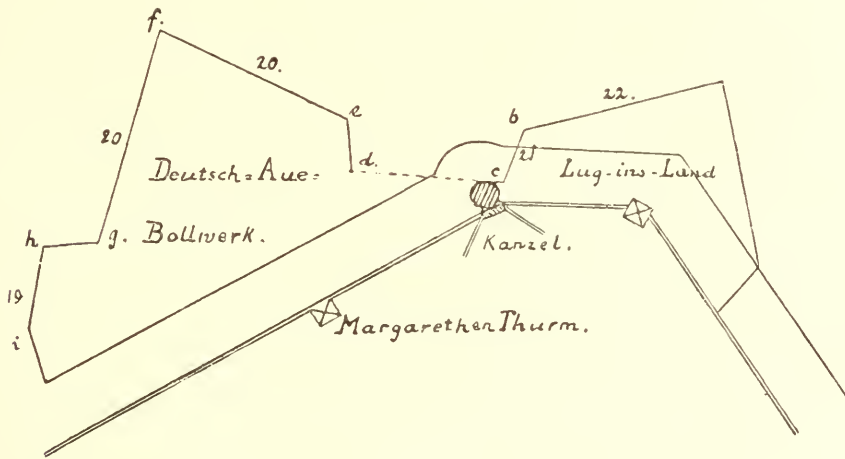
Die bedrohlichen politischen Verhältnisse gaben Heer und Kerman Veranlassung mit Vorschlägen für die Verbesserung der Befestigung hervortreten, welche dann auch in der Sitzung der XXI. vom 14. Juni zur Besprechung gestellt wurden, ohne dass hier Näheres darüber gesagt wird. Wir kennen dieselben aber aus den im Archiv aufbewahrten Zeichnungen<sup>2)</sup> und ersehen daraus, dass sie sich vornehmlich mit der Einführung des Mühlgrabens, mit der Mauerbekleidung des Ravelins vor dem Weissthurmthor und mit der Verbesserung der Grabenbestreichung vor den Bollwerksfacen auf den Westfronten beschäftigten. Indess wurde in der erwähnten Sitzung nur erkannt, dass ein Blockhaus aufgestellt werden sollte, wo? wird nicht einmal gesagt. Die Frage über die zweckmässigste Einführung des Mühlgrabens kam noch lange nicht zu Ruhe und zeitigte eine wahre Unzahl von Entwürfen, das Ravelin vor dem Weissthurmthore wurde erst viel später mit Mauern bekleidet, die von Heer für die Verbesserung der Grabenbestreichung in Vorschlag gebrachten spornartigen Ansätze an den Kurtinen kamen aber niemals zur Ausführung. Durch letztere beabsichtigte Heer die Bestreichung der Bollwerksgräben den Kurtinen abzunehmen, von denen aus sie nur in höchst mangelhafter Weise erfolgen konnte.

Im Frühjahr 1672 beschloss man bei XIII. zunächst nur das Müller- (Achträder- oder Weissthurm-) Bollwerk fertig zu stellen, dann aber, auf Betreiben der XXI., auch den Bau des Bollwerkes Lug-ins-Land zu beschleunigen, es fehlte aber wieder an Geld, weshalb man die Schöffen hören wollte, woher es zu nehmen sei. Diese bewilligten dann auch sofort ein neues Frongeld. Lug-ins-Land wurde zwar wie alle übrigen an den vorhandenen Hauptwall anzuhängenden Bollwerke als Ravelin in Erde begonnen, aber doch sehr bald mit Mauerwerk bekleidet. Wie auf einer im Archiv befindlichen Zeichnung bemerkt, ist „am 19. Juli 1672 von Magistrat resolvirt worden, die beiden Facen des Bollwerkes Lug-ins-Land sollen 22 Fss. hoch sein, die Flanke aber (b c) soll 1 Fss. sinken, die Curtine cd soll gegen das Bollwerk auf der Deutsch Aue auch 1 Fss. fallen. Das Bollwerk aber auf der Aue soll horizontal 20 Fss. hoch (defg) bleiben, gh aber soll 1 Fss. sinken

<sup>1)</sup> Mein. Reisseissen, 24, 25, 26.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 370, 372, 413, 306, 340, 369, 475 (II<sup>b</sup> 13—18 u. 20), Pl. 99 (II<sup>e</sup> 15).

und also hi 19 Fss. am Wasser perpendiculariter hoch sein. gez. H (eer).<sup>4</sup> Indess scheint dieser Beschluss nochmals geändert worden zu sein, denn es findet sich, vom November 1672 datirt, im Stadtarchiv ein Profil für die Bekleidungsmauer des Deutschaue-Bollwerks, der Kurtine Deutschaue—Lug-ins-Land und der linken Flanke Lug-ins-Land mit durchgehender Mauerhöhe von 20 Fuss, während die übrigen Linien die zuerst vorgesehene Höhe behalten. Am 27. Juli war der Bau von Lug-ins-Land bereits begonnen, in der Sitzung der XIII. von diesem Tage wurde aber bereits geltend gemacht, dass alle Bauten nichts nützen würden, wenn der König von Frankreich sich der Stadt bemächtigen wolle; er habe mit grösster Behendigkeit



107.

auch die festesten Orte eingenommen, zu dem ermangele man in Strassburg der nöthigen Besatzung. Auch sei bekannt, dass der König mehr Städte mit Geld als mit Gewalt einnahm,<sup>1)</sup> eine Aeusserung, die nicht nur in jeder Beziehung zutreffend, sondern für die Zeit, zu der sie gemacht wurde, auch sehr bemerkenswerth ist.

Der Bau des Bollwerks Lug-ins-Land wurde dann mehr und mehr beschleunigt, doch sah man ein, dass er nicht vor Winter fertiggestellt werden könnte und beschloss deshalb im September Mittel zur Vollendung des Werkes aufzunehmen. Dabei fehlte es nicht an Klagen, dass die Handfroner sich unfleissig einstellten, und an Anträgen, die Pferdebesitzer anzuhalten, dass sie mit ihren Gespannen fronen sollten. Obgleich der Bau augenscheinlich eifrig betrieben wurde, man also denken sollte, dass man von vornherein sich über das klar war, was man wollte, so wurden dennoch eine überraschend grosse Zahl von

<sup>1)</sup> Prot. d. XIII. v. 27. II. 1672, fol. 144.

Entwürfen über die Gestaltung der neuen Fronten zu Tage gefördert; das Stadtarchiv bewahrt dieselben noch heute. Es hat keinen Zweck, dieselben sämmtlich hier zu besprechen, da sie nichts besonders Interessantes bieten und möge das Nachfolgende, das für den Fortgang des Baues bezeichnend ist, genügen. Dem Anscheine nach sind die Entwürfe sämmtlich von Heer bearbeitet. Einer derselben, vom Juni 1671, zeigt Lug-ins-Land erst im Entwurfe, die linke Flanke des neuen Müllerbollwerks am alten äusseren Weissthurmthor abschliessend, sodass die Streichwehr neben dem Thor als zurückgezogene Flanke weiter besteht, der Raum hinter derselben ist natürlich noch nicht verfüllt. Im April 1672 ist die linke Flanke des neuen Müllerbollwerks bis zur Kurtine durchgeführt, die Absicht also aufgegeben, die Streichwehr zu erhalten, der Raum hinter derselben aber noch frei. Bollwerk Lug-ins-Land ist im Bau begriffen. Juli 1672 zeigt Lug-ins-Land als Ravelin mit ganz kurzen Flanken, im Bollwerk einen Kavalier ohne Flanken, als Anfang des hohen Walles. Auf einer anderen Zeichnung vom Juli 1672 wird der Raum hinter der Streichwehr des Müllerbollwerks verschüttet, Bollwerk Deutschaue ist im Bau begriffen dargestellt. Es werden drei Farben benutzt: grün für Vorhandenes, gelb für Entwurf, braun für im Bau Begriffenes oder zur Ausführung Genehmigtes. Aus einer anderen Zeichnung vom Juli 1672 ergibt sich, dass Ravelin Lug-ins-Land zum Bollwerk umgebaut wurde, die Umgestaltung des gedeckten Weges mit Glacis vor der Front Lug-ins-Land—Müllerbollwerk beendet, vor Lug-ins-Land—Deutschaue, wie auch das Bollwerk Deutschaue aber im Bau begriffen war. September 1672 ist der Raum hinter der Streichwehr im Müllerbollwerk ausgefüllt, wodurch die hohe Flanke hergestellt war. Wenn Silbermann sagt, dass die Sägemühle vor Lug-ins-Land 1671 abgebrochen worden sei, so widerspricht dem diese Zeichnung, auf der die Sägemühle noch vorhanden ist, sie muss jedoch zu dieser Zeit beseitigt worden sein, da sie dem Bau im Wege war. Ein Armirungsentwurf für die im Bau begriffenen Fronten vom November 1672 zeigt das Deutschaue-Bollwerk ohne Zusammenhang mit Lug-ins-Land und dieses im Bau; letzterem Werk fehlt noch die linke Flanke. Der alte Stadtgraben im Bollwerk Lug-ins-Land ist rechts der Kapitale bereits verfüllt, der hohe Wall der rechten Flanke aber noch nicht geschüttet. Letzteres ist im Jahre 1673 bewirkt worden, wie die Jahreszahl bezeugte, die nebst dem Stadtwappen über der Poterne angebracht war, welche in der Verlängerung der Kurtine zum Müllerbollwerk den hohen und den niederen Wall verband. Diese Poterne war, wie der Augenschein lehrte, durch Überwölbung des zwischen Stadtmauer und Wallbekleidungsmauer befindlichen Wehrganges entstanden; in der äusseren Widerlagsmauer waren noch die



Schiesslöcher der Stadtmauer zu erkennen. Im August 1674 war dann auch die linke Flanke Lug-ins-Land bis auf einen Theil der Wallschüttung beendet; eine Zeichnung aus dieser Zeit lässt die vorstehend erwähnte Poterne erkennen, sowie dass die Abtragung des alten Stadtwalles hinter dem Bollwerk und die Schüttung der linken Flanke im Gange war. Zu der beabsichtigten Verbindung von Lug-ins-Land und Deutschaue-Bollwerk kam es nie. Ich habe mich hierbei etwas länger aufgehalten, um darzuthun, wie sich der Bau allmählich entwickelte wenn man alsbald zur Ummauerung eines Bollwerkes schritt, abweichend von der Art des Baues, wie sie beim Spitalbollwerke gezeigt wurde.

Auch im Jahre 1673 drehte sich der Baubetrieb vorzugsweise um das Bollwerk Lug-ins-Land und beschloss man am 8. Februar bei XIII., jedenfalls um die Gelder nicht zu zersplittern, das Bollwerk Deutschaue in diesem Jahre noch nicht zu ummauern; indess wurde auch auf der Finkmatte gearbeitet. Man beschloss bei XIII. aus der Fremden-Zins-Kasse 8000 fl. zum Fortifikationsbau zu nehmen und das Bollwerk Lug-ins-Land „auszumachen“ d. h. zu vollenden. Im Uebrigen wandten sich Räth und XXI. in einem schriftlichen Vortrag an die Zünfte um Bewilligung eines ausserordentlichen Frongeldes, wie es im vergangenen Jahre gezahlt worden sei und machten geltend, dass sie es dringend für die Vervollständigung der Befestigung brauchten: Vertiefung der Gräben vor dem Weissturmthor und Fertigstellung des angefangenen Bollwerks bei Lug-ins-Land. Die Zahlung sollte in zwei Terminen am 19. März und 9. Juli erfolgen. Begründet wird die Dringlichkeit dann noch mit dem ausgebrochenen Kriege und der Annahme von zwei Schweizerkompagnien, da der Abschluss des Abkommens dieserhalb unmittelbar bevorstände.<sup>1)</sup> Die Bürgerschaft fronte aber auch freiwillig, und der Graf von Hanau erklärte sich bereit, jeden seiner Unterthanen einen Tag arbeiten zu lassen.

Aus dem Bauprogramm für 1674, welches am 7. Februar bei XIII. zur Sprache kam, erschen wir, dass das Müllerbollwerk noch immer nicht ganz fertig war, da der Antrag gestellt wird, dasselbe nunmehr zu vollenden, doch scheint es sich nur noch darum gehandelt zu haben, Quecken in die Böschungen einzulegen, um diese durch Graswuchs zu befestigen. Demnächst wollte man Lug-ins-Land fertig schütten, das Deutschaue-Bollwerk ummauern, einen Steg mit Fallbrücke über die Ill bauen, um die Verbindung zwischen Ill- und Deutschaue-Bollwerk herzustellen, vorwärts desselben eine Kette über den Fluss ziehen

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. V, 130. Das Alter des undatirten Schriftstückes bestimmt sich nach der Bemerkung bezüglich der Schweizerkompagnien, welche Anfang 1673 angeworben wurden (Strss. Stdt. Arch. AA 1829).

und das Ravelin vor dem Kronenburger-Bollwerk (d. i. die runde Wehre) derart ändern, dass man seinen Graben vom Hauptwall aus bestreichen könnte. Dies Ravelin, über dessen Bau wir noch nichts gehört, war also inzwischen hergestellt worden, seine Gräben aber waren in sehr unzweckmässiger Weise an den Graben vor der runden Wehre angeschlossen worden, statt dass man sie bis zum Graben vor den anstossenden Kurtinen durchgeführt hatte. Heer schlug deshalb vor, den stehengebliebenen Erdkeil zwischen Kurtinen- und Ravelingräben glacisartig abzudachen, sodass man von den Kurtinenwällen in den Ravelingraben sehen und schiessen konnte, welches einfache Auskunfts-mittel aber nicht zur Ausführung gekommen zu sein scheint, wie der Plan von 1680 erkennen lässt. Im laufenden Baujahre waren die Geld-schwierigkeiten besonders gross, da man am 21. Mai bei XIII. beschloss, keine Anleihe mehr aufzunehmen und der Bürgerschaft für dieses Jahr das Frongeld erliess, sie aber anhielt, Handfronen zu leisten. Dass hiermit nicht fortzukommen sei, zeigte sich aber sehr bald, denn die Oberen Fortifikationsherrn klagten am 22. August bei XXI., dass es bei der Arbeit sehr schläfrig hergehe: die Bürger kämen entweder gar nicht oder schickten Leute, die fast nichts thäten, deshalb sollte ihnen auf den Zünften zugesprochen werden.

Am 10. April 1674 wird in der Sitzung der XIII. berichtet, dass Bernhard Scheither seine Dienste der Stadt angeboten habe. Er war damals Braunschweig-Lüneburgischer Ingenieurmajor und hatte kürzlich sein Werk: „Novissima praxis militaris, Braunschweig 1672“ herausgegeben, war auch mit den Venetianern in Candia gewesen. Er verlangte, dass man ihm die Anwartschaft auf die Kommandantenstelle eröffne und, wenn er sie seinerzeit erhalten würde, die Bestallung verbessere. Er forderte 50 Rth. monatlich und jährlich drei Fuder Wein, zwanzig Viertel Roggen oder Weizen, dreissig Viertel Hafer, sechs Sester Salz, zwanzig Fuder Holz, zwölfhundert Wellen Reisig neben freier Wohnung; in seiner Kompagnie solle man ihm drei Diener „passiren“ lassen. Man ging darauf ein, mit der Bedingung, dass er bezüglich Wein und Holz mit dem zufrieden sein solle, was der Oberst erhielt. Wie sich Scheithers Verhältniss zu Heer stellte, lässt sich nicht mit Sicherheit angeben, man wird aber nicht fehlgehen, wenn man annimmt, dass Letzterem die eigentlichen Baugeschäfte und auch die Entwurfsbearbeitungen ungeschmälert verblieben, Scheither dagegen mehr eine militärische Stelle bekleidete, was ihn jedoch nicht hinderte, gelegentlich seinen Rath in Befestigungsangelegenheiten abzugeben. Es wurde also etwa wieder das alte Verhältniss der Vor-Mörsch-häuserschen Zeit hergestellt. Scheither vertrat also gewissermassen das rein militärische Element in der Befestigungsfrage, sodass wir

sein Verhältniss zu Heer etwa wie das des heutigen Generalstabs-offiziers zum Ingenieur-offizier bezeichnen können. Dem entspricht es auch, dass das Archiv von Scheither nur einige Entwürfe, von Heer dagegen eine ungemein grosse Anzahl aufbewahrt.

Auf die im Bauprogramm aufgeführten Arbeiten beschränkte man sich nun nicht, sondern brachte noch verschiedene Bauten zur Ausführung, die zwar in den Protokollen nicht erwähnt werden, die wir aber aus den im Archive aufbewahrten Zeichnungen ersehen. Dieselben lassen uns erkennen, dass man nunmehr die letzte Lücke in der Befestigung, zwischen Hornwerk Finkmatt und dem Bollwerk am Gelben-Eck, zu schliessen beabsichtigte, wofür Heer eine ganze Reihe von mehr oder weniger umfassenden Entwürfen ausarbeitete. Indess kam es nur zum Nothwendigsten, wie bei den fortgesetzt schwierigen Geldverhältnissen nicht anders zu erwarten war. Im Februar 1674 legte Heer verschiedene Entwürfe vor, welche den Umbau des vor dem Fischerthor gelegenen Ravelins und den Neubau eines Bollwerks beim Klapperthurm, sowie eines Ravelins vor dem Judenthor bezweckten.<sup>1)</sup> Von einem Ravelin vor dem Fischerthore hatten wir bisher nichts gehört, es leidet also keinen Zweifel, dass ein solches bereits vor dem Jahre 1674 erbaut worden war, doch lässt sich zur Zeit nicht feststellen, wann dies geschehen ist. Man wird voraussetzen dürfen, dass dies Ravelin bereits vor Heers Zeiten, d. h. vor 1669 erbaut wurde, da man kaum annehmen kann, dass er den Umbau eines von ihm selbst erbauten Werkes nach so kurzer Zeit beantragt haben sollte. Es erhielt nunmehr eine andere Grundriss-gestalt.

Welche Bewandniss es mit dem Klapperthurm-Bollwerk hatte, lässt sich ebenfalls nicht mit völliger Sicherheit angeben. Seyboth<sup>2)</sup> setzt den Bau in die Jahre 1636 bis 1677, wohl auf Grund der Bemerkung Silbermanns,<sup>3)</sup> dass das Werk in ersterem Jahre ausgesteckt, 1644 der Grundstein gelegt und 1677 der Bau zum Theil vollendet worden sei. Nach v. Pöllnitz wurde das Bollwerk durch Heer im Jahre 1677 begonnen und war 1681 noch nicht vollendet. In Allem ist etwas Richtiges und doch ist schliesslich das Ganze wieder unzutreffend. Es lässt sich ja nicht bestreiten, dass das Werk 1636 vielleicht ausgesteckt worden ist, dies besagt aber noch nicht, dass man es gleich erbaute, was bestimmt nicht zutrifft. Dass man dann 1644 den Grundstein gelegt habe, ist offenbar eine Verwechslung mit

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 154, 169, 150 (II<sup>e</sup> 6—8), der letztere ist der ausgeführte Entwurf und datirt vom 15. Februar 1674.

<sup>2)</sup> Seyboth, D. a. Strss., 228.

<sup>3)</sup> Silbermann, 124.

dem Gelben-Eck-Bollwerk, denn die Ummauerung wurde erst 1677 beabsichtigt, ohne dass es je dazu gekommen wäre. Dass das Werk aber vor diesem Jahre vorhanden war, steht wiederum ausser Zweifel. Mit völliger Sicherheit ist nur zu behaupten, dass Heer das Bollwerk, so wie es thatsächlich ausgeführt wurde, erst im Februar 1672 entwarf. Mangels beglaubigter Nachrichten müssen wir uns also an diese Thatsache halten, andere Pläne aber deuten an, dass das Werk bald darauf zur Ausführung gekommen ist und zwar zunächst als Ravelin in Erde.

Dasselbe gilt von dem Ravelin vor dem Judenthore, wo ebenfalls vorher kein anderes Werk vorhanden war. Ein vom April 1674 datirter Entwurf für die Erweiterung der Gräben der Werke vor dem Juden- und Fischerthor stellt das Ravelin vor dem Fischerthor bereits als umgebaut, das Klapperthurm-Bollwerk und das Judenthor-Ravelin als ausgeführt dar und ein aus demselben Monat stammender Plan zeigt den Grunderwerb vor dem Klapperthurm-Bollwerk behufs Erweiterung des Grabens und Anlage eines Glacis mit gedecktem Weg.<sup>1)</sup> Dass dieser Erweiterungsbau aber nicht sofort zur Ausführung kam, erschen wir aus einem weiteren Entwurfe vom September 1677, der das Klapperthurm-Bollwerk noch als kleines Ravelin in Erde darstellt, dessen Pallisadirung jetzt beabsichtigt wird.<sup>2)</sup> Dann kehrt der Entwurf für die Vergrösserung des Werkes im Oktober 1677 wieder und im November erscheint ein solcher für die Anlage einer Künette.<sup>3)</sup> Von 1678 ab folgen dann noch eine ganze Anzahl Entwürfe für die Ausgestaltung des Klapperthurm-Bollwerks, von denen jedoch kein einziger mehr zur Ausführung gelangte. Daran schlossen sich verschiedene Entwürfe für den Umbau der Befestigung beim Neuthor an, die ebenfalls nur Entwürfe blieben, doch mag bei dieser Gelegenheit bemerkt werden, dass man zu einer nicht näher zu bestimmenden Zeit das Ravelin vor dem Neuthor mit dem Bollwerk am Johannisgiessen in Verbindung gebracht hatte, sodass vor dem rechten Flügel der Neuthorfront eine Art Enveloppe entstanden war. Das dem umzubauenden Ravelin vor dem Fischerthor zu gebende Profil zeigt uns eine im Archiv aufbewahrte Zeichnung, in der von einer Ummauerung des Werkes vorläufig nicht die Rede ist.<sup>4)</sup>

Im Jahre 1674 erbaute man nach Seyboth<sup>5)</sup> auch die sogenannte Rechenbrücke am Ausfluss der Ill aus der Stadt. Die Entwürfe für eine solche Brücke reichen bis in das Jahr 1562 zurück, aus welchem

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 145, 13S (II<sup>e</sup> 9 bzw. II<sup>f</sup> 34).

<sup>2)</sup> Ebenda Pl. 134 (II<sup>f</sup> 39).

<sup>3)</sup> Ebenda Pl. 149, 173 (II<sup>r</sup> 40, 41).

<sup>4)</sup> Ebenda Pl. 128 (II<sup>e</sup> 26).

<sup>5)</sup> Seyboth, D. a. Strss. 252.



die Ansicht einer Illbrücke zwischen Thurm im Sack und Fischerthurm von einem gewissen A. G. im Stadtarchive aufbewahrt wird. Dann findet sich ebendort der Entwurf für eine Brücke an derselben Stelle — Grundriss, Ansicht und Durchschnitt —, der um 1590 von Arbogast Grunwaldt (vielleicht derselbe A. G. des Jahres 1562) in sehr sorgfältiger Weise bearbeitet ist und bei dem der Mittelpfeiler der beiden Spannungen zu einem kleinen kasemattirten Bollwerk ausgestaltet wird. Auch die Landpfeiler sind mit kleinen Kasematten und die Brüstungsmauer der Brückenbahn mit Geschützscharten versehen. Der Bau von 1674 ist jedenfalls auf Heer zurückzuführen, welcher schon im Oktober 1670 in einer grösseren Denkschrift<sup>1)</sup> unter Anderem bemerkt hatte, dass der Ausfluss der Ill, der nur durch einen Rechen bewahrt sei, ganz offen wäre, sodass man in die Stadt sehen und die dortige Holzscheuer in Brand schiessen könnte, wodurch grosser Schaden und Schrecken entstehen würde. Deshalb solle hinter dem Rechen eine Blending hergerichtet werden; besser wäre es jedoch, wenn man eine bedeckte Brücke bauen wollte, die jedoch Kosten und geraume Zeit erfordern würde.

Aus den Jahren 1675 und 1676 melden uns die Protokolle nichts weiter als dass die Befestigung am Fischerthore vermehrt worden sei, dass die Ritterschaft fronte und dass Gelder zum Fortifikationsbau aufgenommen wurden, wir ersehen aber aus den Zeichnungen des Archivs, dass das Deutschaue-Bollwerk am 10. Januar 1676 noch nicht ummauert war und dass man die vorhandenen Werke im Jahre 1675 durch provisorische Einbauten in Gestalt von Unterständen für die Truppen<sup>2)</sup> zu verstärken suchte. Erst im Februar 1677 treffen wir wieder auf Vorschläge für den weiteren Baubetrieb. Vor allen Dingen sei Lug-ins-Land fertigzustellen. Im Uebrigen erstrecken sich die Vorschläge auf die bessere Befestigung des Rheinpasses, die sich immer gebieterischer aufdrängte, man konnte aber überall nur das Aller-nothwendigste ausführen, da der Geldmangel immer grösser wurde. Schon am 13. Januar hatten Räth und XXI. den Zünften vorgetragen, dass die gefahrdrohenden Zeiten ein Nachlassen in den Rüstungen unthunlich erscheinen liessen. Sie erbaten daher ein ausserordentliches Stallgeld, zahlbar in drei Terminen und die Genehmigung zu einer Anleihe von 50 000 Rth., die für die Unterhaltung der Garnison dringend gebraucht würde. Beides wurde genehmigt, aber der Rath musste später mittheilen, dass es ihm nicht gelungen sei, die ganze Anleihe

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G.U.P. 8, 44, lect. bey den Fortifications Deputirten den 12. X<sup>bris</sup> 1670.

<sup>2)</sup> Es waren dies die sogenannten Caphaneren (Kaponieren) oder Bärenkasten des „Eig. Berichts“.

aufzubringen, sodass — wenn die Garnison nicht entlassen werden sollte, was doch nicht anginge — nichts übrig bliebe als dass die Bürger das Geld vorschössen. Er machte die nöthigen Versprechungen wegen der Rückzahlung und bediente sich der Kanzel, um alles dies recht eindringlich klar zu machen.<sup>1)</sup> Zu allem Ueberfluss fiel im Februar 1677 auch noch die rechte Schulter des neuen Bollwerks Lug-ins-Land ein, was Heer den Anlass gab, einen Entwurf für die provisorische Schliessung der Walllücke und ihre Vertheidigung aufzustellen.<sup>2)</sup> Ebenso betrieb er den Bau der noch fehlenden Bollwerke zu beiden Seiten des Kronenburger Thores, den der Rath zwar gern ausgeführt hätte, aber in Rücksicht auf die bedrohlichen Zeiten, wegen der mit dem Bau verbundenen Oeffnung des Walles, nicht zu unternehmen wagte. Heer schlug deshalb vor, statt der beiden Bollwerke zwei Raveline neben dem Thore anzulegen, aber auch hierzu ist es nicht mehr gekommen, wohl aus Geldmangel und weil andere Bauten noch dringlicher erschienen. In der bezüglichen Verhandlung der XIII. vom 14. September 1677 führte der Syndikus Schrag aus, es sei alles gut, was man vorgeschlagen, aber es sei kein Geld vorhanden, der Syndikus Frid behauptete von der Fortifikation zwar nicht viel zu verstehen, aber doch der Ansicht zu sein, dass am Rheinpass am meisten gelegen sei, welcher Ansicht auch der Ammeister Dietrich sich anschloss. Man folgte der Ansicht des Syndikus Frid und entschloss sich die Befestigung von Kehl durch Soldatenarbeit zu verbessern. Gleichwohl scheint die ebenfalls in Aussicht genommene Herstellung der Kontreskarpe und Pallisadirung am Fischerthor doch zur Ausführung gelangt zu sein,<sup>3)</sup> und zwar auf Grund eines Beschlusses vom 15. November 1677 bei Râth und XXI, durch den die bessere Versorgung des Kronenburger und Fischer-Thores nach Heers Vorschlag gutgeheissen wurde.<sup>4)</sup> Was 1677 ausgegeben wurde, theilt uns die Baurechnung des Bauschreibers Bullian mit, vorgetragen bei XXI. am 22. Juni 1678, nach der einer Einnahme von 5439 Pfd. 17 β 10 ſ eine Ausgabe von 5267 Pfd. 3 β 6½ ſ gegenüberstand.

Es ist geradezu unmöglich und würde auch zwecklos sein, all die Entwürfe Heers durchzusprechen, die er — trotz der misslichen Geldverhältnisse, welche den Gedanken an eine Ausführung der Entwürfe eigentlich nicht aufkommen lassen konnten — für die Verbesserung

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. V, 130.

<sup>2)</sup> Ebenda, Pl. 102 (Ib 51) vom 5. Mai 1677.

<sup>3)</sup> Der Schöffenvortrag befindet sich im Strss. Stdt. Arch. V, 130 und muss vom 17. November 1677 datirt werden, gemäss Prot. d. XXI. vom 17. November 1677, fol. 363.

<sup>4)</sup> Prot. d. XXI. v. 15. XI. 1677, fol. 359; das Memorial Reisseissens, 69, gibt den 15. Oktober an.

der Stadtbefestigung Strassburgs aufstellte, indess muss doch einer derselben hier erwähnt werden, weil er mehr als örtliches Interesse beansprucht und darthut, wie die Ideen eines Ingenieurs des 19. Jahrhunderts, die bisher für völlig neu und originell gehalten wurden, bereits von Heer zur praktischen Ausführung empfohlen wurden. Dieser Entwurf<sup>1)</sup> betrifft eine Verbesserung der Befestigung vom Ill-ausfluss bis zum Rheingiessen und zeigt eine Reihe der Vorschläge des französischen Geniekapitäns (nachmaligen Bataillonschefs), Choumara, welche derselbe 1827 unter dem Titel: „Mémoires sur la fortification, ou examen raisonné des propriétés et des défauts des fortifications existantes, indiquant de nouveaux moyens très-simples pour améliorer, à peu de frais, les places actuelles, et augmenter considérablement la durée des sièges. Avec atlas“, zu Paris veröffentlichte. Es war mir nicht möglich, festzustellen, ob Choumara jemals in Strassburg in Garnison gestanden, also vielleicht Heers Entwurf gekannt und durch ihn die Anregung zu seinen Vorschlägen erhalten hat; unmöglich wäre das ja nicht.

In diesem Entwurfe Heers finden wir den Hauptgrundsatz Choumaras: „Die Unabhängigkeit der Brustwehr von der Eskarpe“, besonders auf der Front Fischerthor—Gelbes-Eck durchgeführt. Dass diese Front sehr mangelhaft sei, hatte Heer bereits in der erwähnten Denkschrift vom 12. Dezember 1670 hervorgehoben, ja er hielt sie fast für die am meisten gefährdete, weil sie beinahe eine gerade Linie sei und nur vom Klapperthurm-Rondel bestrichen würde. Auch das Gelbe-Eck-Bollwerk sei ein sehr gefährdeter Punkt „weil demselben Bollwerk seine Capitalis ist verkürzt worden, (so geschehen ist aus der Ursach', damit er, der es angeleget, den bollwerks Winkel zu 90 grad bekommen möge, da doch der winckel von 90 grad allein, mit recht einem Platten bollwerk zukommt, als dessen figurwinckel von 180 gr., hier aber der figurwinckel nur 126 gr. helt), so ist dieses daraus erfolgt, das die Stringens (d. i. die Streich- oder Defenslinie) dieses bollwerks gegen den Klapperthurm allererst auff 30 Rutten auf die Cortin fällt, bleibt demnach ein Klein Cortinstück übrig, so die defense des bollwerks an dieser seiten verrichten soll; an diesem ist nunmehr nichts Zu verändern“. Inzwischen war nun durch den Bau des Klapperthurm-Bollwerks zwar der Anfang zu einer Verbesserung der Front gemacht, aber doch eben nur der Anfang, da man Anstand nahm, das zunächst als Ravelin erbaute Bollwerk an den Hauptwall anzuhängen, wodurch erst die Bestreichung des Grabens vor der linken Face des Gelben-Eck-Bollwerks ermöglicht worden wäre. Diese Ver-

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 146 (II<sup>r</sup> 36) und 165 (II<sup>r</sup> 42).

hältnisse führten nun Heer auf den Gedanken Abhülfe dadurch zu schaffen, dass er die Brustwehr der Linie Fischerthor—Gelbes-Eck auf den grössten Theil ihrer Länge von der Eskarpe zurückzog, in Verlängerung des Grabens vor der linken Face des Gelben-Eck-Bollwerks aber wieder redanartig bis zur Eskarpe vorspringen liess, sodass von diesem Vorsprunge der erwähnte Graben bestrichen werden konnte. Die Eskarpe blieb also völlig unberührt, was für die Vertheidigungsfähigkeit während des Baues das Wesentliche war. Heer benutzte nun aber weiterhin die Gelegenheit, um auch eine bessere Bestreichung der Gräben des Klapperthurm-Bollwerks zu erzielen, indem er die zurückgezogene Brustwehr durch Flanken mit ihren nicht zurückgezogenen Endstücken verband. Demnächst finden wir den zweiten Hauptgrundsatz Choumaras: „Verstärkung des Feuers auf den Kapitalen“, dadurch zum Ausdrucke gebracht, dass Heer sowohl im Gelben-Eck wie auch im Klapperthurm-Bollwerk den Niederwall in der Spitze fortfallen lässt und den Ueberrest desselben durch Schulterwehren an den hohen Wall anschliesst. In Verlängerung dieser Schulterwehren werden dann auf dem hohen Wall Abschnitte angelegt, sodass die Spitze der Bollwerke unter kreuzendes Feuer genommen und damit auch Feuer auf der Kapitale abgegeben werden kann. Des Ferneren zeigt Heers Entwurf in der Kehle des Gelben-Eck-Bollwerks doppelte Brustwehren, die eine als Abschnitt gegen das Bollwerk selbst gerichtet, die andere als inneren Abschnitt gegen die Stadt gedacht und schliesslich wird selbst die Herstellung grosser innerer Abschnitte in Gestalt bastionirter Fronten angedeutet und auf der Neuthorfront auch im Entwürfe durchgeführt. Betrachtet man alle diese Vorschläge von dem Gesichtspunkte aus, dass bei ihrer Ausführung die Vertheidigungsfähigkeit der Befestigung jederzeit gewahrt blieb, so muss man sie wohl als zweckmässig anerkennen, insbesondere gilt dies von der Gestaltung des Walles zwischen Fischerthor und Gelben-Eck, wo der nachmals Choumarasche Grundsatz der Unabhängigkeit der Brustwehren von der Eskarpe am reinsten zur Durchführung kam. Weniger empfehlenswerth erscheint dagegen die Zerstückelung der Enveloppe vor dem Neuthor, zu der es im Uebrigen ebensowenig kam wie zur Ausführung der anderen Vorschläge.

Im Jahre 1678 trat man wiederum der besseren Befestigung der Westfronten näher, für die Heer verschiedene Entwürfe ausgearbeitet hatte, von denen auffälliger Weise der mangelhafteste zur Ausführung kam, wohl aus dem Grunde weil es der billigste war. Schon im November 1677 hatte Heer zwei kleine Hornwerke rechts und links vom Kronenburger Thore vorgeschlagen,<sup>1)</sup> nunmehr kam letzteres wirklich

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 66 (II<sup>e</sup> 26).



zur Ausführung, obgleich der Kommandant, Oberst Michael v. Jenneck nicht mit dem Bau einverstanden gewesen sein kann, da er ihn in der Folge noch als schädlich bezeichnete und „in eine andere Form zu giessen“ empfahl.<sup>1)</sup> Entwurf zur Ausführung und Grunderwerbsplan datiren vom Februar 1678<sup>2)</sup> und ist das alsbald hergestellte Werk aus dem Plane von 1680 zu ersehen. Dort ist es irriger Weise mit einem nassen Graben dargestellt, den es nicht besessen hat, wie sein Profil zeigt. Das Hornwerk auf der rechten Seite des Kronenburger Thores kam — man möchte sagen glücklicher Weise — nicht zu Stande, dagegen fertigte Heer für die Verstärkung dieses Theiles der Befestigung noch im Jahre 1679 eine Anzahl Entwürfe, aus deren Ausführung aber auch nichts wurde.

Zu gleicher Zeit wandte man sich abermals der Verbesserung der Befestigung am Ill-Ausfluss zu. Silbermann<sup>3)</sup> bemerkt, dass auf Anrathen des Grafen v. d. Arch (v. Arco) im Jahre 1674 vor dem Thurm „im Sack“ ein dem Ravelin vor dem Fischerthor ähnliches Werk angelegt worden sei, indess ist dies insofern ein Irrthum, als es erst später erbaut worden ist. Ein Entwurf des kaiserlichen Ingenieurs Rimpler aus dem Jahre 1678 für die Werke am Ausflusse der Ill zeigt nur das Werk vor dem Fischerthore als vorhanden, ein gegenübergelegenes gleiches Werk, zwei detachirte Halbbastione und ein Ravelin in Mitten der Ill aber als noch zu erbauen. Von diesem Entwurf kamen zunächst nur die beiden Halbbastione zur Ausführung und zwar nach der noch im Stadtarchiv befindlichen und als solche bezeichneten Originalzeichnung, auf der sich die Bemerkung befindet, dass das Werk auf dem rechten Ufer am 18. Oktober 1678 mit 500, das auf dem linken am folgenden Tage mit 400 Mann (Soldaten) begonnen wurde.<sup>4)</sup> Beide Werke bildeten eine bastionirte Front, deren Flanken nicht mehr senkrecht auf der (gedachten) Kurtine, aber auch nicht senkrecht auf der Streichlinie standen, also etwa die Stellung wie bei Vaubau hatten. Ihr Profil gibt eine Zeichnung Heers vom März 1679 an.<sup>5)</sup> Wenn v. Pöllnitz den rechtsufrigen Bau Rimpler, den linksufrigen Heer zuschreibt, so ist dies nicht genau, da die Idee zwar von Rimpler herührte, der Entwurf aber von Heer gefertigt ist, dem wohl auch die Bauleitung zufiel, wenn die ganze Arbeit nicht vielleicht als Kriegsarbeit betrachtet wurde, sodass Heer möglicher Weise beim Bau selbst

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch., Pl. 43 (II<sup>e</sup> 43).

<sup>2)</sup> Ebenda, Pl. 47 u. 58 (II<sup>e</sup> 33 u. 34).

<sup>3)</sup> Silbermann, 126.

<sup>4)</sup> Strss. Stdt. Arch., Pl. 147 (II<sup>e</sup> 18).

<sup>5)</sup> Ebenda, Pl. 128 (II<sup>e</sup> 26). Pl. 127 (II<sup>e</sup> 25) gibt etwas abweichende Masse.

nicht betheiligt war.<sup>1)</sup> Im Jahre 1681 muss dann der Bau des von Heer im Januar 1679 wiederum in Vorschlag gebrachten Werkes unmittelbar vor dem Thurm „im Sack“ erfolgt sein, da dieses Werk — auf dem Plan von 1680 noch nicht vorhanden — auf einem im Fortifikationsarchiv befindlichen Plan, der gleich nach der Uebergabe der Stadt an die Franzosen gefertigt worden ist, dargestellt wird, sonach kein Zweifel bestehen kann, dass es wirklich ausgeführt worden war. Dieser Plan deutet bereits die etwas veränderte Gestalt an, die man dem Werk französischerseits zu geben beabsichtigte und nachmals auch thatsächlich gab, in der es dann als Werk 63 bis zur Einebnung der alten Stadtbefestigung nach 1876 fortbestand.

Im Jahre 1678 verbesserte man dann auch das Hornwerk Finkmatt durch Anlage eines sägeförmig geführten gedeckten Weges, wozu Heer verschiedene Entwürfe bearbeitete,<sup>2)</sup> grössere Neubauten wurden aber nicht vorgenommen. Trotzdem fehlte es nicht an Klagen sowohl von Seiten der Zünfte, welche sich beschwerten, ungleich zur Arbeit herangezogen zu werden, wie auch von Seiten des Rathes, welcher wiederholt darauf hinweisen musste, dass nur taugliche Leute zur Arbeit gestellt werden dürften.<sup>3)</sup> Den Zünften konnte auf ihre Klage erwidert werden, dass die Ungleichheit nur eine scheinbare sei, da stets ein Ausgleich herbeigeführt würde.

Aus dem Jahre 1679 melden die Protokolle nur, dass am 23. April bei Râth und XXI. auf Fertigstellung der angefangenen Werke gedungen wurde, wozu der Graf v. d. Arch Soldaten stellen wollte, wir erschen aber aus den Zeichnungen des Stadtarchives, dass in diesem Jahre auch das Ravelin vor dem Weissturmthor ummauert wurde,<sup>4)</sup> wobei man die linke Face etwas vorschob. Dieser Bau hatte dann auch wiederum eine ganze Reihe von Entwürfen für die Einführung des Mülhgrabens zur Folge, deren Besprechung hier zu weit führen würde, da sie kein besonderes Interesse bieten. In welcher Weise die Einführung hergestellt wurde, geht zur Genüge aus dem Plane von 1680 hervor, wobei zu bemerken ist, dass das Ravelin vor dem Weissturmthore nicht etwa längs des Mülhgrabens mit dem gedeckten Weg in Verbindung stand, sondern dass der Kanal hier nur eine Erdvorlage besass, um ihn gegen Zerstörung durch Geschützfeuer in der Richtung des Ravelingrabens zu schützen. Zur selben Zeit ent-

---

<sup>1)</sup> Durch den Bau des linksufrigen Werkes ging der Ablauf der Ill ein, der sich über den Schiessrain zum Ablauf der Breusch hinzog.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 186, 184, 185, 198 (II<sup>a</sup> 13—16).

<sup>3)</sup> Prot. d. XIII. v. 2. II. bzw. 16. III. 1678, fol. 26 bzw. 79.

<sup>4)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 85, 114, 115, 82, 93, 91 (II<sup>b</sup> 58—60, 66—68).

warf Heer vor allen ausspringenden Winkeln des gedeckten Weges kleine Redouten in Mauerwerk, die von einem Graben umgeben waren und mit dem gedeckten Weg durch sogenannte Koffer in Verbindung standen, zu deren Herstellung es jedoch nicht kam; Heer nennt sie „Contreguarden“ oder „steinerne Redouten“.

Am 15. Mai 1680 wurde dann bei Räth und XXI. über die Einnahmen und Ausgaben für 1679 Rechnung gelegt, wobei erstere auf 8821 Pfd. 12 β <sup>1</sup> 2 ſ, letztere auf 9038 Pfd. 8 β 7 ſ beziffert wurden, sodass sich eine Mehrausgabe von 518 Pfd. 6 β 6 <sup>1</sup> 2 ſ herausstellte. Im Verlaufe der Sitzung beschwerten sich auch die Oberen Fortifikationsherren über gehässige Reden, die gegen sie geführt würden. Man sage, dass sie dasjenige was sie den einen Tag bauten, den anderen wieder einrissen und so etliche tausend Gulden umsonst verbauten. Auch gegen den Ingenieur Heer und den Bauschreiber Bullian würden Reden geführt. Wohl sei im vorigen Jahre einiges dem Kaiser zu Gefallen gebaut worden, das man hätte unterlassen können, doch sei dies nicht den Oberen Fortifikationsherrn, sondern der Kaiserlichen Generalität zuzuschreiben. Heer habe sein Amt zur Zufriedenheit versehen, desgleichen der Bauschreiber. Man beschliesst die betreffenden Personen anzuklagen. In einem zweiten Protokolle vom 2. Oktober 1680 wird dann eine Stückrechnung für die Zeit von Ende 1679 bis zum 29. September 1680 gelegt, weil die Arbeit gänzlich hatte eingestellt werden müssen. Die Einnahme betrug 1671 Pfd. 14 β 4 ſ, die Ausgabe 1548 Pfd. 7 β 7 <sup>1</sup> 2 ſ. Dies Protokoll ist das letzte, welches die Akten des Archives bezüglich der Befestigung aufweisen, denn bekanntlich ist alles was die Zeit vor und nach der sogenannten Kapitulation betrifft im Jahre 1686 verbrannt, wie man getrost annehmen darf, nicht von ungefähr. Dieses letzte Protokoll schliesst dann auch mit einem Missklange, aber es ist nicht uninteressant, weil in ihm die kommenden Zeiten bereits ihren Schatten vorauswerfen. Man ersieht aus den wenigen Worten des Protokolles, wie die Ansichten der Bürgerschaft getheilt waren, wie man das sich langsam aber sicher vollziehende Geschick wohl voraussah und sich hineinzufinden suchte, wenigstens theilweise. Es wird geklagt „dass allerhand judicia gefällt würden, sintemalen etliche der meinung seyen, man solte bey diesen gefährlichen Zeiten nicht Viel an die fortification wenden, weilen es doch alles Vergeblich seye, andere aber schmälen, dass mann alles wieder Zu grund gehen lasse“. Es sei wohl noch manches zu thun, die Gräben auch zum Theil so verschlänmt, dass man mit einer kurzen Leiter auf den Wall gelangen könnte, man habe auch noch einige Mittel, aber sie langten nicht, um damit etwas anzufangen und müsste erst Rath geschafft werden, wo die nöthigen Gelder herkommen sollten. Man erkannte, es solle Be-

dacht genommen werden wie der Fortifikationskasse zu helfen sei. — Alles in Allem ein unrühmliches Ende.

Es erübrigt nun noch den Zustand der Werke im Jahre 1680 mit dem zweiten Entwurfe Mörschhäusers kurz zu vergleichen, um zu sehen, was denn in Summa und in den achtundvierzig Baujahren geschaffen war. Wie die Befestigung im Jahre 1680 aussah, das veranschaulicht uns der bis auf unwesentliche Kleinigkeiten sehr zuverlässige „Grundriss der Stadt Strassburg wie solche Anno 1680 im wesentlichen gestanden“, welcher von J. A. Seupel gestochen und der Schilter-Königshofenschen Chronik beigegeben ist. Wir beginnen am Einflusse der Ill. Hier hat das Deutschaue-Bollwerk die von Heer vorgeschlagene, vom Mörschhäuserschen Entwurf abweichende Gestalt erhalten, ist aber nicht an Lug-ins-Land angeschlossen worden, sodass es ein abgerücktes (*detachirtes*) Bollwerk vorstellt, was es bis zu seiner Einsegnung nach 1876 auch geblieben ist. Das Ravelin Mörschhäusers zwischen Müller- und Heidenbollwerk war wieder eingeebnet worden, was erst gegen Ende der siebziger Jahre geschehen sein kann, da es noch auf den meisten Zeichnungen Heers zu sehen ist. Die beiden Bollwerke Mörschhäusers zwischen Heiden- und Steinstrasser-Bollwerk sind nicht zur Ausführung gekommen, dagegen blieb die runde Wehre erhalten und wurde zwischen ihr und Heidenbollwerk das erwähnte kleine Hornwerk angelegt. Der Anschluss des Hornwerkes Finkmatt kam ebensowenig zu Stande als die Fortsetzung dieser Befestigung zur unteren Ill. Statt dessen war das Judenthor mit einem Ravelin versehen worden. Die Befestigung am Ausflusse der Ill wurde ganz abweichend gestaltet, was wohl im Wesentlichen eine Folge der unterlassenen Fortsetzung der Finkmattbefestigung war. Das Klapperthurm-Bollwerk kam nicht über seine erste Ravelingestalt hinaus. Aus dem Ravelin vor dem Neuthor und dem Bollwerk am Johannisgiessen, das nicht an den Hauptwall angehängt wurde, war eine Enveloppe gemacht worden, der man ein Ravelin auf der anderen Seite des Giessens nebengeordnet hatte. Von da ab bis zur oberen Ill kam Mörschhäusers Entwurf im Grossen und Ganzen zur Ausführung, doch hatte man darauf verzichtet aus dem Ravelin vor dem Spitalthor ein Bollwerk zu machen, da dies einen Umbau der langen Kurtine Metzgerbollwerk—Spitalbollwerk nothwendig gemacht hätte, den man als nicht dringlich vermeiden wollte. Von der Anlage eines Vorgrabens rings um die Befestigung scheint man zeitig Abstand genommen zu haben, da nur ein kurzes Stück desselben vor dem Ravelin des Steinstrasser Thores und dem halben Mond des Bollwerks Roseneck zur Ausführung gekommen ist.

Ueber die bauliche Beschaffenheit der Werke gibt uns der „Eigentliche Bericht von Befestigung der so weiterühmten Stadt Strass-



burg u. s. w.“ Frankfurt a. M. 1683, Kenntniss, dessen Inhalt auch in v. Pöllnitz-Kraus — nicht ohne einzelne Irrthümer — übergegangen ist. Dagegen geben die Zeichnungen des Archives hierüber nur wenig Kunde, da sie fast ausnahmslos nur Grundrisse darstellen. Fast überall bestand der Hauptwall aus einem Niederwall — faussebraie — und einem hohen Walle, ersterer fehlte nur auf einem Theil der Kurtinen, deren Mauer als alte Stadtmauer wohl zu schwach war, die Ueberschüttung mit einem Walle zu tragen; auch die Aussenwerke besaßen keinen Niederwall, abgesehen von denjenigen, deren späteres Anhängen an den Hauptwall im Entwurf vorgesehen war. Sämmtliche Werke waren an der Eskarpe mit Mauerwerk bekleidet, mit Ausnahme des kleinen Hornwerks der Westfronten, der Raveline vor dem Kronenburger und dem Steinstrasser Thor, des halben Mondes vor dem Roseneck, des Hornwerkes Finkmatt, der Raveline vor dem Juden- und dem Fischerthor, der Aussenwerke am Illausfluss, des Klapperturm-Bollwerks und des Ravelins vor dem Spitalthor. Ob die Enveloppe vor dem Neuthor und das Ravelin auf der anderen Seite des Johannisgiessens ummauert waren, bleibt ungewiss, weil der französische Plan von 1682, dem diese Angaben entnommen sind, die Werke der Ostfront nur noch punktirt angibt. Die Wallbekleidungsmauern waren im Grossen und Ganzen überall gleich gestaltet und weichen höchstens in der Höhe und in unwesentlichen Nebendingen von einander ab.<sup>1)</sup> Es waren einfache Mauern ohne Strebepfeiler mit in der Regel zwei Absätzen an der Rückseite und von der Grabensohle 18 bis 22 Schuh, d. h. rund 5 bis 6 m hoch und auf Pfahlrost gegründet. Ihre Beschaffenheit bietet also nichts Eigenthümliches und ist im Uebrigen im „Eigentlichen Bericht“ und bei v. Pöllnitz schon übermässig breit behandelt worden.

Die Kontreskarpe der neuen Werke war überall in Erde hergestellt und Bekleidungsmauern fanden sich nur an denjenigen Stellen, die noch von der alten Stadtbefestigung herrührten, so in der Kehle des Deutschaue-Bollwerks, vor den Kurtinen der Westfronten, in der Kehle des Hornwerkes Finkmatt und vor der alten Befestigung am Judenthor. Mit Ausnahme der Gräben des kleinen Hornwerks der Westfront und derjenigen der vorderen Aussenwerke am Illausfluss,

<sup>1)</sup> Pöllnitz, 34, gibt die Höhe der allerdings aus älterer Zeit stammenden Mauer beim Rausch zu 40—50 Schuh an, was unter allen Umständen übertrieben ist, wie ebenso, dass die Kontreskarpe 24 Schuh hoch gewesen sei. War der Strassburger Schuh auch nur 0,28 m lang, so stimmen diese Angaben doch ganz und gar nicht mit zuverlässigen Zeichnungen französischen Ursprunges, es ist auch gar nicht einzusehen, wie man zu so unmässigen Abmessungen gekommen sein sollte, die jedes Bedürfniss überstiegen und bei den flachen Gräben geradezu in den Himmel geragt hätten. Pöllnitz folgt hier kritiklos dem „Eigentlichen Bericht“, der allerdings sonst ziemlich zuverlässig ist.

in welchen wohl nur bei besonders hohem Stande das Grundwasser aufstieg, waren alle Gräben mit Grundwasser gefüllt, die der Westfronten auch mit dem fliessenden Wasser des Mühlgrabens. Ebenso scheint im Graben der Südfronten von der oberen Ill bis zum Johannisgiessen (Rheingießen) eine Strömung des Wassers vorhanden gewesen zu sein, da man hier gelegentlich Stauwerke entwarf, die anderen Gräben scheinen dagegen lediglich Grundwasser besessen zu haben. Möglicherweise hatte das Wasser der Gräben vor der Ostfront vom Johannisgiessen nach der unteren Ill einigen Abfluss, von den Gräben zwischen Roseneck und unterer Ill ist dies jedoch nach Lage der Verhältnisse nicht anzunehmen. Die Tiefe des Wassers war bei dem wechselnden Grundwasserstand natürlich sehr verschieden, scheint aber für gewöhnliche Zeiten nicht gross gewesen zu sein, sie war aber auch auf den einzelnen Fronten verschieden, in Folge ungleich tiefer Ausschachtung der Gräben, bei der man sich anscheinend der Bagger nicht bedient hat und deshalb von dem jeweiligen Wasserstande bei der Arbeit abhängig war. Daher wird in den Chroniken auch so oft berichtet, dass man trockene Sommer mit niedrigen Wasserständen zur weiteren Vertiefung der Gräben benutzt habe. Wodurch die mehrfach betonte Verschlämmung der Gräben eigentlich verursacht wurde, ist nicht ersichtlich, denn die Gräben waren überall gegen den Fluss durch Bäre abgeschlossen, man kann also nur annehmen, dass die Abzugskanäle der Stadt grossentheils in die Gräben mündeten und dass man auch sonst vielleicht allen möglichen Unrath in dieselben schüttete. Dass Ersteres wenigstens in älteren Zeiten der Fall war, geht im Uebrigen aus den Berichten Joh. E. Meyers hervor, und es wird sich daran wohl auch später nicht viel geändert haben. Fügen wir dann noch hinzu, dass der Graf v. d. Arch eine Reihe von „Ausfällen“ nach dem Graben hatte anlegen lassen (aus dem Georgen- und dem grünen Thurm, rechts vom steinernen Wehrel, neben dem Thurm im Sack, aus dem Thurm zwischen Spitalthor und Spitalbollwerk und aus der rechten Flanke des Spitalbollwerks, wo der Mäusethurm stand), sowie dass der ganze gedeckte Weg pallisadirt, die in Erde hergestellten Aussenwerke überdem noch auf der Grabensohle oder auf der Berme pallisadirt und in der Brustwehr mit Sturmpfählen versehen waren, so können wir uns wohl ein zutreffendes Bild der Strassburger Befestigung im Jahre 1681 machen, die an sich wohl geeignet war einem mächtigen Gegner die Spitze zu bieten.

Auch an dem nöthigen Geschütz zur Vertheidigung der Wälle fehlte es nicht und ebensowenig war die Bewaffnung der Besatzung eine mangelhafte, sodass von einer schlechten Armirung der Werke, wie v. Pöllnitz meint, nicht wohl die Rede sein kann. Wenn er dann

ferner sagt, dass die vielen Opfer an Zeit, Material und Geld, welche die Stadt gebracht hätte, auch durch die Undisziplin der Besatzung und die Muthlosigkeit der Bevölkerung nutzlos gemacht worden seien, so ist dies ein schiefes und unbilliges und mit nichts zu belegendes Urtheil. Der Bürgerschaft in ihrer Allgemeinheit fehlte es keineswegs an Muth, wohl aber an der nöthigen Organisation und Führung, und dass man mit einer Hand voll Söldner — es waren nur 400 Mann! — eine Festung wie Strassburg nicht vertheidigen konnte, lag wohl auf der Hand. Dass die Besatzung den Gehorsam verweigert oder sonst wie durch ihr Betragen eine Vertheidigung unmöglich gemacht hätte, wird nirgends gemeldet. Aber alles dies war ja gar nicht die Ursache, weshalb die Stadt zu Falle kam, die Gründe lagen da viel tiefer. Ihnen nachzugehen, ist hier nicht der Platz, rein militärisch betrachtet kann man aber wohl sagen, dass es zweckmässiger gewesen wäre, die in den Umbau der Befestigung gesteckten Gelder auf die Unterhaltung einer tüchtigen Besatzung zu verwenden, denn so lange die Welt steht, sind es nicht die todtten Hilfsmittel gewesen, welche bei einer Festungsvertheidigung den Ausschlag gaben, sondern die lebendigen Kräfte, welche Wall und Mauern beschirmten.

## 5. Abschnitt.

Von jeher war ein gesicherter Rheinübergang eine der wesentlichsten Bedingungen für die Machtstellung Strassburgs am Oberrhein, für seine Verbindung mit dem Reich und für das Gedeihen seines Handels.

Ursprünglich befanden sich in der Nähe Strassburgs zwei Fährten über den Rhein: die obere Fährte zu Hundsfelden und die untere oder niedere Fährte in der Ruprechtsaue; beide waren jedenfalls uralt. Die Fährte zu Hundsfelden lag bei dem gleichnamigen Dorfe <sup>1)</sup> oberhalb

<sup>1)</sup> Das Dorf Hundsfelden ist noch auf Specklins Landkarte des Elsass angegeben, die bekanntlich 1577 fertiggestellt wurde, es wurde aber im Jahre 1580 von den Grafen von Hanau abgebrochen, da es wegen verschiedener Mordthaten seiner Einwohner verrufen war (Silbermann, 222). Noch auf Karten jüngeren Datums als die Specklinsche ist die Stelle bezeichnet, wo Hundsfelden lag, so z. B. auf der Carte du Rhin, 7<sup>me</sup> édition, 1857, zwischen dem Schneckenkopf und dem Sundheimergrund, dem Ruchauegrund gegenüber. Es ist unzutreffend, wenn in der Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins, N. F. XVI, 129, gesagt wird, Hundsfelden habe an der Stelle von Kehl gelegen und sei mit Iringheim zur Stadt Kehl vereinigt worden (ebenda 130). Iringheim lag zwischen dem Kehler Mitteldörfel und dem Rhein und wurde von diesem nach und nach weggespült (Silbermann, 231), das Kehler Mitteldörfel aber stand an der Stelle des mittleren Theiles des heutigen Kehl, während sich der nordwestliche Theil des Letzteren etwa mit dem alten Dorf Kehl deckt, dessen Einwohner sich im heutigen südöstlichen Theil anbauen mussten, als Ludwig XIV. nach 1681 an Stelle der alten Strassburger Befestigung den neuen Brückenkopf erbauen liess.

Kehl, noch etwas oberhalb Sundheim gegen Marlen zu, und gelangte man vom Johannisthor wohl durch die heutige Musaue dahin. Zu dem Zwecke musste man eine zweite Fähre benutzen „ad undis“, oder verderbt „zu den Hunden“ genannt, welche zweifellos über den Johannis- oder Rheingiessen führte, deren Lage wir aber nur vermuthen können, und zwar an der Stelle, wo sich nachmals die sogenannte hohe Brücke, gleich rechterhand vor dem Johannisthore befand. Diese beiden Fähren, die zu Hundsfelden und ad undis, gehörten nicht der Stadt Strassburg, sondern den Herren von Lichtenberg und anderen Mitbesitzern und wurden erst um 1374 von der Stadt erworben,<sup>1)</sup> die dann bald darauf den Bau einer stehenden Brücke über den Rhein unternahm, durch die jene Fähren ersetzt wurden. Schon vorher — im Jahre 1371 — hatte die Stadt in der Fehde mit dem Grafen Bechtold von Kyburg und Herrn Reinhard von Windeck eine Schiffbrücke über den Rhein geschlagen, vermuthlich an derselben Stelle, an der sie nun im Jahre 1388 die erste stehende Brücke erbaute. Der Anlass zur Herstellung dieser Brücke war die Fehde mit dem Margrafen von Baden in letztgenanntem Jahre, an welche Fehde sich der sogenannte grosse Krieg anschloss, der erst im Jahre 1392 beendet wurde. In diesem Kriege spielte die Rheinbrücke eine hervorragende Rolle, wurde von den Strassburgern siegreich behauptet und im Friedensschlusse des Jahres 1393 vom römischen König Wenzel der Stadt gegen Zahlung von 32000 Gld. für ewige Zeiten bestätigt — sehr gegen den Willen der benachbarten Herrn, die darin nicht ohne Grund einen erheblichen Machtzuwachs Strassburgs erblickten.

Die nunmehrige stehende Brücke lag etwas oberhalb der heutigen Strassenbrücke, und man gelangte auf zwei Wegen dahin, einmal mittels der Strasse, welche vom Niklaus-, später vom Neuen Thor dahinführte, dann mittels der sogenannten Rheinbrückenstrasse (heute Rheinstrasse),<sup>2)</sup> welche vom Metzgerthor ihren Ausgang nahm. Letztere überschritt zunächst den Johannis- oder Rheingiessen auf der kleinen Rheinbrücke, so genannt zum Unterschied von der grossen Rheinbrücke, welche am linken Ufer des heutigen kleinen Rheins begann und in einem Zuge über die Inseln und Sandbänke bis zum rechten Ufer des Hauptstromes, des sogenannten grossen Rheines führte. Die heutige kleine Rheinbrücke war also damals ein Theil der grossen Rheinbrücke. Nach 1636<sup>3)</sup> trug man den westlichen, auf dem langen

---

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. AA. 1691.

<sup>2)</sup> Diese Strasse ist in den Uebersichtsplan der 2. Erweiterung eingetragen, wenngleich es fraglich bleibt, ob sie schon in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts vorhanden war.

<sup>3)</sup> Hermann I, 361 gibt nur eine einmalige Verkürzung der Brücke im Jahre 1772 an, indess beweisen sämmtliche im Stadtarchiv befindliche Zeichnungen des Rheinpasses, dass der



Wörth gelegenen Theil der grossen Rheinbrücke ab und überschüttete die stehengelassenen Joche mit einem Strassendamme. Der bestehende östliche Theil der Brücke wurde dann nochmals im Jahre 1772 verkürzt als das lange Wörth durch Einbeziehung einer grossen Sandbank nach Osten zur sogenannten Sporeninsel verbreitert worden war, der Rest wurde schliesslich nach 1814 durch eine Schiffbrücke ersetzt. Auch die kleine Rheinbrücke war ein Pfahljochbrücke.

Insbesondere die grosse Rheinbrücke hat nicht selten von Hochwasser zu leiden gehabt, ja im Jahre 1566 wurde sie gänzlich fortgerissen, um dann dicht oberhalb der Stelle neu aufgebaut zu werden, an der bis vor Kurzem die Schiffbrücke über den Strom führte. Diese Schiffbrücke ist nun durch die im Jahre 1897 hart unterhalb von ihr erbaute stehende Strassenbrücke ersetzt worden. Wenige Schritte von der grossen Rheinbrücke vereinigten sich die vom Johannis- (später Neuem) bzw. vom Metzgerthor ausgehenden beiden Strassen und an dieser Stelle lag nachmals das Zollhaus und die Zollschanze.

Ursprünglich waren zwei Zollhäuser vorhanden, welche auf der Brücke selbst standen und gleichzeitig zu ihrer Vertheidigung dienten, also wahrscheinlich an den beiden Enden der grossen Rheinbrücke lagen. Eins dieser Zollhäuser wird schon im Kriege des Jahres 1392 erwähnt und war gegen den Brückenzugang durch eine Fallbrücke<sup>1)</sup> abgesperrt. Im Jahre 1524 fiel ein Zollhaus in den Rhein, das andere verbrannte,<sup>2)</sup> sodass man im Jahre 1526 bei XIII. in Erwägung zog, ob das Zollhaus nicht überhaupt an eine andere Stelle zu legen sei. Gleichzeitig beschloss man jedoch das Zollhaus mit einem „Schirme“ zu umgeben,<sup>3)</sup> woraus vielleicht geschlossen werden darf, dass das eine der beiden Gebäude zur Vertheidigung erhalten bleiben, das andere lediglich als Zollhaus dienen sollte. Auf alle Fälle finden wir das eigentliche Zollhaus im Jahre 1593 an der oben näher bezeichneten Stelle vor der grossen Rheinbrücke, da wo sich die Strassen vom Neuen und Metzgerthor vereinigten, während es ungewiss bleibt ob beim Wiederaufbau der Brücke nach dem Jahre 1566 das zweite Blockhaus wieder errichtet wurde. Es ist dies in der That recht unwahrscheinlich, da der Markgraf Ernst Friedrich von Baden im Jahre 1595 auf eine bessere Sicherung der Brückenzugänge drang. Er liess der

---

Ersatz der Brücke auf dem eigentlichen langen Wörth durch eine Strasse schon bald nach 1636 stattgefunden hat, wie er am 23. Mai 1636 von den XIII. in Vorschlag gebracht worden war (Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 113. 115.).

<sup>1)</sup> Es war dies keine Zugbrücke, sondern eine nach unten anklappende Brücke, mittels welcher man die Feinde in den Rhein fallen lassen wollte (Hegel II [IX], 689).

<sup>2)</sup> Imlin, 30.

<sup>3)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 6. Unter dem Schirme wird eine vertheidigungsfähige Bohlwand oder dergleichen zu verstehen sein.

Stadt mittheilen, dass er die Zugänge selbst befestigen lassen würde, wenn der Rath der Stadt diese Vorsichtsmassregel noch länger ausser Augen setzen wollte.<sup>1)</sup>

Um diese Zeit bestand das Zollhaus, wie uns einige im Stadtarchiv befindliche Zeichnungen ersehen lassen,<sup>2)</sup> aus einem lediglich aus Holz errichteten Gebäude, das auf einem Pfahlwerk inmitten einer mit Wasser gefüllten Ausschachtung ruhte. Durch das Gebäude führte die Strasse wie in einem überdeckten Thorweg hindurch und konnte durch Fallbrücken in den das Wasserloch überspannenden Holzbrücken unterbrochen werden. Rings um das Wasserloch lief eine Erdbrustwehr, auf deren an der Feuerlinie wagerechten Krone eine Pallisadirung stand; ein äusserer Graben war nicht vorhanden. Die Dürftigkeit der ganzen Anlage ist nicht zu verkennen und war zweifellos der Grund, weshalb der Markgraf auf eine bessere Sicherung der Brückenzugänge Werth legte. In Folge dessen wurde Johann Enoch Meyer beauftragt, einen Entwurf für die bessere Befestigung des Rheinpasses zu bearbeiten, welcher Entwurf<sup>3)</sup> noch im Stadtarchiv aufbewahrt wird. Derselbe sah zwei Doppelblockhäuser auf der Brücke vor, das eine dicht am rechten Ufer, das andere über dem Hauptstrom, daneben das bereits bestehende Zollhaus vor dem linksuferigen Brückenzugang; zwischen diesen drei Gebäulichkeiten sollten noch je zwei Wachthäuschen aufgestellt werden. Um die Annäherung an denjenigen Theil der Brücke zu erschweren, der über die Insel zwischen grossem und kleinem Rhein — das sogenannte lange Wörth — und eine am rechten Ufer des Hauptstromes gelegene Sandbank führte, wollte Meyer Insel und Sandbank auf beiden Seiten der Brücke mit Wassergräben versehen, die Brücke also von Insel und Sandbank gänzlich abtrennen. Während es unsicher bleibt, ob man die Blockhäuser in der Folge errichtete, kann dagegen mit Bestimmtheit behauptet werden, dass die Gräben auf dem langen Wörth und der Sandbank nicht hergestellt wurden, obgleich dies ein einfacher und guter Schutz der Brücke gewesen wäre. Vielleicht fürchtete man, dass die Gräben den Ueberschwemmungen nicht lange Stand halten und häufige Wiederherstellungen nothwendig machen würden. Der Entwurf für die Doppelblockhäuser ist nicht uninteressant, indem dieselben aussen auf den Pfahljochen der Brücke sich derart gegenüber stehen, dass die Brückenbahn zwischen ihnen frei bleibt. Eine Art Tambour aus Bohlwänden mit Schiessscharten umgibt die Blockhäuser, welche mit Schränkwänden erbaut und mit einem einfachen, nach aussen abge-

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch., AA. 847.

<sup>2)</sup> Ebenda, Pl. 432 u. 433 (IV<sup>b</sup> 1 u. 2).

<sup>3)</sup> Ebenda, Pl. 423, 552, 441 u. 454 (III, 3, 4, 5 u. 6).

schrägten Pultdach versehen sind. Ueber dem Dach hängt in einem Holzgerüst eine Glocke, die von der Wachtstube aus gezogen werden kann. Ausserhalb des Tambours befinden sich Fallbrücken in der Brückenbahn, sodass die ganze Vertheidigungsanlage völlig abgeschlossen werden kann. Zum Mindesten muss eine dieser Fallbrücken hergestellt worden sein, denn aus dem Jahre 1600 wird ihre Wiederbeseitigung gemeldet.<sup>1)</sup> Schirme (Tambours) werden auch vor dem bereits bestehenden Zollhause vorgesehen, dessen Wasserloch durch Gräben mit dem Rheingiessen bzw. kleinen Rhein in Verbindung gebracht werden soll, sodass eine Art Brückenkopf vor dem linksufrigen Brückenzugang entsteht.

Im Jahre 1607 wird der etwas sonderbare Bau des Zollhauses am 24. August bei XIII. als baufällig gemeldet, indem die Joche, auf denen er stand, von Fäulniss ergriffen waren. Man beschloss, das Haus mit Boden und Kies zu unterfüllen und die Schwellen auszuwechseln, den Bau im Uebrigen aber so zu erhalten wie er war.<sup>2)</sup> Im nächsten Jahre fertigte man dann ein Modell und beschloss am 8. August bei XIII., dass der Bau danach ausgeführt werden sollte, jedoch unter vorläufiger Weglassung der Pallisadirung und Fallbrücken.<sup>3)</sup> Es scheint, dass man hierbei von der doch etwas fragwürdigen einfachen Unterfüllung des Zollhauses absah, denn spätere Zeichnungen und Nachrichten, an deren Zuverlässigkeit nicht zu zweifeln ist, zeigen den Unterbau mit Hausteinquadern verkleidet, eine Bauweise, die ungleich grössere Standfestigkeit verbürgte.

Die Wirren des dreissigjährigen Krieges gaben alsbald Veranlassung der Sicherung des Rheinpasses grössere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Wie Silbermann<sup>4)</sup> berichtet, begann man bereits im Jahre 1619 den Pass zu befestigen, indem man das Dorf Kehl umschante, das damals auf dem Platze des nordwestlichen Theiles der Stadt Kehl stand und von dem uns eine genaue Zeichnung im Stadtarchiv erhalten ist.<sup>5)</sup> Näheres über diese Verschanzung war nicht zu ermitteln, indess dürfte sie nur feldmässiger Art gewesen sein, da am 28. März 1632 die Ober-Wachtherren bei XXI. berichteten, dass sie Kehl „mit Pasteien von Holz ziemlich verwahrt gefunden hätten“. Aller Wahrscheinlichkeit nach zogen sich diese Verschanzungen an der Kinzig und an dem Arm der Kinzig entlang, dessen Verbindung mit dem Rhein bei der Werbe (Weg) nach Goldscheuer unterbrochen

<sup>1)</sup> Prot. d. XXI. v. 1600, fol. 318.

<sup>2)</sup> Prot. d. XIII. v. 1607, fol. 74.

<sup>3)</sup> Ebenda v. 1608, fol. 120<sup>b</sup>.

<sup>4)</sup> Silbermann, 229.

<sup>5)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 504 (IV<sup>e</sup> 7).

war und der auf den meisten Plänen des Stadtarchivs „Ihringheim oder Iringheim Brunnen“ genannt wird.

Im Jahre 1622 fertigten dann der Hauptmann Zeiss und Hans Schoch verschiedene Entwürfe für die Befestigung des Zollhauses,<sup>1)</sup> von denen einer noch im selben Jahre zur Ausführung kam.<sup>2)</sup> Die Befestigung des Zollhauses bestand nun aus einer vierspitzigen Sternschanze, in der das Zollhaus als eine Art Reduit lag, durch welches die Strasse nach wie vor hindurchführte. Die in mässigen Abmessungen gehaltene Schanze genügte nur eben, um den Brückenzugang unter Feuer zu halten und das Zollhaus gegen eine Ueberrumpelung zu schützen, war aber bei ihrem schwachen Profil nicht befähigt, eine eigentliche Belagerung auszuhalten. Eine solche hatte sie aber bei ihrer Lage auch kaum zu gewärtigen, einmal weil sie auf drei Seiten vom kleinen Rhein, dem Rhein- und dem Blumen- oder Wuhrgiessen gedeckt wurde, dann aber weil sie im Geschützbereich der Stadtbefestigung lag. Gleichwohl hätte man mit denselben oder wenig grösseren Kosten wohl etwas Zweckmässigeres schaffen können, indess waren die sogenannten Sternschanzen zu damaliger Zeit gewissermassen Modesache. Die Unvollkommenheit der Zollschanze wurde dann in der Folge auch vielfach beklagt, statt sich aber bei Zeiten zu einem durchgreifenden Umbau zu entschliessen, suchte man mit kleinen Mittelchen zu helfen und erzielte deshalb niemals einen angemessenen Zustand.

Zur selben Zeit als die Entwürfe für den Bau der Zollschanze bearbeitet wurden, liess sowohl der Markgraf von Baden durch den Hauptmann Zeiss, wie auch der Rath der Stadt durch Hans Schoch Entwürfe für die Befestigung des rechtsufrigen Brückenausganges anfertigen, die das Stadtarchiv noch heute aufbewahrt,<sup>3)</sup> von denen jedoch keiner zur Zeit ausgeführt wurde. Zum Theil sahen diese Entwürfe ein geschlossenes bastionirtes Vier- oder Fünfeck vor dem Brückenausgang vor, zum Theil einen Brückenkopf in Gestalt eines Hornwerkes oder dergleichen. Erstere Entwürfe legte man wohl zur Seite, weil ihre Ausführung nicht ohne Beseitigung des Dorfes Kehl möglich gewesen wäre, von letzteren ist dann später so ziemlich der einfachste Entwurf zur Ausführung gekommen, Silbermann sagt im Jahre 1631,<sup>4)</sup> doch konnte ich dies nicht mit Sicherheit feststellen. Thatsache ist, wie die Protokolle der XIII. beweisen, dass in diesem Jahre der Rheinpass „besser verwahrt“ wurde. Man legte also ein kleines Werk vor die Brücke, das aus einer bastionirten Front bestand,

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 438, 431, 549, 473, 458, 551, 302 (IV<sup>b</sup> 4—10).

<sup>2)</sup> Silbermann, 229.

<sup>3)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 444, 442, 443, 546, 453, 553 (IV<sup>c</sup> 1—6).

<sup>4)</sup> Silbermann 229.



welche durch zwei tenaillirte Fronten an das Rheinufer angeschlossen wurde. Es war das zweifellos nur ein Erdwerk, wahrscheinlich aber reichlich mit Pallisadirungen und Sturmpfählen versehen, wie auch die Kehle am Rheinufer wohl durch Pallisaden geschlossen wurde.

Im Jahre 1632 näherte sich das Kriegstheater bedenklich der Stadt und war vorauszusehen, dass der Rheinpass von grosser Wichtigkeit für beide kriegführende Theile werden würde. Wollte Strassburg seine Neutralität aufrecht erhalten, so musste es sich also in die Verfassung setzen, den Pass auch behaupten zu können. In Folge dessen beauftragte der Rath die Oberwachtherrn, den Pass in Augenschein zu nehmen und berichteten dieselben am 28. März bei XXI, wie schon obenerwähnt, dass sie Kehl mit „Pasteien von Holz“ ziemlich verwahrt gefunden hätten und dass man an der Werbe nach Goldscheuer „eine Batterie und Brustwehr“ aufwerfen wollte; nächste Woche sollte mit dem Bau begonnen werden. Indess werde alles „nicht gegen grosse Gewalt, sondern nur zu etwas Defension dienen“. Die Besetzung Kehls erfordere 1000 Mann und noch eine Hülfe auf den Nothfall. Sie fragen an, woher die Arbeiter zu nehmen seien. Es wird erkannt, für dies Mal nur das Nothwendigste anzufangen. Was das gewesen ist, können wir nur vermuthen, offenbar gehörte aber dazu die Batterie an der Werbe nach Goldscheuer, an welche etwa zwei Jahre später die Befestigung von Kehl angeschlossen wurde, woraus eben folgt, dass die batterie in der Zwischenzeit erbaut sein muss. Sie lag quer über den Weg nach Goldscheuer, da wo dieser zwischen Rhein und Ihringheim-Brunnen das Dorf Kehl verliess, sie sperrte also den einzigen offenen Zugang zur Brücke. Mehr als eine einfache Erdschanze dürfte es nicht gewesen sein.

Im darauffolgenden Jahre — 1633 — trat man dann abermals der besseren Befestigung Kehls näher und beschloss am 21. Oktober bei XXI. „das Werk in Kehl sofort in Angriff zu nehmen und keine Zeit dabei zu verlieren, auch die junge Mannschaft, eine nach der andern dorthin zu legen“, des Fernern ertheilte man dem Major v. Müllenheim ein „Commissionspatent“ für die Oberinspektion beim Bau. Am 3. November berichtete der Stadtschreiber bei XIII., dass Mörschhäuser nach Besichtigung von Kehl einen Bericht und Vorschlag zu Papier gebracht habe, wie der Ort in Defension zu bringen sei, worauf auch hier beschlossen wurde, sofort mit dem Bau zu beginnen. Mörschhäuser<sup>1)</sup> ist der Meinung, dass die Befestigung auf zweierlei Weise hergestellt werden könnte, entweder indem man längs der vorhandenen

<sup>1)</sup> Anlage 15. Fragm. Brant 3645<sup>bis</sup> setzt den Bericht irrthümlicher Weise in das Jahr 1632.

Wasserläufe eine einfache Brustwehr anschütete<sup>1)</sup> oder indem man gleich von vornherein eine ordentliche Befestigung mit fünf Bollwerken (Bastionen) erbaue. Für ersteren Vorschlag gibt er ein Profil der Brustwehr, das nicht mehr vorhanden, für letzteren einen Grundriss, den das Archiv noch in zwei Exemplaren aufbewahrt;<sup>2)</sup> er ist nur mit Bleistift ausgeführt und sollte offenbar blos ein erster, vorläufiger Entwurf sein. Was die in Vorschlag gebrachte Brustwehr anlange, bemerkt Mörschhäuser, so flankire sich dieselbe in Folge der Gestaltung der Wasserläufe (der sie folgen soll) zwar von selbst in etwas, der Bau habe aber den Nachtheil, dass man ihn später nicht gebrauchen könne, wenn man die Wälle „verschwehren vnd verstercken wollte“, auch würde die Brustwehr an den niedriger gelegenen Stellen bei hohem Wasserstand „verfallen vnd nicht gebraucht werden können, Dahero mehr Reparirens bedürffe, alss man vff ein mahl Recht machte“. Die fünf Bastione des zweiten Vorschlages könnten dagegen nicht nur bei hohem Wasser gebraucht, sondern in der Folge verschwert und verstärkt, d. h. permanent ausgebaut werden, wofür Mörschhäuser ein ebenfalls verloren gegangenes Profil gibt. Das Einzige sei, dass bei diesem Bau einige im Wege stehende Häuser abgebrochen werden müssten. Möge man nun den einen oder anderen Vorschlag ausführen, so müsste doch auf alle Fälle das Vorfeld von Hecken und Bäumen gesäubert werden, wenn man auch vielleicht die daselbst stehenden Häuser belassen könnte; aus dem Strauchwerk könnte man Faschinen fertigen, die in den Werken gebraucht würden. Trotz der ungünstigen Witterung und der kurzen Tage vermeint Mörschhäuser den Bau in drei Monaten in gute Defension zu bringen, wenn man täglich an 400 Mann zur Arbeit haben könnte. An gewöhnlicher Wacht berechnet er 150 Mann und im Nothfalle könne die Befestigung mit 500 bis 600 Mann „genugsam manutenirt werden“.

Am 9. November benachrichtigte man bereits die Bannherrs in Kehl, dass etliche Häuser müssten niedergerissen werden und wurde bei XXI. berichtet, dass der Kehler Bau ausgesteckt sei und mit der Arbeit begonnen werden könnte. Der Herr Generalquartiermeister habe auch zwei Werkmeister und einen Conducteur hinterlassen, woraus hervorgeht, dass Mörschhäuser von Strassburg abgereist war. Man deputirt zum Bau den Altammeister Christoph Städel, die Herren Joachim

<sup>1)</sup> In Mörschhäusers Bericht ist zwar von einer bezüglichen Zeichnung nicht die Rede, doch befindet sich im Stadtarchiv ein Grundriss — Pl. 470 (IV<sup>e</sup> 12) — welcher eine unregelmässige Befestigung Kehls längs des Ihringheim Brunnen darstellt. Längs der Kinzig und des Rheins, wie auch im Bremenwörth ist eine Befestigung nicht angegeben. Vielleicht stellt der Grundriss aber auch die Befestigung dar, welche die Oberwachtherrn in ihrem Bericht vom 28. März 1633 erwähnen.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 312 u. 493 (IV<sup>e</sup> 8 u. 9).

Brackenhofer und Martin Andreas König, von denen jeder als gelegentlichen Stellvertreter einen Schöffen seiner Zunft zu sich zieht.<sup>1)</sup> Diesen Personen wird am 11. November 1633 ein Patent ausgestellt,<sup>2)</sup> durch welches ihnen Vollmacht ertheilt wird, dass sie „bey Disem Bauw Zu Keuhl von Ahnfang biss Zu ende Desselben, Alles Das thuen vndt lassen, sollen vndt mögen, Dass Jeweylen Die nothwendigkheit erfordern würdt“. Sie sollen sich unter einander vergleichen, dass jederzeit einer von ihnen persönlich beim Bau anwesend ist, damit das Werk möglichst gefördert werde. Ihre Obliegenheit ist ferner, darauf zu achten, dass die Fronarbeiter jederzeit in genügender Anzahl vorhanden sind, zu welchem Zwecke sie sich mit den Beamten der benachbarten Obrigkeiten ins Einvernehmen zu setzen haben. Ebenso wird ihnen die Verwahrung der Materialien und des Arbeitsgeschirrs übertragen, wofür sie soviel Personen um billigen Sold anstellen sollen als nöthig sind. Sie erhalten Vollmacht, die dem Bau im Wege stehenden Häuser, Bäume, Hecken u. s. w. beseitigen zu lassen, mit der Massgabe, dass sie es „den Jhenigen, Die es treffen würdt, fürderlich vndt gütlich Ahnzeigen“. Ueber ihre Verrichtungen, Berathschlagungen und Entschlüsse „Soll ein richtiges vndt Sauberes Protocoll gehalten, Darzu ein qualifizierte Person, von Ihnen, vnsern Deputirten bestellt, vndt einer billichen recompens vertröstet, auch Durch Dieselbe, wass man Ihnen den Deputirten Auss der Bauw Cassa Ahne geldt läferen würdt, treuwlich verwahrt, vndt verrechnet werden“. Nachdem den Deputirten dann noch Vollmacht bezüglich des Baues für alles das ertheilt worden ist, was nicht im Einzelnen aufgeführt worden sei, wird sowohl ihnen als den drei Schöffen billige Schadloshaltung zugesagt „wider Alle beleydigung, so Ihnen Ahn Ehr, Leib, oder gueth, wegen Dises Bauws, vndt In verrichtung Diser Ihrer Commission, Zuwachsen möchte, gegen Menniglichen, bester vndt beständigster massen“. Schliesslich wird den Deputirten für jeden Ritt nach Kehl, sofern er einen ganzen Tag oder doch den grössten Theil desselben dauert, „für Costen vndt Reitgeldt“ eine Entschädigung von einem Gulden, den Schöffen aber von einem halben Gulden zugesagt, den sie aus der Baukasse zu entnehmen haben.

Die Arbeiten wurden alsbald in Angriff genommen, doch wich man dabei in etwas von dem ursprünglichen Plan Mörschhäusers ab, wie ein Vergleich der beiden Pläne 312 und 326 (IV<sup>e</sup> 8 u. 14) des Stadtarchivs zeigt.<sup>3)</sup> Der wesentliche Unterschied beider besteht

<sup>1)</sup> Prot. d. XXI. v. 9. XI. 1623, fol. 262 u. 263.

<sup>2)</sup> Anlage 16.

<sup>3)</sup> Die Grundlage beider Zeichnungen ist nicht die gleiche und auch nicht festzustellen, welche die richtige ist. Der ursprüngliche Mörschhäusersche Entwurf — Nr. 312 (IV<sup>e</sup> 8) —

darin, dass statt der bastionirten Front des ersten Entwurfes auf dem Bremenwörth eine unregelmässige Befestigung in sägeförmigem Grundriss zur Ausführung kam, wohl aus dem Grunde, weil dieser Abschnitt der Befestigung kaum gefährdet erschien und ein einfacher Abschluss genügte. Längs des todten Kinzigarmes und längs der Kinzig selbst kamen die drei bastionirten Fronten Mörschhäusers zur Ausführung, doch wurde die Front an der Kinzig verkürzt, wie überhaupt alle Abmessungen im Grundriss möglichst beschränkt wurden. Vor allen Dingen verkürzte man die Flanken, machte den Bollwerkswinkel stumpfer und schob die Werke dicht an die Wasserläufe heran, damit man möglichst wenig Häuser niederzureissen und Ländereien in Anspruch zu nehmen brauchte. Indem man das Bollwerk im Winkel zwischen Kinzig und todtem Kinzigarm mehr nach rechts schob, ermöglichte man, dass die Strasse nach Neumühl ohne Verlegung der Brücke durch die Kurtine geführt werden konnte. Die bastionirte Front längs des Rheines kam überhaupt nicht zur Ausführung, da sie mit Recht überflüssig erschien.

Wir besitzen nun zwei Anweisungen für die Ausführung der Bauten,<sup>1)</sup> von denen die eine vom 5. November 1633, die andere gar nicht datirt, aber zweifellos jüngeren Datums ist und gewissermassen die Fortsetzung der ersteren darstellt. Lassen beide auch Einzelnes im Unklaren, in Folge der ungelenten Sprache und der unsachgemässen Interpunktion, so ist doch mancherlei aus denselben zu ersehen, was uns sonst unbekannt geblieben sein würde. So erfahren wir unter Anderem die Namen der drei Bollwerke auf der Landfront gegen das Mitteldörfel hin, welche in der zweiten Anweisung (Besteckh vnndt Conditiones) von links nach rechts als das Marbachs-, St. Martins- und Goldscheuer-Werk bezeichnet werden, wir ersehen, dass anfänglich fronweise,<sup>2)</sup> dann mit einem Unternehmer gearbeitet werden sollte. Zunächst legte man alle im Wege stehenden Bäume und Hecken nieder, liess daraus Faschinen binden und das Holz zum Einlegen in die Brustwehr zurichten. Dann bildete man eine Basis für die Brustwehr, indem man den Boden ebnete und eine 4 Schuh hohe Schüttung

ist offenbar unter Zugrundelegung des alten Dorfplanes — Nr. 504 (IV<sup>e</sup> 7) — aufgestellt, wenn man aber aus der Sorgfalt bei Anfertigung der Zeichnung einen Schluss auf deren Zuverlässigkeit ziehen darf, dann muss der Plan 326 (IV<sup>e</sup> 14) als der richtigere angesehen werden. Derselbe ist auch den später angefertigten Zeichnungen zu Grund gelegt und stellt wohl eine sorgfältigere Aufnahme nach Herstellung der Befestigung vor.

<sup>1)</sup> Anlagen 17 u. 18.

<sup>2)</sup> Das Stadtarchiv bewahrt unter G. U. P. 114, 6 einen „Frohn Zettel Vber Donnerstag Freytag Vndt Sambstag den 19:20 Vndt 21<sup>te</sup> Xbris 1633 Nacher Käll“, aus dem wir ersehen, dass am 19. Dezember Gambsheim, Bettendorf, Kilstett, Suffelweiersheim und Reichstett mit zusammen 270 Mann, am 20. Dezember dieselben Orte und Wanzenau mit zusammen 370 Mann, am 21. Dezember vorstehende Orte ohne Reichstett mit zusammen 335 Mann fronten.



mit „Reisswerk Vndt holtz eingelegt“ herstellte. Dieselbe bestand aus drei Lagen Faschinen mit  $1\frac{1}{2}$  Schuh dicken Zwischenlagen von Erde bei einer Aussenböschung von  $1\frac{1}{4}$  Anlage. Jede Faschine wurde 9 Schuh lang, 1 Schuh dick gemacht, mit Weidenruthen gebunden und mittels 3 Schuh langer Pfähle befestigt. Vor der Schüttung blieb eine Berme von 9 Schuh Breite stehen und sollte der benötigte Boden vor den Kurtinen ausgehoben werden. Es wurden zunächst nur drei Häuser abgebrochen, wahrscheinlich die der Kinzigbrücke benachbarten im Marbachwerk. Auf jener Schüttung wurde nun ein 8 Schuh hoher Wall aufgeführt, auf diesem wiederum eine Brustwehr, aussen 4, innen 5 Schuh hoch und in den Bollwerken unten (vff dem grün-Grund) 10 Schuh, auf den Kurtinen 6 Schuh stark. Wall und Brustwehr wurden ebenfalls mit 6 Schuh langen und 1 Schuh starken Faschinen bekleidet und der Boden lagenweise, den Faschinenlagen entsprechend, eingebracht und gestampft. Die Faschinen erhielten nur zwei Bunde, wurden verpfählt und „verzeunt“, worunter wir wohl ihre Verankerung zu verstehen haben.  $1\frac{1}{2}$  Schuh unter der äusseren Brustwehrkrete wurden 7 Schuh lange, im Durchmesser wenigstens 3 Zoll starke und vorn angespitzte Sturmpfähle in der Weise eingelegt, dass sie 3 Schuh hervorragten und „genaw vber die Abdachung der Brustwehr zusehen“ waren, d. h. dass ihre Spitze in deren Verlängerung lag, nicht höher und nicht tiefer. Hinter der Brustwehr wurde ein 3 Schuh breiter und 1 Schuh hoher Auftritt angeschüttet, dessen Anlauf doppelte Anlage erhielt, die Spitzen des Marbachs- und St. Martins-Werkes aber versah man mit Batterien, d. h. Geschützbänken von 30 Schuh im Geviert; das Goldscheuer-Werk besass, wie wir wissen, bereits ein solche. Die Sturmpfähle durfte der Unternehmer im Muckenwadel, einem oberhalb Kehl, damals am rechten Rheinufer gelegenen Wörth, die Faschinen ebendasselbst, auf dem Wörth gegen Goldscheuer und von den nächsten Hecken und Bäumen ausserhalb der Werke auf seine Kosten hauen und binden lassen.

Die Arbeit sollte der zweiten Anweisung gemäss pro laufende Ruthe von 12 Schuh rheinländisch verdungen werden, derart, dass dieselbe mitten auf der Brustwehr gemessen wurde und hatte sich Unternehmer zu verpflichten die ganze Arbeit in einem Monat zu vollenden „ohne einig aussredt, bey verlust von betungener Sa.“ (anscheinend 100 Thl. od. Gld.). Die ganze Länge der auszuführenden Befestigung berechnete man zu nahe an 200 Ruthen.<sup>1)</sup> Ob die Arbeit

<sup>1)</sup> Das stimmt mit den Angaben des Planes 326 (IV<sup>e</sup> 14) überein, wo die eingeschriebenen Masse der einzelnen Linien vom linken Kehlpunkt des Marbachswerks bis zum Goldscheuerwerk eine Gesamtlänge von 189 Ruthen ergeben. Dazu möchte noch das kurze Stück Wall vom linken Kehlpunkt des Marbachwerks bis zum Kinzigthor und die Verlängerung der Batterie am Goldscheuerweg kommen, sodass sich rund 200 Ruthen ergeben werden.

aber thatsächlich an einen Unternehmer vergeben wurde oder ob man weiter fronte, steht doch dahin, da der Markgraf von Baden vom 23. April 1634 ab täglich 150 Mann Arbeiter nach Kehl gibt und unter dem 30. April bei XXI. geklagt wird, dass die Arbeit langsam von Statten ginge. Man beschloss deshalb, den Arbeitern täglich einen Laib Brod zu 2 Pfd. zu geben. Auch die Einwohner von Strassburg und die der Ruprechtsau mussten fronen.<sup>1)</sup> Indess bleibt zu bedenken, dass die an den Unternehmer zu vergebenden Arbeiten sich lediglich auf den Theil der Befestigung erstreckten, der zwischen dem Kinzigthor und dem oberen Rheinufer lag, also nur denjenigen Theil der Umwallung umfassten, dessen Herstellung am dringendsten erschien. Nach Fertigstellung dieses Abschnittes wird man dann wohl den übrigen Theil der Verschanzung zwischen Kinzigbrücke und unterem Rheinufer wieder fronweise haben ausführen lassen, was jedenfalls billiger war. In der That sind dann auch im Februar und März 1634 die grössten Summen für die Befestigung von Kehl ausgegeben worden, wie wir aus einer Anzahl Quittungen ersehen, die Johann Jakob Schultheiss dem Herrn Johann Friedrich von Gottesheim ausstellte, dem das Rechnungswesen übertragen war. Ob die uns vorliegenden Quittungen aber die Rechnungslegung erschöpfen, ist eine andere Frage, da die Quittungen keinen Aufschluss darüber geben.<sup>2)</sup>

Am 11. September 1634 beantragten alsdann die Ober-Wachtherrn bei XXI. den Bau „eines Schänzleins oder Blockhauses“ bei Kehl, da wo sich der Rhein theilt, und auf der rechten Seite des Dorfes den einer Brustwehr auf der Werbe bis an die Schanze, wozu auch die Genehmigung ertheilt wurde. Diese Anlagen hatten den Schutz der Rheinkehle zwischen Brückenkopf und oberem Rheinanschluss zum Zwecke und diente die Schanze zur Bestreichung der Rheinkehle und des Rheinarmes bis zum Goldscheuer-Werk hin. Es ist dies jedenfalls

<sup>1)</sup> Prot. d. XXI. v. 23. bzw. 30. IV. 1634, fol. 76 bzw. 82 und AA. 1059.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 62, 63. Johannes Jacobus Schultheiss bestätigt von Herrn Johann Friedrich von Gottesheim zur Auszahlung der Fortifikationsunkosten zu Keihl (dann Kehlheim) folgende Summen erhalten zu haben:

am	8. II.	1634	:	250	Pfd.	Pf.
„	22. III.	„	:	150	„	„
„	3. V.	„	:	100	„	„
„	23. V.	„	:	100	„	„
„	21. VI.	„	:	100	„	„
„	30. VII.	„	:	100	„	„
„	3. IX.	„	:	50	„	„
„	13. IX.	„	:	50	„	„
				<hr/>		
				900 Pfd. Pf.		

Es sind einzelne Quittungen, erst auf halbem Bogen und förmlich abgefasst, dann wird das Format immer kleiner und die Fassung weniger förmlich.

die sogenannte Hotops- auch Hochtapps-Schanze, die in mehreren Schriftstücken des Stadtarchivs erwähnt wird. Im Uebrigen wurde statt der Brustwehr auf der Werbe eine Pallisadirung aufgestellt, wenn man anders sich auf die Zeichnungen des Stadtarchivs verlassen kann. Zur Ausführung der Bauten sandte man am 17. September die Arbeiter vom Bau am Steinstrasser Thor nach Kehl, am 29. desselben Monats aber wurde bei XXI. Klage geführt, dass sie nicht erschienen seien.<sup>1)</sup>

Im Dezember 1634 unterbreitete Mörschhäuser dem Rathe mit seinen die Stadtbefestigung betreffenden Entwürfen auch einen Plan zur Verbesserung der Befestigung des Rheinpasses,<sup>2)</sup> dessen Sicherung seiner Ansicht nach allem Uebrigen vorging. Er beantragte zwischen der Kehler Brückenschanze und der Befestigung des Ortes noch ein Werk zu erbauen, das sich als vergrößerter Brückenkopf darstellt, bestehend aus drei bastionirten Fronten, in dessen Kehle die alte Brückenschanze gewissermassen als Reduit liegen blieb. Mörschhäuser war nämlich die Umfassung von Kehl zu weitläufig. Wir sehen aus dem Entwurf ferner, dass eine kleine Schanze an die Kinzig vorgeschoben war oder vorgeschoben werden sollte, welche mit der Befestigung des Ortes auf der einen Seite durch eine Brustwehr, auf der andern durch eine Pallisadirung in Verbindung stand. Mörschhäuser berechnete die Kosten des vergrößerten Brückenkopfes auf 2000 Thl. und schlug dann weiterhin vor, zwischen Zollschanze und Stadtbefestigung ein Werk zu erbauen, das die Verbindung zwischen beiden sicherstellen sollte und 6000 Thl. gekostet hätte. Ein Entwurf für letzteres liegt nicht vor, man kann aber aus der gegen das Kehler Werk dreifach grösseren Bausumme schliessen, dass es ein nicht unerheblicher Bau geworden wäre. Wir werden ihn uns als bastionirtes Fünf- oder Sechseck vorstellen dürfen, ähnlich der Gustavsburg, welche Mörschhäuser bei Mainz erbaut hatte.

In Folge der sehr getheilten Meinungen bei den verordneten Herrn kam es weder zur Ausführung des einen noch des anderen Werkes, aber man beschloss doch den Schöffen mitzutheilen, dass man auch in Kehl mit dem Bau fortfahren wolle. Dies geschah dann auch im folgenden Jahre — 1635 — indem man die ausserhalb der Befestigung liegen gebliebene Kirche von Kehl abbrach und eiserne Ketten über den Rhein spannte.<sup>3)</sup> Bernegger<sup>4)</sup> berichtet, dass man

<sup>1)</sup> Prot. d. XXI. v. 17. u. 29. IX. 1634, fol. 211 bzw. 219.

<sup>2)</sup> Vorgetragen vom Stadtschreiber bei den verordneten Herrn am 22. XII. 1634, fol. 399<sup>b</sup> u. f.

<sup>3)</sup> Prot. d. XIII. v. 1635, fol. 202 u. 219.

<sup>4)</sup> „Bernegger. Descriptio particulae territorii Argentinensis. Kurze Beschreibung etlicher Städte, Schlösser und Dörfer, welche umb Strassburg gelegen“. Strassburg 1675. S. 41.

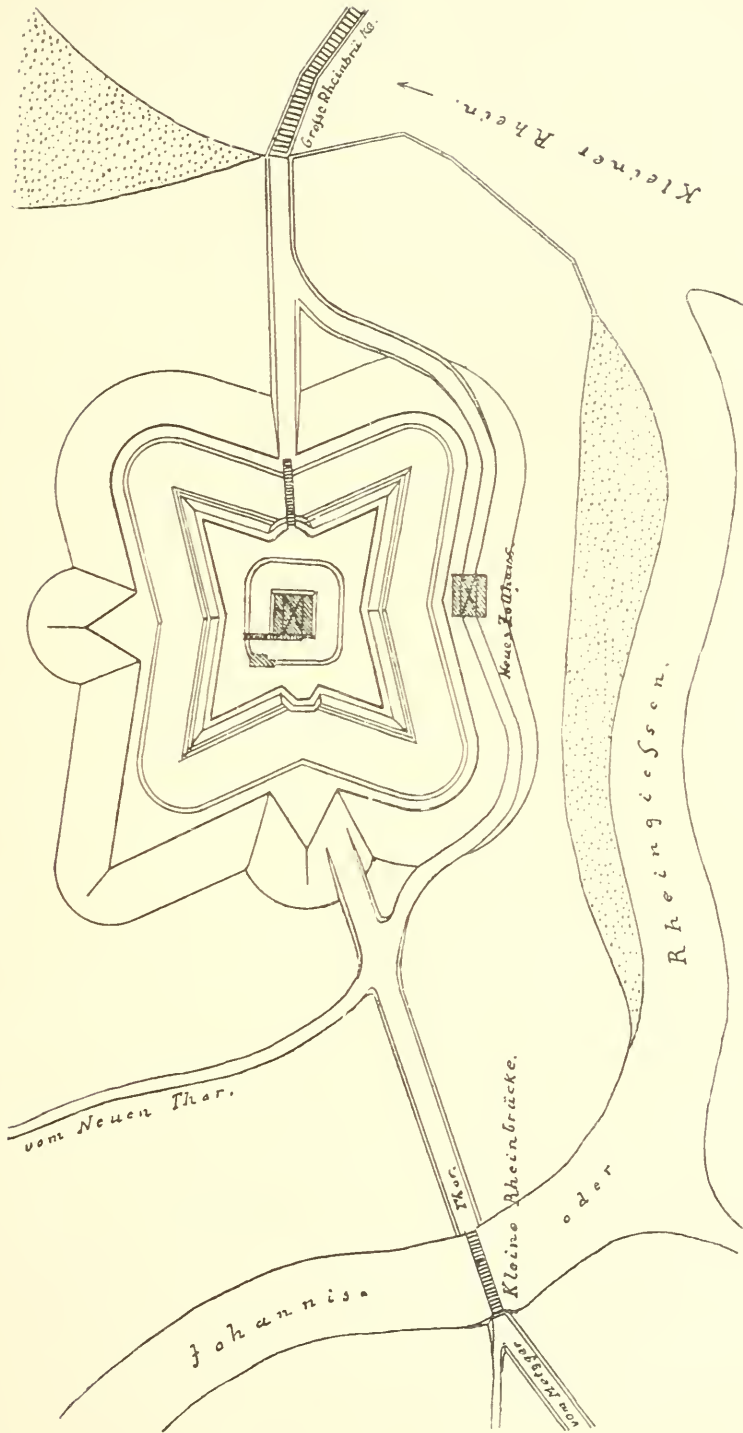
im angegebenen Jahre in voller Arbeit gewesen sei, den Rhein oberhalb der Brücke mit Redouten, Blockhäusern und starken Ketten zu schliessen, ich kann jedoch von ersteren zu dieser Zeit anderwärts nichts entdecken, dagegen ist es zutreffend, dass man, wie er weiter berichtet, auch die Zollschanze umbaute. Anfang August 1635 wurde dieselbe von den Oberbauherrn in Begleitung des Oberstleutnants Kügler, Mörschhäusers und des Baumeisters Jakob Schmidt (Walljakob) eingehend besichtigt. Man schlug am 11. August bei XIII. vor, die Strasse um die Schanze zu führen und das Zollhaus zwischen letztere und den Rheingiesen zu setzen, auch die Wache nach Kehl zu verlegen, was gutgeheissen wurde, wenn es ohne Beschwerde anderer Kassen möglich sei. Das Blockhaus auf der Brücke, in dem wohl die Wache untergebracht war, wurde abgebrochen, aber für vorkommende Fälle aufgehoben. Eine im Stadtarchiv befindliche Zeichnung<sup>1)</sup> gibt uns ein genaues Bild des nunmehrigen Zustandes der Zollschanze, in der das alte Zollhaus als Reduit erhalten blieb. Man hatte die beiden Strassenbrücken vor demselben abgebrochen und als Zugang einen Steg auf der Stadtseite angelegt. Ferner war die eine Brücke über den äusseren Graben, hier aber auf der Stadtseite abgebrochen worden, an Stelle des hier gelegenen ehemaligen Einganges, wie ebenso an der entgegengesetzten Seite, wo das Thor erhalten blieb, aber ein Vorsprung in der Brustwehr angeordnet, von dem aus eine, wenn auch schwache Seitenbestreichung der anstossenden Linien möglich war. Dann legte man das Glacis mit seinen Waffenplätzen an, wozu man den Boden wohl durch eine Verbreiterung des Grabens gewann und erbaute, wie man annehmen darf, auch das kleine Gebäude im Inneren der Schanze am Rande des Reduitgrabens, das eine Küche gewesen zu sein scheint. Der kleine Anbau dürfte eine Latrine vorstellen. Die Strasse zur Rheinbrücke führte nun über das Glacis der Schanze, und hier lag auch das neue Zollhaus, durch welches die Strasse wieder hindurchführte. Alles in Allem stellte der Umbau ja eine Verbesserung des vorhandenen Zustandes vor, die Schanze blieb aber gleichwohl ein schwächliches Werk, weil sie in der Entstehung verdorben war. Die Klagen hörten deshalb auch nicht auf und führten in der Folge zu einer wahren Fluth von Um- und Neubauentwürfen, in erster Linie machte sich aber der Umstand geltend, dass es so gut wie ganz an Unterkunft für die Besatzung fehlte.<sup>2)</sup> Man erbaute deshalb Baracken für dieselbe und zwar zwischen Schanze und Rheinbrücke.

Am 23. Mai 1636 fand wiederum eine Besichtigung des ganzen Rheinpasses durch die XIII. im Beisein Mörschhäusers statt, der noch

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 217 (IV<sup>b</sup> 12).

<sup>2)</sup> Prot. d. XIII. v. 7. XI. 1635, fol. 310<sup>b</sup>.





am selben Tage eine Denkschrift darüber aufsetzte und demnächst noch eingehender berichtete.<sup>1)</sup> Man ging vom Neuen Thore aus und fand es für nöthig, die Bäume, Hecken und Dielenwände bis zur Brücke aus dem Gesichte zu räumen, unter welcher Brücke jedenfalls die über den Rhein und nicht etwa die in der Nachbarschaft des Neuen Thores gelegene Brücke über den Rheingiessen gemeint ist, denn man wollte das ganze Gelände bis zur Zollschanze übersehen und beherrschen können. Um eine sichere Verbindung zwischen Stadt und Rheinbrücke herzustellen, schlug die Kommission vor, eine doppelte Verschanzungslinie bis zur Zollschanze aufzuwerfen, die aus zwei Brustwehren mit vorgelegenem Graben bestehen sollte, also eine Art doppelten Koffer gebildet hätte. Im ersten Jahre wollte man nur die Gräben ausheben und die Brustwehren anschütten und letztere erst späterhin aufsetzen, d. h. mit Faschinen bekleiden und wohl auch mit Pallisaden und Sturmpfählen versehen. Mörschhäuser gab ein Profil für diese Linien, das jedoch einen todten Winkel auf der Kontreskarpe zeigt. Man kann deshalb mit ziemlicher Sicherheit schliessen, dass die Linien eine Flankirung bekommen sollten, durch welche die todten Winkel fortgeschafft worden wären, oder dass sonst in irgend welcher Weise Abhülfe vorgesehen war. Diese Anschlusslinien sind jedenfalls auf Mörschhäuser zurückzuführen, in dessen modifizirtem Entwurf für die Stadtbefestigung wir ein Stück derselben angedeutet finden. Hier sind zur Flankirung der Linien kleine Lünetten über den Graben vorgeschoben und der Rheingiessen durch den einen Graben hindurchgeleitet. Weder Letzteres noch die Anordnung der Lünetten kann als besonders zweckmässig betrachtet werden. Die Erdarbeit berechnete man zu 3000 bis 3200 Thl., die Faschinenbekleidung der nördlichen Anschlusslinie zu 700 Thl. Als Stützpunkt in der Anlage sollte am Ziegelofen<sup>2)</sup> eine Schanze nach wesentlich stärkeren Profilen erbaut und mit Reisswerk und Sturmpfählen versehen werden und 2500 Thl. kosten. Die Zollschanze wollte man ringsum pallisadiren und durch zwei Linien an den Rheingiessen und den kleinen Rhein anschliessen.

Zum unmittelbaren Schutze der langen Rheinbrücke beabsichtigte man zwei Redouten aufzuwerfen „wan Aber der Weg vff einer Werbe soll gemacht werden gleich Angefangen Ist da eine genugsamb“.

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 113. 115. Es sind also zwei bezügliche Denkschriften Mörschhäusers vorhanden, die in der Sache übereinstimmen, im Wortlaut aber ein wenig von einander abweichen. Der Bericht über den Augenschein gibt nur die einzelnen zur Berathung gestandenen Punkte an, der andere ist etwas mehr ausgeführt und enthält auch die Kostenangaben, die im ersten Bericht noch nicht ermittelt sind.

<sup>2)</sup> Dieser Ziegelofen lag gerade halbwegs zwischen Neuem Thor und Zollschanze und zwischen dem diese beiden Punkte verbindenden Wege und dem Johannis- oder Rheingiessen, da wo nachmals die Zitadelle erbaut wurde.

Auch diese Schanze sollte ringsum mit Reisswerk aufgesetzt werden und 450 Thl. kosten. Zu Kehl wollte man „Die Brücke Neben Hotops-Schanze vmbrichten“, die Tenaille in ein Hornwerk umbauen, „die Beyden flügel die Battria unnd Hornwerckh anhenckhen, Alles mit Reisswerckh Nach dem Profil Nr. 3“, die Kontreskarpe auf der rechten Hand an Hotops-Schanze „machen“, die alte auf der linken repariren und den Weg „vff den Damm bringen“, den Goldscheuer-Weg „und die facie“ verfertigen, „dass Thor beym Kirchsteig hinauss-machen oder die Brückhe vber die Schmutter beym Kinzig Thor“. Für sämtliche Kehler Bauten wurden 2550 Thl. berechnet, wobei jedoch für den Umbau der Brücke neben Hotops-Schanze und für das Thor beim Kirchsteig bzw. die Brücke über die Schmutter (Schutter) Beträge nicht ausgeworfen sind. Mörschhäuser fügt hinzu, man möge alles noch diesen Sommer 1636 machen, da das Wetter gut, die Tage lang und im Winter nicht so bequem zu fronen sei.

Was die Arbeiten zu Kehl anlangt, so liegt ein gewisses Dunkel über denselben, weil wir zur Zeit nicht mit Bestimmtheit wissen, welches die Hotops-Schanze war, auch der Text der Denkschrift stellenweise deutungsfähig ist. Mit der Tenaille ist dagegen zweifellos das Werk vor der Brücke gemeint, dessen Anschlusslinien tenaillirt waren und das durch den Umbau derselben in bastionirter Manier ein Hornwerk geworden wäre. Als Hotops-Schanze können wir wohl nur die Schanze rechts von diesem Brückenkopf ansprechen und möchte ich fast glauben, dass es sich nicht um eine Brücke neben Hotops-Schanze handelt, die umgerichtet werden soll, sondern dass man den Brückenzugang aus dem Brückenkopf weg und neben die Hotops-Schanze legen wollte. Ebenso wissen wir nicht, welcher Weg auf den Damm gebracht werden sollte, vermuthlich ist es aber doch derjenige nach der Hotops-Schanze gewesen, da er unter derselben Nummer wie die Reparaturen an derselben aufgeführt wird. Das möchte dann wieder dafür sprechen, dass die Schanze rechts vom Brückenkopf „da wo sich der Rhein theilt“ (siehe oben) die Hotops-Schanze gewesen wäre, und kann man sich sehr wohl vorstellen, dass sich zwischen Brückenkopf und Schanze, das Rheinufer entlang, ein Damm hinzog. Führte der Weg am Fusse des Dammes her, so war er zweifellos der Ueberschwemmung ausgesetzt, wenn er ausserhalb desselben lag, während er innerhalb des Dammes vielleicht durch Druckwasser zu leiden hatte. Recht dunkel ist die Stelle, wo von dem Anhängen der beiden Flügel, der Batterie und des Hornwerks die Rede ist und wird man sich dieselbe wohl so erklären müssen, dass die beiden Rheinanschlüsse der Umwallung des Dorfes an den Brückenkopf angehängt, mit anderen Worten, dass man die Kehle der Umwallung längs des Rheines ab-

schliessen wollte, denn die Batterie lag, wie wir wissen, am Goldscheuer-Weg und war jetzt ein Theil des Goldscheuer-Werkes geworden, das den Anschluss an den oberen Rhein vermittelte. Unter der „facie“ am Goldscheuer-Weg werden wir uns die noch fehlende rechte Face des letztgenannten Werkes vorzustellen haben, ohne welche die linke Face von den Rheininseln aus von der Seite gefasst werden konnte. Das Thor am Kirchsteig war zweifellos dasjenige der Front Marbachswerk—St. Martinswerk, denn die Kirche lag ja ganz in der Nähe desselben im Mitteldörfel.

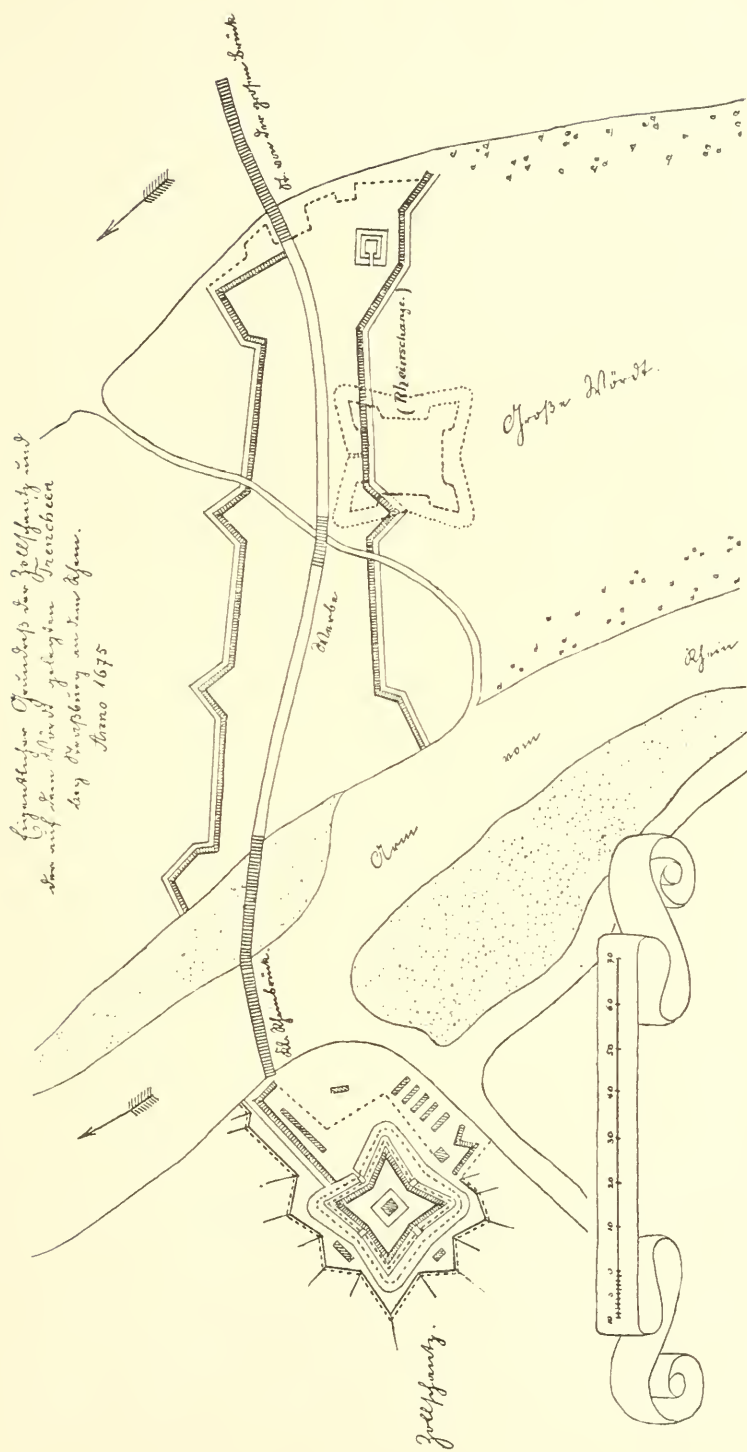
Wie zu erwarten, kam nicht alles zur Ausführung, in erster Linie nicht die etwas fragwürdigen Anschlusslinien vom Neuthor zur Rheinbrücke. Dagegen erscheint die Ziegelofenschanze auf den meisten späteren Plänen und zwar übereinstimmend als quadratische Redoute. In welchem Jahre sie erbaut wurde, bleibt dahingestellt. Ebenso wurde die Zollschanze pallisadirt und durch zwei Linien an den Giessen und den kleinen Rhein angeschlossen. Diese Anschlusslinien werden unter dem 7. Dezember 1636 als vorhanden, die Pallisadirung als noch auszuführen gemeldet, in der Folge aber — wie feststeht — auch hergestellt. Von den beiden Redouten an der langen Rheinbrücke kam die eine zur Ausführung und zwar auf dem langen Wörth, am Ufer des Hauptstromes. Auch dies war eine quadratische Redoute, in deren Innern ein Blockhaus gestanden zu haben scheint. Vorhandene Pläne lassen uns dann ersehen, dass die Rheinkehle der Umwallung von Kehl durch eine Pallisadirung gesichert wurde, man also von der Anlage einer Brustwehr mit Reisswerk Abstand nahm, und dass man auch das Thor beim Kirchsteig anlegte, an derselben Stelle wo schon vor Umschanzung des Dorfes eine Brücke über den todten Kinzigarm geführt hatte. Dieser Verbindung mit dem Mitteldörfel gab man also den Vorzug vor der bedingungsweise in Vorschlag gebrachten Brücke über die Schmutter, welche man vor der Spitze des Marbachswerkes hätte erbauen müssen; letztere Verbindung wäre aus Gründen der Sicherheit wohl vorzuziehen gewesen, da man ein Thor weniger gehabt hätte. Ueber die Ausführung der anderen Arbeiten ist nichts bekannt, doch ist es sicher, dass die rechte Face des Goldscheuer-Werkes niemals erbaut wurde, man begnügte sich mit einem Stück Brustwehr, das nicht länger als der Wall breit war, also gewissermassen nur eine Traverse vorstellte.

Am 7. Dezember 1636 reichte dann Mörschhäuser abermals eine Denkschrift ein,<sup>1)</sup> in der er besonders die Wichtigkeit der Kehler Befestigung hervorhob. Es könne sich — sagt er — nicht blos um die

---

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 113, 115.





Befestigung der Stadt Strassburg handeln, sondern auch der Rheinpass sei zu bedenken „welcher nicht vnfüglic Euer Rechter Arm und Schwert dauon die Gantze Statt Ihren Respect vnnnd Hochheit hat, vnnnd In Mangel dessen gewisslich nichts Anderes Ist, als ein Vnwehrhaffter Zerstümpelter Mann ohn ein Rechten Arm“. Er wiederholt seine Vorschläge wie er sie Theils vor zwei Jahren und seither unterschiedlich gemacht habe. Ausserdem will er jetzt noch das Goldscheuer-Thor verändern. Abgesehen von den Anschlüssen bei der Zollschanze ist nach dieser Denkschrift noch nichts von den Vorschlägen des 23. Mai 1636 zur Ausführung gekommen und dürfen wir die oben erwähnten Herstellungen wohl in das Jahr 1638 setzen, wo ausweislich der Protokolle der XIII.<sup>1)</sup> der Rheinpass besser verwahrt wurde, nachdem Mörschhäuser am 22. Januar dieses Jahres bei XXI. abermals auf die bessere Versorgung von Kehl gedrungen hatte, da man vielfach bezüglich Anschlägen auf dasselbe gewarnt worden sei. Auch 1640 baute man an der Zollschanze,<sup>2)</sup> doch lässt sich Näheres hierüber nicht angeben.

Es folgt nun ein langer Zeitraum, während dessen wir nicht das Geringste über den ganzen Rheinpass erfahren. Erst aus dem Jahre 1667 wird gemeldet, dass man die Zollschanze in bessere Defension gesetzt habe, dass aber die Bauern, die schanzen sollten, Schwierigkeiten machten.<sup>3)</sup> Dagegen bedankte man sich bei der badischen Regierung, welche bei den Arbeiten am Rheinpass hülfreiche Hand geleistet hatte.<sup>4)</sup> Man schlug auch vor, eine Schanze vor der Rheinbrücke zu Kehl zu erbauen, weil der Rhein das halbe Dorf Kehl sammt der Front St. Martinswerk—Goldscheuer-Werk, den Brückenkopf und einen Theil des untern Rheinanschlusses fortgerissen hatte.<sup>5)</sup> Die Befestigung Kehls hatte nun eine ganz andere Gestalt erhalten und entschieden an Widerstandsfähigkeit eingebüsst, da sie auf der Landseite nur noch eine Front besass und der Ueberrest des St. Martinswerkes, welches jetzt der

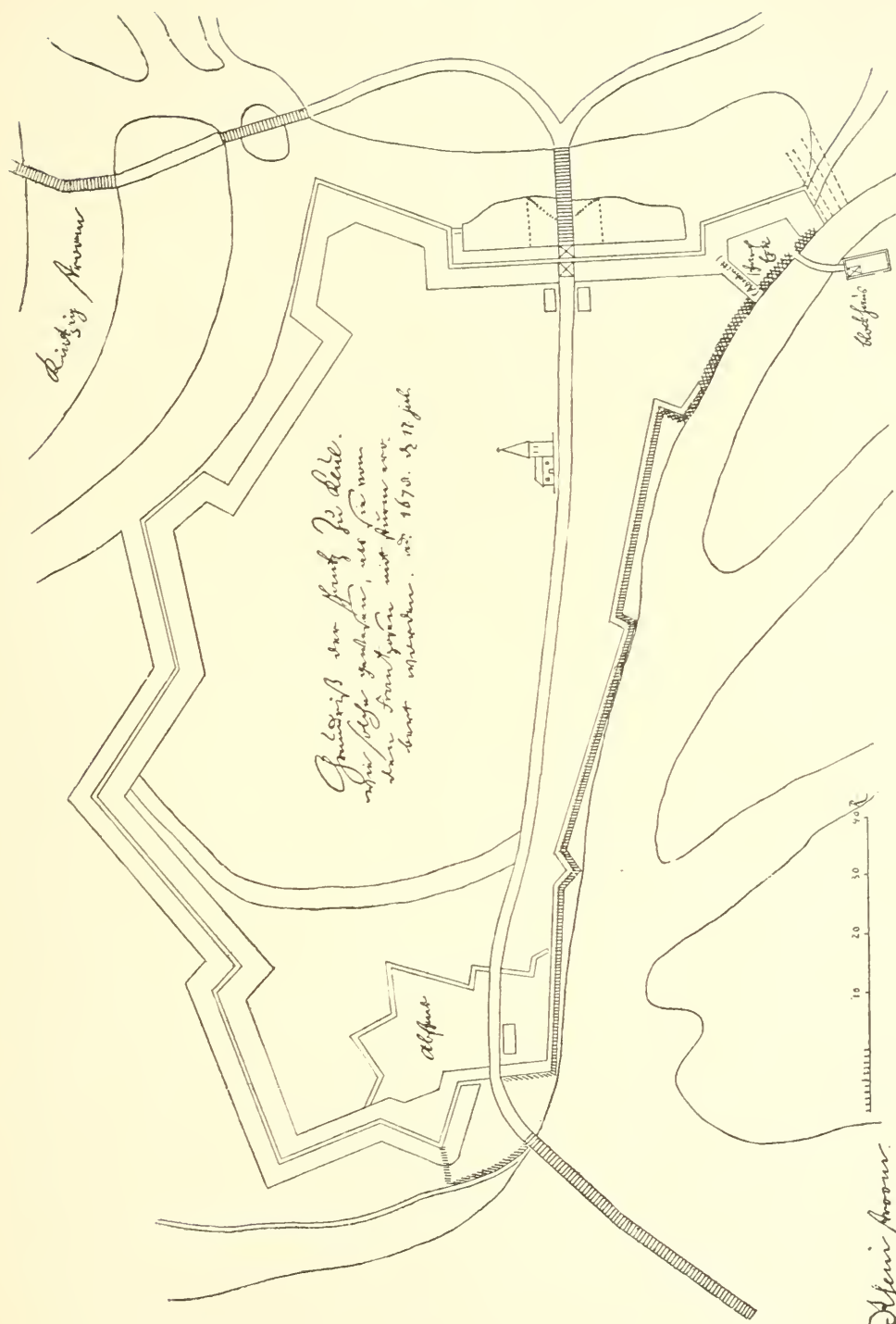
<sup>1)</sup> Prot. d. XIII. v. 1638, fol. 172.

<sup>2)</sup> Ebenda v. 1640, fol. 231.

<sup>3)</sup> Ebenda v. 1667, fol. 310b.

<sup>4)</sup> Strss. Stdt. Arch. AA. 1259.

<sup>5)</sup> Es ist mir bis jetzt nicht möglich gewesen, das Jahr festzustellen, in welchem diese Katastrophe eintrat, und es ist auffällig, dass derselben in den Geschichtswerken, auch in den Protokollen des Stadtarchivs keine Erwähnung geschieht — ich habe zum Wenigsten nichts gefunden. Die Linie, nach welcher der Rhein einen Theil des Dorfes Kehl sammt dem entsprechenden Theil der Befestigung fortriss, ist in einen Plan des Stadtarchivs — Nr. 269 (III, 9) — mit Blei eingetragen, ein Plan, der älteren Datums sein muss, da er z. B. die Anschlusslinien der Zollschanze noch nicht enthält und wohl blos benutzt worden ist, um den angerichteten Schaden zu veranschaulichen. Der älteste Plan mit Datum, der den neuen Zustand der Werke darstellt, ist vom Jahre 1667 und von A. Kerman angefertigt, man wird deshalb vielleicht schliessen dürfen, dass die Katastrophe nicht lange vor dem angegebenen Jahre stattgefunden hat.



natürliche Angriffspunkt geworden war, fast ganz der seitlichen Unterstützung entbehrte. Auch die Rheinbrücke war nun ein ganzes Stück länger geworden, an ihrem Ausgange in das Dorf Kehl lag eine neue Zollstelle und dicht dabei ein Wachtgebäude,<sup>1)</sup> das man mit einer im Grundriss sternförmigen Pallisadirung umgeben hatte. Die Rheinkehle war ohne jede Vertheidigung. Als eine Verbesserung ist dagegen die Schliessung des Kinzigthores und die Verlegung der Kinzigbrücke an das Mitteldörfel anzusehen, wodurch die Bewachung Kehls nicht unwesentlich erleichtert wurde.<sup>2)</sup>

Erst die am 14. November 1672 (n. St.) mitten im Frieden erfolgte Zerstörung der Rheinbrücke Seitens der Franzosen brachte einigen Wandel in diese wenig günstigen Verhältnisse. Die zerstörte Brücke ersetzte man zunächst durch eine fliegende Fähre, baute dieselbe dann aber wieder auf und beschloss am 8. Februar 1673 bei XIII. sie durch zwei Blockhäuser gegen einen abermaligen Ueberfall zu sichern.<sup>3)</sup> Heer entwarf die Blockhäuser zuerst dreiseitig,<sup>4)</sup> sie wurden aber in rechteckiger Form und zwar je eines auf den beiden Sandbänken erbaut, über welche die Rheinbrücke hinwegführte, sodass sie in Verbindung mit der auf dem langen Wörth bereits befindlichen, mit einem Blockhaus versehenen Schanze die beiden Hauptrheinarme unter kreuzendes Feuer nehmen konnten. Eine von Heer am rechtsufrigen Brückenausgang entworfene quadratische Schanze, welche den dritten, längs des rechten Ufers führenden Nebenarm des Stromes bestreichen sollte, kam nicht zur Ausführung, dagegen schloss man diesen Arm durch ein Uferdeckwerk nach Oberstrom ab,<sup>5)</sup> sodass von hier nichts mehr für die Brücke zu besorgen war. Durch diese und andere Dammschüttungen beabsichtigte man gleichzeitig zu verhindern, dass sich der Rhein weiter nach Kehl in das Ufer einfrass. Statt der Schanze am rechtsufrigen Brückenausgang stellte man, nachdem Heer die verschiedensten Entwürfe bearbeitet hatte, einen Abschluss der unteren Rheinkehle her, der aus einer tenaillirten Brustwehr mit vorgelegtem Graben bestand. Indess wurde die Stadt von Ludwig XIV. gezwungen, die Rheinbrücke in dem Umfange, in welchem sie zerstört worden war, wieder abzudecken, sodass nur ein Steg für zwei Personen verblieb und man genöthigt war, für den grösseren Verkehr abermals zu einer fliegenden Fähre seine Zuflucht zu nehmen. Zur selben Zeit stellte

<sup>1)</sup> Kerman bezeichnet dasselbe als Cortegat, was zweifellos Corps de garde heissen soll.

<sup>2)</sup> Wir sehen aus dem Plane von 1667 und späteren Plänen dann auch, dass man die im Mitteldörfel abgebrochene Kirche innerhalb der Kehler Befestigung wieder aufgebaut hatte.

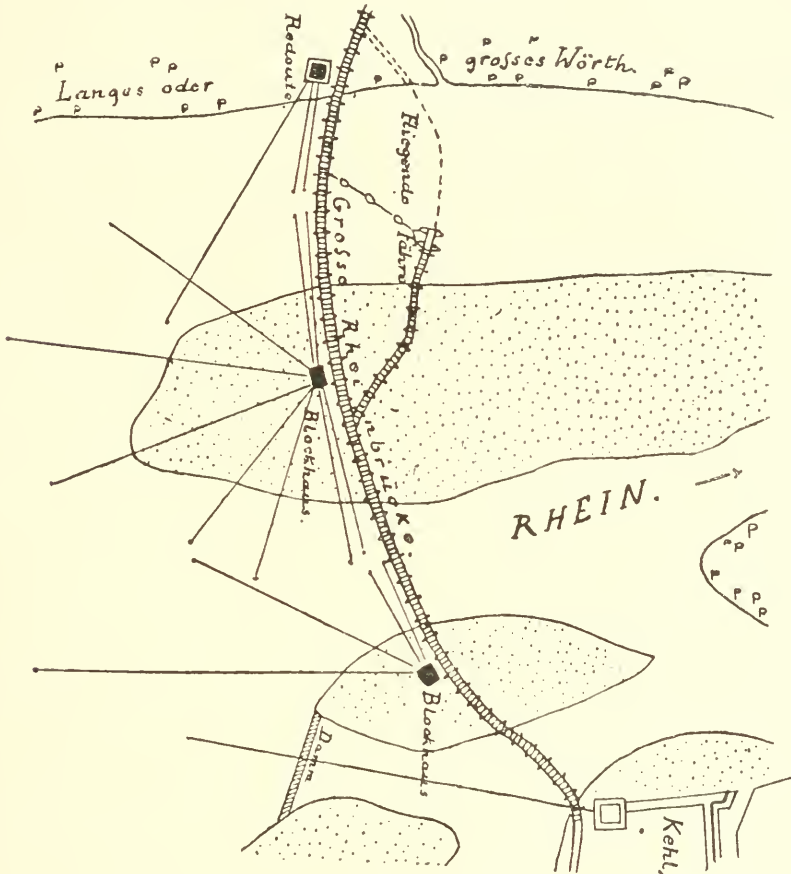
<sup>3)</sup> Prot. d. XIII. v. S. II. 1673, fol. 65. Es ist also unrichtig, wenn Silbermann, 229, diesen Beschluss in das Jahr 1671 setzt.

<sup>4)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 434 u. 456 (III, 10 u. 11).

<sup>5)</sup> Beschlossen bei XIII. am 30. VIII. 1673, fol. 487.



Heer eine Anzahl Entwürfe auf, welche die bessere Sicherung des oberen Rheinanschlusses der Kehler Befestigung zum Zwecke hatten. Man erbaute dann auch auf der Sandbank neben dem Scharfen-Eck, wie das St. Martinswerk jetzt genannt wurde, eine Schanze mit Blockhaus, von der aus der Rest der rechten Face des Scharfen-Ecks bestrichen werden konnte,<sup>1)</sup> und versah die ganze Kehler Befestigung



111.

mit einer Pallisadirung. Der Graf von Hanau erklärte sich bereit, jeden seiner Unterthanen von beiden Rheinufern einen Tag fronen zu lassen.<sup>2)</sup>

Auch der Zollschanze wandte man in Folge der Ereignisse wieder einige Aufmerksamkeit zu, nachdem Heer bereits im Jahre 1672 eine

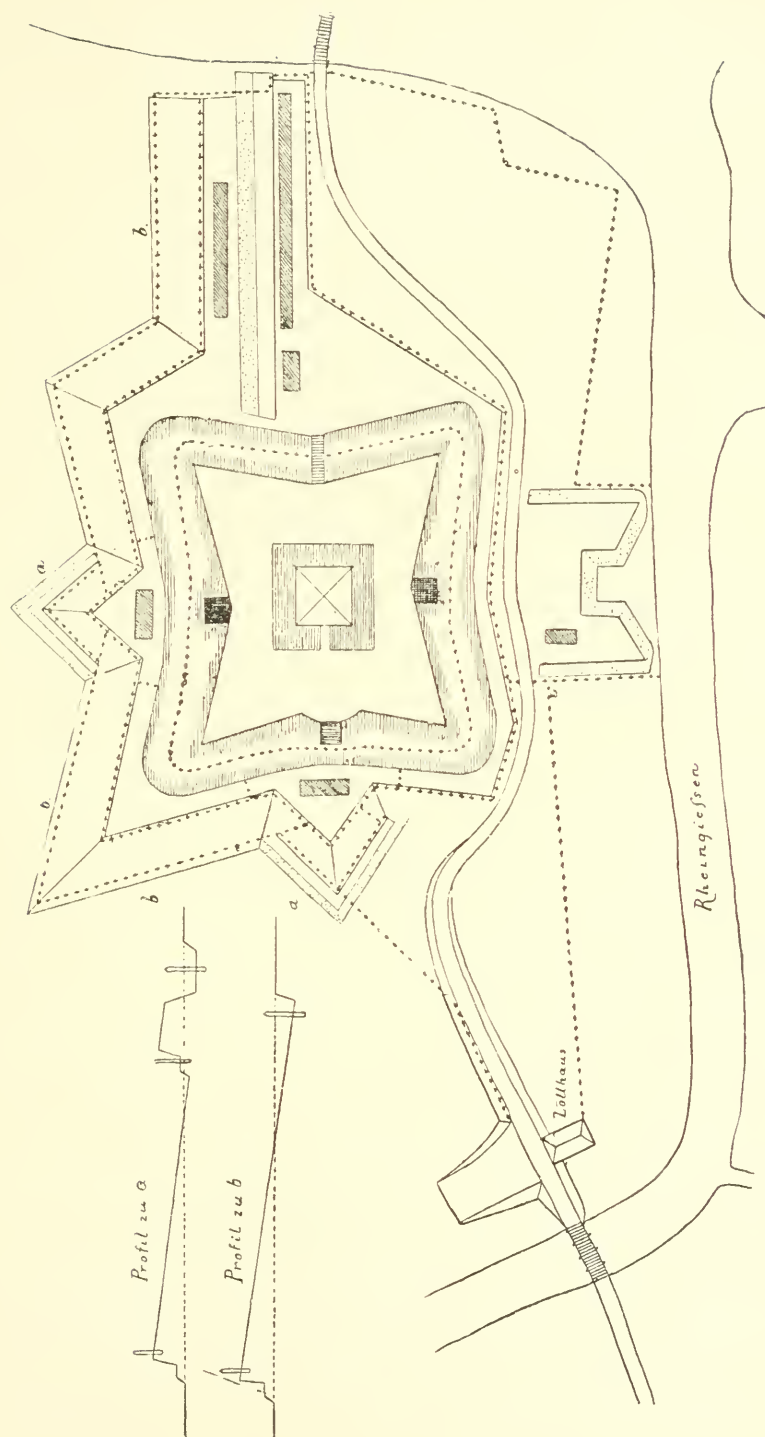
<sup>1)</sup> Diese Schanze und der untere Rheinkehlabschluss sind offenbar die beiden Schanzen, von denen Strobel V, 41 spricht.

<sup>2)</sup> Prot. d. XIII. v. 25. IX. 1673, fol. 573.

ganze Anzahl unausgeführt gebliebener Entwürfe für einen grösseren Neubau derselben bearbeitet hatte. Man stellte Pallisadirungen im Graben und an der Glaciskrete auf, umgab das Zollhaus mit einer solchen und legte einen Abschnitt zwischen Schanze und Rheingiessen an,<sup>1)</sup> begnügte sich also mit möglichst einfachen und billigen Massregeln, die dann natürlich die Sachlage auch nicht wesentlich änderten. Dem Drängen der kaiserlichen Generalität im Jahre 1675 auf eine Verbesserung der Zollschanze, antwortete Heer wieder mit einer wahren Fluth von Entwürfen, welche noch heute im Stadtarchiv aufbewahrt werden. Auch der Oberstleutnant Scheitherr legte den Entwurf für einen Umbau der Zollschanze vor. Dieser Entwurf unterschied sich von den in bastionirter Manier gehaltenen Entwürfen Heers dadurch, dass er aus der Zollschanze eine quadratische Redoute mit halbfreistehender krenelirter Eskarpenmauer und Kaponierflankirung und einem vierstöckigen zur Gewehr- und Geschützvertheidigung eingerichteten Reduitthurm machen wollte, ein Entwurf, der wie ein Vorläufer der Montalembertschen Befestigungsmanier aussieht. Kam nun weder der eine noch der andere der umfassenden Umbauentwürfe zur Ausführung, so erbaute man doch auf der Mitte der Seiten der Schanze, mit Ausnahme derjenigen, in welcher sich der Eingang befand, eine Kaponiere in Holz, in Gestalt eines etwa quadratischen Blockhauses, errichtete grosse Blockhäuser in den Waffenplätzen des gedeckten Weges, schloss den Raum hinter der Schanze durch eine Pallisadirung ab und stellte auch noch eine Pallisadirung an den äusseren Fuss des Walles, sodass nun drei Pallisadirungen hintereinander lagen: auf der Glaciskrete, in der Mitte der Grabensohle und am Fusse der Wallböschung. Dann baute man noch eine Anzahl Baracken zwischen Schanze und Rheingiessen, um die gesammte Besatzung des Rheinpasses dauernd in der Nähe desselben unterbringen zu können. Demnächst wurden ausgedehnte Verschanzungen auf dem langen oder grossen Wörth angelegt. Dieselben bestanden aus zwei im Grundriss unregelmässig gestalteten Linien, welche — die Annäherung an die Strasse verhindernd — vom rechten Ufer des kleinen zum linken Ufer des grossen Rheins reichten und längs des letzteren durch eine Pallisadirung verbunden waren. Wie es scheint, bestand die unterstrom gelegene Linie ursprünglich blos aus einer Pallisadirung,<sup>2)</sup> war jedoch bereits im Jahre 1675 durch eine Brustwehr mit vorgelegenem Graben ersetzt.

<sup>1)</sup> Wie wir wissen, war schon im Jahre 1636 hier eine Anschlusslinie hergestellt worden, es scheint sich also nur um einen Umbau gehandelt zu haben, die Zeichnungen des Stadtarchives geben denselben auch in verschiedenen Grundrissformen.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 452 (IV<sup>b</sup> 40).



Nr. 100.

Nach verschiedenen Entwurfsbearbeitungen erhielten die Verschanzungen auf dem langen Wörth eine wesentliche Verstärkung durch den Bau eines bastionirten Vierecks, das in der Mitte der Insel südlich der Strasse — in die Verschanzungslinie eingeschoben — errichtet wurde. Ausgesteckt am 28. Januar 1676,<sup>1)</sup> wurde der Bau am 31. desselben Monats begonnen<sup>2)</sup> und lediglich in Erde ausgeführt. Indess war doch das Profil ein verhältnissmässig starkes und vor allen Dingen der Graben mit Wasser gefüllt. Kaum war die Schanze fertig, so begannen auch hier die Entwurfsbearbeitungen für ihre Verstärkung durch Raveline und dergleichen, denen jedoch niemals Folge gegeben worden ist, auch bleibt es fraglich, ob nunmehr — wie beabsichtigt — die beiden Verschanzungslinien eingeebnet wurden oder weiterbestanden.

Am 3. Februar 1677 wurden bei XIII. die Vorschläge für den Baubetrieb des laufenden Jahres berathen und dabei anerkannt, dass die Zollschanze dringend einer Verbesserung bedürfe. Man erörterte einen Entwurf Heers, der aus der Zollschanze ein bastionirtes Fünfeck machen wollte, dessen Bau die theilweise Verlegung des Rheingiessens zur Folge gehabt hätte. Die Zollschanze fiel dabei in eines der neuen Bastione und sollte bis zur Fertigstellung der vier andern erhalten bleiben. Der Entwurf<sup>3)</sup> zeigt verhältnissmässig grosse Bastione bei kurzen Kurtinen, einen durchlaufenden Nieder- und Oberwall, Grabenböschungen in Erde bei nassem Graben, einen gedeckten Weg mit ein- und zungenförmig gestalteten ausspringenden Waffenplätzen, ein Ravelin vor dem der Stadt zugekehrten Thor und Pallisadirungen auf der Glaciskrete und mitten im Graben. In den Bastionen und hinter den Kurtinen sind schmale Gebäulichkeiten vorgesehen, die man jedenfalls als Baracken für die Besatzung ansprechen darf. Das Werk sollte nicht weniger als 20000 Thl. kosten und in sechsmonatlicher Bauzeit beendet werden. Gleichzeitig erneuerte Heer den Mörschhäuserschen Vorschlag des Baues zweier Verbindungslinien zwischen Stadt und Zollschanze, für die er mehrere Parallelentwürfe vorlegte, welche jedoch noch in derselben Sitzung im Prinzip verworfen wurden. Dagegen beschloss man, die Ziegelofenschanze zu verbessern und das Wasser des Rheingiessens in ihren Graben zu leiten, überhaupt nur das Nöthigste auszuführen.

Der Beschluss wegen eines Neubaus der Zollschanze scheint einstweilen nur ausgesetzt worden zu sein, denn erst am 14. Februar wird bei XIII. entschieden, dass von demselben abgesehen werden

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 266 (IV<sup>b</sup> 60).

<sup>2)</sup> Silbermann 230.

<sup>3)</sup> Strss. Stdt. Arch. Pl. 202 (IV<sup>b</sup> 50).



müsse, da die Zeit nicht dazu angethan sei, dagegen solle die Kontreskarpe (d. h. der gedeckte Weg) erweitert, das Glacis verbessert und ein Vorgraben am Fusse desselben angelegt werden. Am 17. Februar 1677 wenden sich dann Rāth und XXI. an die Zünfte<sup>1)</sup> und tragen vor, dass die Zeit heranrücke, wo mit der Arbeit an der Zollschanze wieder begonnen werden müsste. Sie erwähnen die am 14. Februar bei XIII. beschlossenen Arbeiten und meinen, dass alles in drei Wochen erledigt werden könnte, wenn die Bürgerschaft Hand anlegen oder taugliche Spötter (Stellvertreter) stellen wollte. Heer bearbeitete nun im März 1677 einen neuen Entwurf, welcher der Ausführung auch zu Grunde gelegt wurde, wenigstens soweit er die Schanze selbst betrifft, während es ungewiss bleibt, ob das Zollhaus aus dem kleinen Hornwerk an die kleine Rheinbrücke verlegt und durch eine Pallisadirung an die Schanze angeschlossen wurde. Es kamen also die am 14. Februar beschlossenen Arbeiten am Glacis zur Ausführung, die eben doch nur ein Nothbehelf waren, da sich an der Schanze selbst ohne durchgreifenden Umbau nichts bessern liess. Ob diese ausgedehnten Stellungen vor dem Graben, trotz der vielfachen Pallisadirungen, selbst nur bei einem gewaltsamen Angriff zu halten gewesen wären, ist doch sehr die Frage, und man hielt es denn auch für nothwendig, zur Vertheidigung drei Kompagnieen Schweizer, verstärkt durch 50 Mann aus der Stadt, in Summa 582 Mann bereit zu stellen.<sup>2)</sup> Aus dem sehr ins Einzelne gehenden Besetzungsplane erschen wir dann auch, dass zur Zeit seiner Anfertigung, die nicht angegeben ist, das Zollhaus jedenfalls noch nicht verlegt worden war, denn es wird als in dem kleinen Hornwerk liegend erwähnt.

Nr. 112.

Im Jahre 1677 trat man dann auch der Verbesserung der Kehler Befestigung wieder näher. Am 14. September wurde bei XIII. ausgeführt, dass Kehl aus Rücksicht auf die vorhandenen Gebäude sehr unregelmässig befestigt worden sei und es jetzt nöthig wäre, eine neue Schanze in der Grösse der Rheinschanze nahe vor der Brücke zu erbauen, die eine Art Zitadelle für die Kehler Befestigung abgeben würde. Man sprach herüber und hinüber und kam schliesslich zu dem Erkenntniss, dass Kehl verbessert werden sollte und zwar durch Soldatenarbeit. Auch den Zünften wurde die Sache vorgetragen,<sup>3)</sup> und

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. V, 130.

<sup>2)</sup> Ebenda, AA. 1306. Aussen auf dem Schriftstück steht irriger Weise: „Anstalten in der Rhein-Schantz“, innen aber ganz richtig: „Vberschlag dess Volcks So Zur Defension der Zollschantz verordnet“.

<sup>3)</sup> Ebenda, V, 130. In dem betreffenden Vortrag, der auch die Stadtbefestigung behandelte, heisst es: „Und zwar soviel Kehl belanget, so hat die daselbstn hie vormals geführte Fortification, aus allerhand erheblichen Verhinderungen nicht regular eingerichtet werden können, wird auch wegen ihrer Weitläufigkeit und andern im Weg liegenden Impedimenten

scheint es, dass hierauf ein abweichender Entschluss bei Râth und XXI. gefasst worden ist, obgleich sich dieselben am 15. Oktober 1677 der Ansicht der XIII. angeschlossen, die Schanze in Kehl gutgeheissen, sowie die Sicherung der Rheinkehle daselbst, und am 17. desselben Monats auch die Herstellung zweier Fallbrücken auf der Rheinbrücke vorgeschlagen hatten. Heer bearbeitete dann auch wieder bis in das Jahr 1678 hinein eine ganze Reihe von Entwürfen, von denen nur sehr wenig zur Ausführung kam. Was dies war, lässt uns am besten eine von Heer bewirkte Aufnahme der Kehler Befestigung ersehen, die den Zustand derselben am 17. Juli 1678, dem Tage ihrer Einnahme durch  
 Nr. 110. die Franzosen, darstellt. Danach war aus dem Bau des zitadellenartigen Werkes vor der Rheinbrücke nichts geworden, dagegen hatte man aber einen tenaillirt geführten Abschnitt vor derselben erbaut, der jedoch, wie wir aus der Beschreibung der Belagerung wissen, am 17. Juli noch nicht vollendet war. Den Abschluss der Rheinkehle hatte man durch Umbau des dort gelegenen Strassendamms in eine pallisadirte Brustwehr und durch spanische Reiter bewirkt, vor dem Thore nach dem Mitteldörfel und vor der grossen Rheinbrücke Pallisaden-tambours errichtet, im Scharfen-Eck einen Abschnitt und vor demselben einen Durchstich zwischen Rheinarm und todter Kinzig begonnen.

Es ist bekannt, wie kurz die Dauer des Widerstandes der Kehler Befestigung war, ihr folgte dann der Fall der Rhein- und der Zollschanze, sodass sich die Franzosen im August 1678, trotz der herbeigeeilten kaiserlichen Hülfsvölker im unbestrittenen Besitze des ganzen Rheinpasses befanden. Vorher hatte man Strassburgischerseits den Thurm in der Zollschanze — das alte Zollhaus — abbrechen lassen, mit der Absicht, auf dem steinernen Unterbau ein Holzgerüst zu errichten, auf dem man Geschütze aufstellen wollte.<sup>1)</sup> Die Befestigung von Kehl hatten die Franzosen alsbald nach der Einnahme zerstört und die Rheinbrücke theilweise abgebrannt, nunmehr zerstörten sie auch die Rhein- und die Zollschanze und verbrannten den Rest der grossen, die kleine Rheinbrücke und das Zollhaus, als sie am 17. Oktober 1678 wieder abziehen mussten.<sup>2)</sup>

Wie Reisseissen berichtet,<sup>3)</sup> begann man alsbald Seitens der Stadt die zerstörte Zollschanze in eine starke Redoute umzubauen, während

nimmermehr zur rechten Defension gebracht werden mögen, sondern will vielmehr dieses nöthig sein, dass eine neue, der Rheinschanze in Grösse und Anderem nicht unähnliche Schanze unfern der Brücke in Kehl gelegt, damit hie denen Soldaten ein fester Fuss zu ihrer Defension gemacht, und also so wohl sie als auch die Brücke selbst in mehrerer Sicherheit gestellt werden möchte“.

<sup>1)</sup> Mem. Reisseissen, 75.

<sup>2)</sup> Ebenda, 81 und Theatrum Europaeum, XI, 1157.

<sup>3)</sup> Mem. Reisseissen, 82.

die Kaiserlichen zu Kehl eine Schanze vor der Rheinbrücke errichteten, indess wissen wir nichts Näheres über diese Bauten,<sup>1)</sup> da Zeichnungen derselben nicht vorhanden, vielleicht niemals angefertigt worden sind.<sup>2)</sup>

Im Jahre 1679, nach dem Nymwegischen Frieden, wurde die alte Befestigung von Kehl völlig geschleift, die von den Kaiserlichen angelegte Schanze blieb dagegen erhalten, was den Widerspruch Frankreichs hervorrief. Dasselbe wollte unter keinen Umständen rechtsrheinisch neue Befestigungen dulden und berief sich dabei auf die Abmachungen des westphälischen Friedens.<sup>3)</sup> Am 10. Januar 1680 wurde bei XIII. das Schreiben Montclar's verlesen, worin er die Schleifung auch der kaiserlichen Schanze verlangt und androht, die Strassburger Ortschaften solange mit Truppen zu besetzen, bis seinem Ansinnen willfahrt werde. Dr. Schrag ist dann auch der Meinung, dass man einwilligen müsse, wenn man den Landmann nicht völlig zu Grunde richten wolle, worauf erkannt wird, dass man Montag den 12. Januar mit der Einebnung des Werkes beginnen möchte. Auch bei XXI. kam die Angelegenheit an diesem 12. Januar zur Sprache, wobei hervorgehoben wurde, dass die Stadt ja im Jahre 1647 viel ausgedehntere Werke jenseits des Rheines besessen hätte, also wohl berechtigt sei, die Schanze zu Kehl beizubehalten. Indess bewirkte der von Frankreich ausgeübte Druck, dass auch hier dem bei XIII. gefassten Beschlusse zugestimmt wurde; Strassburg war nicht mehr in der Lage, irgend einer Forderung Frankreichs Widerstand entgegenzusetzen. So ist denn, wie Silbermann berichtet,<sup>4)</sup> die Schanze im

1) Nach Vaubans Denkschrift vom 22. Dezember 1681 — im Fortifikationsarchiv — war die neue Zollschanze eine gemauerte vierseitige Redoute mit Graben und gedecktem Weg, die Kehler Schanze aber ein bastionirtes Viereck mit Ravelinen und zwei Hornwerken, alles in Erde. Auch die Rheinschanze erwähnt Vauban, sowie dass sämtliche Werke von den französischen Truppen in den letzten Feldzügen genommen und zerstört worden seien, was indess bezüglich des Neubaus der Zollschanze und der Kaiserlichen Schanze zu Kehl ungenau ist. Genommen und zerstört wurden Seitens der Franzosen nur die alten Werke, die neuen lediglich auf ihre Veranlassung hin eingeebnet.

2) Auf Plan 16 des Werkes: „Feldzüge des Vicomte Turenne, aus den ächtesten Urkunden von Fr. Wilh. v. Zanthier. Leipzig 1779“, ist die Befestigung von Kehl als bastionirtes Viereck angegeben, was unbedingt falsch ist, da der Plan dem Jahre 1675 entsprechen soll. Möglicherweise ist zur Anfertigung des Planes eine Zeichnung benutzt, die den Zustand der Befestigung im Jahre 1678 darstellte und würde dann die von den Kaiserlichen angelegte Schanze wenigstens im Grundriss grosse Aehnlichkeit mit der nachmaligen Vaubanschen Befestigung gehabt haben.

3) Prot. d. XXI. v. 1679, fol. 459. Es ist daher unrichtig, wenn Strobel V, 124 sagt, dass dies im Februar 1681 geschehen sei, wie ebenso S. 125, dass die Stadt nur diejenigen Verschanzungen bei Kehl beibehalten habe, welche ihr im Nymwegischen Frieden zugestanden worden seien. In dem betreffenden Vertrage ist nichts über dieselben enthalten, wie ja Strobel V, 114 selbst sagt, dass die Artikel des zu Nymwegen abgeschlossenen Friedens keine besonderen, das Elsass betreffenden Bestimmungen enthielten. Wahrscheinlich meint Strobel nicht den Nymwegischen, sondern den westphälischen Frieden.

4) Silbermann, 230. Es ist aber offenbar ein Irrthum, wenn Silbermann angibt, dass die Einebnung Seitens der Franzosen stattgefunden hätte, denn diese hatten damals auf

Jahre 1680 eingeebnet worden, wenngleich wir dies aus den Protokollen der XIII. nicht mehr feststellen können, da sie bekanntlich im Jahre 1686 durch Feuer vernichtet wurden.<sup>1)</sup> Die Zollschanze<sup>2)</sup> blieb dagegen bestehen und fiel im Jahre 1681 bei der sogenannten Kapitulation Strassburgs zuerst den Franzosen in die Hände, da sie nur mit einer kleinen Wache besetzt war.

In wie weit Ludwig XIV. sich selbst durch den westphälischen Frieden gebunden erachtete, oder vielmehr wie er sich kurzer Hand über dessen Bestimmungen hinwegsetzte, wenn es ihm so besser passte, zeigte auch in dieser Frage das Jahr 1681, indem gleich nach der Kapitulation Strassburgs der Bau eines rechtsrheinischen Brückenkopfes begonnen wurde. Das ohnmächtige Deutsche Reich war nicht in der Lage, auch nur Widerspruch gegen diese Rechtsverletzung zu erheben, geschweige denn, dass es sich dem Raube Strassburgs mit den Waffen in der Hand entgegengesetzt hätte; so liess es denn alles geduldig über sich ergehen, eine Schmach, die erst das Jahr 1870 getilgt hat.

---

Strassburger Grund und Boden nichts mehr bzw. noch nichts wieder zu thun und würden sich wohl auch gehütet haben, eine Arbeit vorzunehmen, zu der sie die Stadt so leicht anhalten konnten.

<sup>1)</sup> R. Reuss unternimmt es in Anmerkung 1 auf Seite 130 des Reisseissenschen Memorials nochmals, den Brand der Kanzlei auf einen unglücklichen Zufall zurückzuführen. Dass keine Verräthereien in den Protokollen oder sonst im Stadtarchive schriftlich niedergelegt waren, wird Reuss von jedermann ohne Weiteres zugegeben werden, aber die Protokolle enthielten doch die von den Einzelnen bei den Verhandlungen gethanen Aeusserungen, wodurch mehr Licht auf die von ihnen eingenommene Stellung fiel als Manchem nach dem 20/30. September 1681 lieb sein mochte, nicht blos solchen, welche die Kapitulation vorbereiten halfen, sondern erst recht denen, die sich den bezüglichen Bestrebungen widersetzt hatten. Beide Theile mussten also ein lebhaftes Interesse daran haben, dass alle schriftlichen Zeugnisse verschwanden. So sagt denn auch Aufschlager, ein gewiss unverdächtig Beurtheiler der Verhältnisse: „On ne voulait ni exposer les défenseurs de l'ancienne liberté aux investigations du gouvernement français, ni livrer ceux qui penchaient pour la France aux insultes et à la vengeance de la populace“ und so urtheilt noch eine ganze Reihe elsässischer Schriftsteller, welche sämmtlich der Ueberzeugung sind, dass der Brand der Kanzlei nicht auf einen unglücklichen Zufall zurückzuführen ist, sondern ein wohlüberlegtes Werk war.

<sup>2)</sup> Strobel V, 126 spricht nur von der Rheinschanze, von dieser waren aber nur noch Ueberreste vorhanden, da sie nicht wiederhergestellt worden war.

---



## Anlagen.

### 1.

Eyn rotschlachen die greben vnd Ringkmuren Zu verwaren  
vmb die statt Strassburg in Kriegs nöten<sup>1)</sup>

Vff Samstag noch sant Appolonien tag Anno r decimo Nono<sup>2)</sup>  
von befelh der verordenten Kriegsherren sint vmbgefahren die buwe-  
herren. Nemlich Bernhart Wormsser vnd Claus münch mitsamt  
ettlichen die sich In kriegs vbung gebrucht | als hie noch bestimpt  
werden die selben an ort vnd ende gefüret vmb die statt do man  
sich besorgen ist | eynen noch demm andern gefroget | Iren rot darüber  
verhöret vnd vffgeschriben als hie nochstot

Zum ersten by der habermülen<sup>3)</sup> vnd vsswendig des tüffels thurn

Item hatt der vest Hanns von matzenheim geseit | das vff dis  
mol vsswendig nit vyl zu buwen sige | wann es not ist | mag man  
Inwendig werenen vnd greben machen | daruss man sich weren  
möchte | dozu die boyme Innwendig der muren vast gut sint | vnd  
obe man Jetz | eyn graben für den andern graben vsswendig | schroten  
wolte | schiede nit | möcht entschüttung machen | für ein anlouff bitz  
man sich Innwendig versorget |

Item Es were ouch nit böse | das man Im wechterhüselin hinder  
der gefangenen thurn eym | mitten Imm Wasser | eyn schutten vnd  
bollwergk machte | das starck were | dar Inne mit halben schlangen  
wer dete

Item der veste Jörg bühssener hatt gesagt | das man vff dis  
mol machen solte | eyn mantel vsswendig der Habermülen | das die  
schützlöcher dienten zu beyden syten vnd eynen graben | vor dem  
wale schroten vnd vsswerffen | vff den selben wal | das er sterecker

---

<sup>1)</sup> Die Abkürzungen der Urschrift sind aufgelöst, die grossen Buchstaben innerhalb der Wörter durch kleine ersetzt worden, im Uebrigen ist an der Rechtschreibung nichts geändert.

<sup>2)</sup> D. i. der 10. Februar 1519. Nach Hegel II (IX), 1068 war der 9. Februar der Appolonientag. Der Sonntagsbuchstabe für 1519 war B, mithin fiel G = Sonnabend auf den 10.

<sup>3)</sup> Die Habermühle lag an der Breusch, vor dem Thurm Lug-ins-Land, da wo die Breusch in den Graben vor der Westfront trat. Auf späteren Zeichnungen wird hier eine Sägemühle angegeben, die nachmals eingerichtet oder neuangelegt sein mag.

würde | vnd Inn den wal verborgene hollwerck | darüss man mit halben Slangen schiessen möchte | vnd obe man dasselb nit thun wolte | das man stacketen | vff den Wall satzte | mitt holtzwerck gemacht

Item vsswendig des tüffels thurn | möchte man machen eyn Ronde posty | dar Inne sich hundert oder Zweyhundert mann behelffen möchten | vnd vss demm selben | wer | thun

Item gegen des tüfels thurn | ginsit demm wasser vmb den eckechten thurn | solt man eyn mantel rond machen | dar Inn schütztlöcher | daruss dete man wer | Zu des tüfels thurn

Item Caspar Wolffs rotschlagen ist | das kein not vff dis mol an dem ort sige | an andern enden als an rosenneck sige me not vff dis mol ze buwen | wann es not würde | wolt er wol rot geben | do selbs weren ze machen Inn der not | das vff dis mol nit Zetund ist

Item Meister Jörg der büchssengiesser spricht | das man vsswendig demm wale oder schutten | ein graben machen solt | vnd das der wal stercker vnd höher würde | vnd blochhäuser von holtz Inn den wale schlagen | vnd sust wie Jörg büchssener oben gesagt hat

#### An Roseneck vnd Ruschen thörlin

So ist Jörg büchsseners rot | das man eyn graben schrote für den andern graben In den gertenen | vnden spitz | vnd zwüschent den Zweyen greben ein brust wer machte | das man dar hinder mit kerchen faren vnd wandeln möchte | vnd mitt der Zit am Roseneck In künfftigem eyn ronden thurn machte | oder ein ander geschütte | die vest were | daruff man sich weren möchte

Item Hanns von matzenheim spricht | er wisse vff dis mol zu der not nutzit ze machen | dann wann es not ist | Inwendig ein blinden graben<sup>1)</sup> machen | Ist Jetz usswendig nit Ze buwen | Aber die boüm vsswendig am graben so es not ist | fellen vnd bicken | vnd gefelle oder gewürre machen | für ein anlouff | bitz das man Innwendig bouwen möchte |

Item Caspar Wolff sagt | es sige not | das man das ecke an Roseneck versorge | vnd notturfftig | eyn starcken ronden thurn Ze machen | daruss man sich weren möchte | als Jörg büchssener angeben hat | vnd man mag am selben ort wol Zu der statt kommen | wann es sige kein were do selbst vff dis mol | daruss man sich schirmen möchte | darumb ein notturfft | das | am ersten Zu versorgen |

Item meister Jörg der büchssengiesser sprucht | man sol das ecke Jetz hinweg brechen | vnd ein ronden starcken turn dar setzen |

<sup>1)</sup> Unter einem blinden Graben ist unsere heutige Künette zu verstehen. Dies geht nicht nur aus Dilichs Peribologia, sondern auch aus Specklins Zeichnungen im Strassburger Stadtarchiv, sowie seinem Befestigungsvorschlag für Colmar hervor, befindlich im dortigen Stadtarchiv.

dar Inn strichen weren zu allen ortten | vnd vsswendig noch ein graben schroten |

Von ruschen thörlin bitz sant Cloren<sup>1)</sup>

Item sie sagent gemeynlichen | an der ruschen ein turn Zu machen | der Zu beyden syten strichweren hette | gegen roseneck vnd gegen der hirtzlachen<sup>2)</sup> vnd sant Cloren | der würde beyde greben schirmen

Item amm thor vor demm Judden thurn | wer auch In rot | das man eyn gutten starcken thurn | vnd nit hoch do selbs satzte mit strichend weren | der würde gegen sant Cloren | vnd an allen ortten do selbs schirmen |

vnd das die mur. so umb sant Cloren gon würt | dar In gefasset möcht werden | wann man sie machen wolte

Von demm fischer thurn In Cruttenowe bitz umb sant Katherinen

Item Caspar Wolff hat geseyt | man solte den graben füttern | den grund dar hinder schleiffen | wie by sant Elisabetenthor | vnd vor sant Clausthor am eck | do eyn huselin vff gebuwen ist | wer not ein gutten starcken thurn Ze machen mitt strichend weren | der würde schirm thun bitz an den fischer thurn | vnd hie disse sitt | bitz sant Johannsthor

Item Jörg büchssener sagt auch | am ecke by sant Clausthor | eyn thurn Ze machen | wie Caspar Wolff angeben | vnd an sannt Johans thore by der gedeckten brucken | ouch ein starcken thurn Ze machen | mitt strichenden weren | der würde dar noch für vssen schirmen | biss vff die auwe als wit die auwe ist

Item Hanns von matzenheim hat geseit | man solte den wal vmb kruttenow beschirmen | mitt eym graben dar vor | vnd stacketen daruff | vnd an sant Johannsgiessen by dem thor | eyn gutte brust were am eck | wurde die gantze auwe beschirmen

Item Meister Jörg büchssengiesser hat gesagt | das der fischer turn gut sich | allein die schütztlöcher mus man endern | vnd Inn den wal blochhüser setzen | daruss man sich weret | vnd die wal beschirmen | auch ein starcken ronden thurn am ecke, nebent sant Clausthor | vnd an sannt Johannsgiessen | ein nidern starcken thurn on gewelbe | mit strichen weren | vnd das man oben daruff | sich mit schlangen behelffen möchte |

Item In aller meynung ist | am eck hinder sant Katherinen Ze machen | ein starcken ronden snecken thurn mitt strichenden weren |

<sup>1)</sup> Hier ist St. Clara im Wörth gemeint.

<sup>2)</sup> Die Hirtzlache, sowiel wie Hirschlache, war ein Graben, der sich ungefähr parallel dem unteren Lauf des Stadtgrabenkanals an St. Clara im Wörth vorbei, zur Ill zog. Siehe den Uebersichtsplan vom Jahre 1519.

der würde den graben vff vnd abe schirmen | vnd die gantze Auwe vor metziger thor |

Vor metziger thor vnd Spittel thor

So ist In aller meynung den graben von metziger thor bitz sant Elisabethen thor | füttern | vnd den wal schleiffen | wie der graben hinder sant Elisabethen thor Jetz gemacht ist | so were die statt am selben ort wol versehen.

Item Heronimus wust der statt Ionherr hat geseit | by der Haber mülen nutzit vff dis mol Ze machen bitz es not düt aber by den acht röddern vnd vmb den wissen thurn do ist es bloss were not zu versorgen

Item Zu Roseneck do mus man ettwas buwen vnd gehöret wyter rotschlagen darzu wie man do selbs buwen solle | dessglichen an der ruschen ein turn Ze machen wer ouch notturfftig

Item vor dem Judden thurn am thor Zwüschent der hirtzlachen vnd dem graben were not ein starcken thurn Ze machen wie der Im rotschlag funden mag werden

Item vor sant Clausthor In Cruttenowe am ecke vnd an sant Catherinen ecke | were ouch not an Jedem ort ein starcken thurn Ze setzen dann sust kein starcke do ist dar uss man were thun kann

Item die wale vmb die statt vff dis mol lossen rugen | In der not würt es sich selbs leren Zu verwaren mit holtzwerck

Item vor allen Dingen sol man die schutzlöcher vff allen thurnen recht machen vnd verandern das sie Zum schiessen gut sigent | denn sie vff dis mol nit toglich dozu sint

Item alles gerör so man lot vssfüren das sollichs hinder die Ringmuren geführt wurde | do wurt man sin In künfftigen Zur not bedörffen

Item Meister Midhart der Zymmerman vnd der statt werckmeister | hat geseit wolte man ettwas by der Habermülen machen zu der were vff dis mol | das man by dutschenherren bruck am abloss<sup>1)</sup> solte machen eyn posty fur ein anlouff vnd vsswendig by des tufels thurn ouch ein posty | vnd vff dem wal eyn zün mit gutten grienen gertten<sup>2)</sup> | vnd In die wal ettliche schutzlöcher von holtzwerck | ouch vsswendig ein graben schroten | den grund hinder den Zün werffen vnd dar fur | domit die wal deste höher wurde das man dar hinder faren möcht vnd zu die schutzlöchern kommen mit bühssen vnd

<sup>1)</sup> Die Deutschherren-Brücke führte im Zuge der Schirmecker-Strasse über die Breusch, der Ablass war ein Wehr an der Habermühle, durch welches das Wasser der Breusch in den Stadtgraben auf die Achträdermühle geleitet bzw. durch den Stadtgraben vor dem Margarethen- und Teufelsturm in die Ill abgelassen werden konnte.

<sup>2)</sup> D. i. ein Flechtzaun von grünem Strauchwerk, Weiden.



andern geschütz dazu eyn thür brechen durch die Ringmuren am abloss by der habermülen So durch man vss der statt Zu disen weren kommen möchte wo sollichs also gemacht wurde were er In hoffnung die statt am selben ort wol versorgt wer dann solt mann Inwendig buwen müst man zweyen klöstern In augenschein nemmen

Item an roseneck sol man eyn gutten starcken thurn machen lx schuch wyt vberhoupt das man In der statt In den turn kommen mag vnd nit höher dann zweyer weren hoch dar In strichen weren gegen kronenburg vnd gegen der ruschen den graben doselbs also wyt machen als der vsser graben an steinstrossthor ist

Item an der ruschen ouch ein starken thurn machen Zwuschent den Zweyen greben wurt dienen Zu der wer gegen roseneck vnd gegen sant Cloren

Item vor dem Juddenthurn wer not eyn starcken thurn Ze machen wann am selben end der statt schatz lyt vnd man inenen bass In die statt kommen mag dann do selbs sollent myne herren bedencken

Item das gerör so vss geführt würt were gut das es Inwendig der Ringmuren geschütt wurde von der ruschen bitz an roseneck

Item die gutten thurn so myne herren habent sind vbel versehen mit den schusslöchern wenn man In den thurnen schusset mag niemans do by bliben vor dem dunst die sol man anders vnd recht machen Zum schiessen

Item by sant Clausthor In Kruttenow am ecke sol man machen ein starcken ronden thurn mit strichen weren des glichen an sant Johansthor vff dem Ringiessen ouch hinder sant katherinen Im blindeneck ein sollichen starcken thurn nit höher dann die müren sint

Item den wal liesse er Jetz bliben wann ettwas keme das die notturfft erhiesch ettwas do Ze machen wer er In hoffnung das mit holtzwerk zum besten versehen vnd Zu versorgen

#### Radschlag der Stat Wereklut

Genedigen herren vnser gute meynung were dass der grabe von Ruschen Dörlin an byss an Roseneck vnd fürter von Roseneck an byss Steinstrosser Dor vff acht schu hohe gefitteret werde noch anzeigung der alten Zanung<sup>1)</sup> da selbest biss fur vff an den wissen thurn vnd will man dan sollichen graben muren so darff man des grundes so Imm graben liget dar hinder oder muss anderswo har grundt fieren lassen Aber wolte man nit muren so wer doch sollicher gründt mit zweyen geristen von ein zum anderen Zu werffe har vsser zu bringen Düchte doch vns zum besten dass er gemuret werde möchte?

<sup>1)</sup> D. h. nach der alten Spur, Richtung, Trace.

Vff dütscher owen duchte vns gute sin | ein zweyfache grabe gegen ein ander vff geworffe werde | von demm brücklin an byss In der llen Hie mit würde ein höhe gemacht dass man die stat mit dhein geschütz haben möcht vnd weren ouch zu allen Ziten mit wasser zu fillen — Witer duchte vns gut sin dass alle stümpffe gefierte thurn do behusungen vff sindt von Rossneck an biss an dütsch ow also bliben ston | biss vff die Zit | die got wende so man benödiget wer | möcht man sollich durn In acht tagen der muren glich abheben | die mit gründt fillen vnd dar nach wol ein namhaftig byss vnder ein blochschirm In guten gewarsamm schiessen vnd sich har ab weren | vnd sunst alle thurnen vnd strichene gewer ston bliben

Ob aber vnseren Herren witer gefellig sin wolt nammhaftige were by Roseneck Zu machen | were noch vnseren bedünken nit böse In die wise | dass ein schneck gemacht wurde by Roseneck mit grund gefillet vff wellichem In gliche wisse ein namhaftige bitten Zu schuss were |

Diss obgeschriben durch vns by vnseren Eiden dass aller nüttest vnd wegest mit wenigen kosten zu machen

Genedigen Herren nach demm vnd Ir vns | maere wercklüt verordenet haben vnd empfolen dass wir vns hyn vss schicken vnd fregendt (in IV, 29: siegent) fur Steinstrosse thor vnd von Rosseneck an biss hinvss zu den wissen thurn | Ouch von demm selben an biss hynvmb zu der haber miel | solten besichtigen | mit wess fugen die Statt nach demm besten möcht befestiget werden | do durch der stat Er vnd nutz geschafft wurde | haben wir gethon mit fliss | vnd einhellicklichen beschlossen dass es gut wer dass man ein graben vff wurffe | vnd mit demm selben grund ein schutt machte | vff xxx schuch dick | doch von demm wasser graben an vff x schuch hinvss sol ein ebene bliben | zu einer louffenden were | Man mag ouch die schutt vnd den graben an ettlichen orten hynvss stossen vnd Schusswaffen dar In legen | zu strichenden weren. Item andere meynung ist bettacht dass man den wasser graben gegen demm feld fieteret mit einer mur vff x schuch hoch vngeferlichen amm vndersten dess ertrichs vsswendig an dem graben | vnd den wassergraben witer mechte | vnd wass grounds vss demm selben käme | dess vsswendig an die fitterung geschittet wurde | also dass er dalheilig (?) gegen demm weg hing | vff dass man die stat mur nit so wol mit geschoss haben möcht | Zu dem dritten ist angeschlagen dass fast nützlich vnd nodt were | dwil vff der siten der Stat dhein thurn stedt dor vff ein namhaftig bühssen schiessen möcht | dass man ettliche bollwerck oder schnecke an der stat mur vsswendig vss dem wasser graben hienvff fürte | glich hoch der Stat mür | dass wer mitt einem zimmlichen kosten zu thun | In

der wiss dass man In ein halb gerund vff xl schuch wit mit einer mur zweyer bachten stein dick vnd mitten In demm bollwerk ein hole gelosen | do durch man In die schiessfenster gen möchte | vnd zwerch pfyler dar durch von der vssem mur an gegen demm mitlen püncten | vnd da zwisen vffgefelt | mit leimen darvnder stro gesnitten were dass man vss der statt vff | vnd Inn die bollwerck gen möchte | vff sollichen bollwercken mag man schiessen vnder einem blochschirm ein nammhafftige drüffliche büchsen | vnd sich allezit in den leimen grundt senken vnd bewaren | Dar zu Inwendig an der stat muren ein schutt vff xxx schuh dick gegen demm bollwerck machen vnd ouch fur vnd für glich demm gang hoch | dyss wer also zu machen dass verordenet wurde | wass grund vnd gerör man vss der stat fieren solt | dass er da hien geschittet wurde

Item dry bolwerck sint nodt zu machen an der stat zu vorgeschribener wise | Nemlich eins an Rosseneck dass ander oberthalb als die schrancken stonde<sup>1)</sup> | dass dirte an kronenburger thor | Ouch wer fast gut dass man ein stärck bollwerck vsserhalb des mielgrabens by demm wissenthurn vff die höch setzte | do man vnder der erd durch den mielgraben dar In ging vnd also geordnet | dass vff beyden siten der statt man strichen wer dar vss thun möchte | vnd gegen der stat mit einer dynnen muren vff der selbigen siten nit verschittet gemacht würde vff dass ob yemans dar In käme wider die statt | dass man sy vss der stat wider dar vss driben mochte | diss bollwerck wurde ouch dienen vff dütscher ouwe | an demm eck der stat gegen wissenthurn vnd der habermiel soll man ein graben machen mit demm grundt so darvss gedt ein schitt rundwiss vmb dass eck vnd wassergraben vnd für ab zu der habermiel die schitt dick vnd hoch genug machen dass sy Inwendig ein ebene behalt dass man durch die schitt were thun möcht | vnd Inwendig an der stat mur ouch schitten mache | wie do vorgeschriben stodt etc. Ouch ist vnser meynung dass man ein schwellung des wassers | vnden an Roseneck | dess glichen vnden an kronenburger thor ouch eine | mache | mit schützbrettern die man vff ziehet etc.

Diss obgeschriben meynung Ist der wercklüt mit nammen Jacobs vonn landsshut des werckmeisters des hohenstift | Jorg brenners | der Stat zimerman Bernhart von wurmbs der stat murer | Jacgub von olweltingen zimemans vff dem büchsen hoff vnd Jacobs von auwenheim Bruckenmeisters.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Diesen Platz konnte ich bis jetzt nicht mit Sicherheit ermitteln, doch ist kaum ein Zweifel, dass die Ecke der Stadtmauer rechts vom dicken Thurn gemeint ist, wo in der Folge die Streichwehr „Drache“ erbaut wurde.

<sup>2)</sup> Strss.Stdt.Arch.G.U.P. 20,5. Der letzte Absatz „Rathschlag der (zu Schluss genannten) Werkleute“ befindet sich auch in IV, 29, jedoch mit etwas abweichender Rechtschreibung.

## 2.

Eyn rotschlagenn der stat turn vnnd ring muren Zu bewaren  
vmb der stat strossburgk In krieges nötten

Vff montag Nach dem Montag Anno xv<sup>xxm</sup> von empfell vnser herren verordnet sint vmbgefareN Nemlich her luwig von Mulheim her Claus knybs altammeister Juncker bernhart friderich Juncker egenolff reder her luwig von rotwyll her daniel mügs her hans schütz mit sampt den schützenmeistern Juncker Erhart Würmser hans hag hans hauptmann von nürnberg der statlonher vnnd werckmeister haben diss Nach geschriben gerotschlag mit Irem guten bedüncken

Item an sant katherinen dore bedunckt vnnser herren gut sin ob es not würde das man sich die were do selbs bruchen müst Das man die selbige brück harin In die stat thet vnd das dore mit gründt vss füllet || Man findt sust woll were Zu machenn do witter blatz ist ... dan Indist ... ort

Item an dem vssnenen schnecken ghegen herr hans bocken garten hynder sant katherinen bedunckt vnnser hern gut sin ein schut mit grundt Zu machen doch das myn herren eins teyll mit her hans bocken redten syns garten halben vff das diser me blatz Zu der schutten mochten habent vnnd dan zum fordersten die schut gemacht wurde daruff mann gutte starck schlangen büchsen schüssen mege were not

In Sant Johannis turn In krüttenau bedunckt vnnser hern gut sin das man das wechterhüsselin abrech vnnd an die selbige stat ein schut macht mit gründt vss gefült wie ouch vormals Anno decimo nono angezeigt ist Zu machen

Vff Sant Johannes turn In krutennauw habent vnnsern hern ernstlich entpfollen vff dem gewelb aller nechst vber dem Dore Zwey gut schutzlocher In den turn Zu machen Daruss mann mit dem geschoss schiessen mag vnnd die kammer neben dem stubelin sol Zum geschoss behalten werden darin Zu beschliessen was zu den büchsen gehort

An sant Claus dore Zu den vndis bedunck vnnser herrn gut sin ouch die Noturff erheysset | das do selbs von dem turn oder pforten byss zu der der ... ghegen der herren schüren ein schut mit grund gemacht würde | daruff man starck geschoss Zu der not bruchen mogt

Den gebranten turn oben am vischer turn sol gerumet werden vnnd ettlich geschoss von dem vischer turn genommen werden vnnd den turn damit Zuuersehen mit büchsen vnnd schützen

Vff dem vischer turn bedunck vnnser herrn gut das mann die schutzlocher anders mache als bald man mecht gemacht werden dan



es mag kein büchsen schutze mit dem geschoss so daruff stot nit haruss schiessen vnnd solent die schutzlocher gantz nit

An ruwer dorlin by der wogen vff wassenneck sint die bürger die vsserhalb vff wassenneck sitzen an ruwer dorlin verordnet gewesen vnnd do selbs hingelouffen wan man gestürmet hat. Bedunckt vnnser herrn gut sin das die vsswoner vff wassenneck Zu dem ronden turn Im sack verordnet werden dar Zu ein schiff bestellt werde ob not würde das sie vber die brusch faren mochten

Item Zwuschenn den Zweyen grabenn an rüwer dorlin für dem Jüden turn sint acht mann do selbs hin verordnet die selbigen haben kein gewere noch buchsen geschoss. Bedunckt vnnser herrn gut dwyl di stat do selbs bluss stat | bedocht würde ein were darhin Zumachen ouch dem selbigen acht mann hacken buchsen Zustelt vff den Zinnen Zuschiessen dan selbig dore ist eyznig

An ruschen dorlin sint Zwey gewelb gemacht vnden In den ruschen graben dienen | do selbs | haben vnnser herrn verordnet Zwen büchsen schützen vnnd Zwen Zu mann die selbigen letzen vnd geschoss zu warten

Item an dem nechsten schnecken by aptz vrichs turn by dem graben der von allen heiligen hern gat ist do selbs die müre bloss. Bedünck vnnser herrn gut sin das do selbs ein schut mit grundt gemacht würde

Item an kronenburgk bolwerck solent die schutzlocher gantz nit daruss zu schussen sol von vnnsern heren bedocht werden das der schutzlocher gemacht wurden das sie Zubruchen wurden

Item das ander so gemangelt hat | habent die schutzenmeister vnnd der stat lonherr In schrifft vnnd damit entpfollen dem ernstlich Nach Zu kommen

An metziger dor byss Zum ronden schnecken am viehemarck bedunck vnser hern gut sin das die vsswendig mure so hoch gemurt werden als die oben an dem schnecken dar Zu mit grundt daran geschüt

Vnnser herrn bedunck das die stat by dem wissen turn fast bloss sie vnnd not were ein rotschlag do selbs Zuhaben wie die stat selbs vmb die acht roder mul versehen wurde wan der grund vsswendig der stat hoh ist vnd Inwendig der stat nyder ligt

Inwendig an vischer turn ist die mure ghegen dem wasser Zu nit gut bedunck vnser hern gut sin die mure vff Zu furen vnnd schutzlocher darin Zu gemachen darin man buchsen geschoss do selbs schiessen moge den ronden turn Im sack Zu güt damit zu beschirmen. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Strss, Stdt. Arch. G. U. P. 20, 5.

## 3.

Vff Zinstag noch Kilianj den Eylfften July Anno 1525 vff beueleh vnser hern der Rät vnd Einvndzwentzig | Sind Herr Egenolff Roder von Dierssperg | herr Daniel müg Altammeyster | Bernhard Ott Fridrich vnd Jacob Meyer als verordnete | Mit Herr Adrian von Brembd Ritter | Her paneratus von Wildsperg Ritter Hans von Matzenheim Caspar Wolffenn den Hauptlyten vnd Mathis müller do Zu vermöchten | vsswendig der Statt harumb gerytten | der Statt gelegenheyt allenthalben besichtiget Ire mangell anzeygt Inn müssen har noch volgt vnnd ist an ... Radtschlag als ob alle stund die Stat solt belegert werden.<sup>1)</sup>

Erstlich vsswendig des Wyssenthurns als Ein Red gehalten ward von wegen der gräben hecken vnd boum do selb | Wass gemelter hern vnd hauptlyt Rad | das alle höhe vnd gräben an dem vnd andern orten geryngs vmb die Statt an der nähe | als die mit schlangen oder falckenetlin Erreycht werden mögen | der Statt fast schedlich | dann diss tags schon halb Zu der schantz gerystet | desshalb geschleyfft vnd geebnet werden solten | doch die andern gräben | die wither von der Statt ligend solte man lossen bliben | Dann so vss der Statt Ein scharmützlin mit den fynden beschehe vnd das veld vssen gar Ebene mocht grosser schad von Reisigen beschehenn | doch wo die gräben blibenn ob schon sich die fussknecht darhinder Enthaltenn | mögen die Reisigen nit lyederlich harüber Zu vnd von Rennenn vber alle die hecken vnd boum nohe oder ferre beduncken sy nützlich gar abgehouwenn vnd gefellet | domit Ein Eygentlich gesycht vss der Statt an alle ort sin mag

Der grab an dem alten weg der von der Mülen Zu den Achtrödern hinuss durchs veld gegen Hussbergen godt | beducht sy beydersyts vntz Inn die wyte Einer schlangen schutz der Statt schädlich dann Er den fynden Ein gute schantz diss tag sy

Der grab der Mitten vom selben Weg dem galgen Zu Zühet | als Der tyeff wyt vnd wol mit holtz Erwachsenn | Ist Etlicher meynung das man den selben gar verwerffen vnd schleyffen solt dann Er den fynden fast Ein gute bereyte schantz sy | vnd das man die hecken alle darin houwen vnd den grund daruff werffen soll uff das nochgonds desselben holtz halbenn mynder wider vffgeworffen mög werden dann so Er allein mit grund vssgefüllet | Jedoch Ist der andren meynung das man den graben keins wegs verschleyffen soll | dann Er Zu wyt von der Statt vnd wo schon dohin geschantzet wurde | möchten sy

<sup>1)</sup> Die Stelle „vnnd ist an“ bis zu Ende ist von anderer Hand hinzugefügt.

die Statt nit mit geschütz schedlich Erreychen | do Zu ob Er schon verworffen vnd gefüllet Es beschehe wie Es wolt | würd man vss der Statt nit geweren mögen den wider vff Zu werffen Achtend ouch das die fynd Inn Zit der belägerung merentheils In selb schleyffen wurdenn Der Reysigen halb vber Ir meynung alle die hecken so daruff stond Zu bycken vnd Inn graben Zuuerbyrgenn do mit Er verwachse vnd man ouch vss der Statt darin vnd daruber gesehen mög

Der graben vnd weg halb by dem galgen Ist gemeynklich Ir aller Rat das man alle hecken doselb furderlich loss abhowne domit man vss der Statt sehen mög wie schedlich vnd nützlich Ein Jeder sy das man sunst nit wol gesehenn mag

Das Schelmen Mättlin soll vss Irem Rat vornen har gegen der Statt geschleyfft vnd vff gethon werdenn domit vss der Statt mit geschütz gewert werden mag das sich nyemans darinn Enthalte ouch soll der hol weg do selb versehen werdenn

Sunst sagend sy das von dem selben veldlin genant Bischoffs gebreyte der Statt kein schaden geschehen mag | wie dann der ougen-schin gibt dann die Statt an dem ort gantz tyeff ligt vnd nit withers dann die Zynnen von der muren gesehen mögen werdenn

Der Herrn vnd hauptlyt meynung Ist wie Das Bollwerck vsswendig kronenburg werlich genug sy Jetz Zu Zitenn vnd Zur not | wo man schantz kerb die sechs oder Syben schu wyt sind | oben an der Brust were geryngs vmb her setze vnd von der selbenn were hinder sich Inn das bollwerck mit guten starcken hültzenen gerystenn Ein abtachtung machte do mit man vff vnd ab an allen orten mit geschütz vnd sunst kommen mag | vff das wo Einer oben geschediget nit Erst hinder sich Zu Ruck den halss abfüle | vnd das oben an der brustwere die obern Zynnen abgebrochen werdenn | dann sunst nyemans darhinder bliiben mag

Aber mit Der Zit wo man die were oder bolwerck wol versorgenn wolte noch noturfft | Ist Ir Rat das mer grund darin gefurt vnd von der brustwere harab Inwendig abgedachet werden soll do mit man oben herumb Ein wyte vnd allenthalb fry vff vnd ab lut vnd geschütz kommen mag | vnd das man die bruck beydersyts mit Zweyen manteln oder muren verfassen solte vnd strichende were dorein machenn die Inn die beyden grabenn dientenn

Der hol weg by der serren <sup>1)</sup> vsswendig des bollwercks Der Zu Sanct Helenenn godt Ist gantz not | noch Ir anzeyg <sup>1)</sup> das Er geschleyfft werde dann Er Jetz den fyndenn halber geschantzet Ist vnd mag Inn Einer nacht gar gefertiget werdenn wo man allein den vssern Rein vff

<sup>1)</sup> Schranke, Absperrung?

den andern Reyn gegen der Statt würffet | vnd Ist ouch not das die boum doselb funderlich abgehewenn werden durch vss vntz Sanct Helenen | wiewol Etlich vermeynen das nit gar not | Das by Sanct Helenen dasselb holtz abgehewen werde | dann wo die fynd sich do legern | wurden sy die selben hecken vnd boum selb abhowenn dann sy sunst kein brennholtz darumb habenn

Ir meynung gemeynklich das not vnd nützlich | das alle gebuwe Sanct Helenen abgebrochen vnd der selb Rein geschleyfft werde | Dwil die Statt nyrrgends bass Zu belegern Ist dann vff der hohe by Schillingheim schlösslin desselben Reins halbenn wie der ougenschin gibt | so wurd der Rein vnd der gebuw vnd holweg Sanct Helenen wol Zu sammen dienen. Dessglichen sagend sy schedlich sin alle andern gebuwe von Clöstern vnd sunst die also nohe vmb die Statt ligend vnd vil weger geschleyfft dann vffrecht

Die wyterung des grabens an Steinstrass wie Er angefangen vnd angeschlagen gefallet Inen gemeynklich wol aber der wal der Zu dem bollwerck Zu godt sagend sy | sy an etlichen orten Zu hoch

Das angefangt werck by dem Runden thurn lossen sy Inenn allen wolgefallen | habends vff dem werck vnd Jensyt am staden besichtigt

Der vsser wal vom Fischer thurn vntz Sanct Johans thurn beduncket Etlich Zu hoch | vnd nützlich wo Er genydert vnd hinder sich vss geschleyfft wurd

Die grundschütte so by Sanct Claus thor angeschlagenn | gefallet Inen gemeynklich wol | sagend aber Etlich das do har nit lyederlich Ein leger geschlagen werde profyand vnd gelegenheyt der wasser halb | Jedoch sy die schutte gut vnd dyene wol vff die ander by Sanct Johans thor Es ward ouch von Etlichen geredet wie Die holen weg so von der Carthüser strassen abhin vff das wasser Zugend | als by dem wighüsslin | by Sanct Gallen | Conrad Ryffen thurn | by lentzils mülen vor der Statt Zu Zit der belegerung fast nochtheylich sin würdenn.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> In der Urschrift, Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 20, 5, sind nur selten die Unterscheidungszeichen des u und ü gesetzt, der Schreiber hat sich mit einem u begnügt. Es ist dieserhalb entsprechend nachgeholfen worden.



## 4.

Aussen: Daniel Specklins andere Verzeichnus seines Verdinstes.  
 Ferner: Lec. bey mein Hern xlii den 11<sup>te</sup> Sept. ao. d. 77. Ist mit ihm  
 gehandelt vnd er der gesterig erkantnus ihm nach 50  $\pi$  für alle An-  
 sprech biss vff dato . . . den 12. Sept. ao. 77.

Innen: Volgt was Ih meinen genedigen Herrn weytters gedient  
 vnd gemacht habe, auch mir noch pr. st. vssstendig Ist.

Erstlichen noch pr. st. Ahne Der grossen Visirung — xxv lib.

It. mehr An geltt vir Zerung, vngeuerlichen Lutt Zedells — v lib.

It. mehr gedient 46 Dag | vnd sibem Visirungen vnd Zwey be-  
 dencken gemacht | Dises It hab Ih meinen g. herrn heim ge-  
 stellt, versehe mich Ihr genaden alss die hochverstendigen  
 werden solhs selbs bilihen | Dan velchs lang gestanden Ist.

volgt was Ih kürzlichen weitters gedient vnd gemacht habe auss  
 befelchs

Den 10 Juni auffs herrn von Schwendj schreyben, vnd meiner  
 herrn befelchs ein Visirung gelstellt vber Den ganzen Zarg  
 aum Die Statt wie sey ietz Ist — pr se

It ein newe Visirung vber Den ganzen Zarg wie sey sol ver-  
 bessertt werden auff ein newen model, sampt einem bedencken  
 Daran gemat xiii Dag — pr. se

hab Ih selbs Ir genaden Zu geislingen gelüffertt

Den 22 July Zwo grundt Visirungen vnd Zwen Auff Zug per-  
 spectiffe vber Rosseneck vnd ein bedencken, Daran gemacht  
 v. Dag

Den 6 Augusty ein Dag mit meinen g herrn Zu Dorlossheim  
 gewessen vnd ein Visirung vber den Augenschein gestellt |  
 Daran gemacht ij Dag — pr se

Den 8 h widerum auff Dem Influx gewessen (vnd Daruor Zwey-  
 mol) von wegen Des wasserfanges

Den 9 Des halben morgens vnd noh mitdag auff der pfaltz  
 gewessen bis beschlossen worden Ist — pr se

Den 15 am morgen auff Dem Augenschein gewessen mit meinen  
 g. herrn Auff dem Armbrostrehin vnd Rauschen

noch mit Dag widerum vnd ein Visirung Darüber gestellt pr se

Den 16 noh mit Dag vor meinen g. herrn Den 13 gewessen vnd  
 ein Visirung gestellt

Den 19. vnd 20. Dag mit meinen g. herrn Zu Dorlossheim ge-  
 wessen pr. se

Daruber ein Visirung gestellt Doran gemacht 4 Dag

Summa hab Ih widerum gedient. 30 Dag

Visirungen. 9. gestellt

vnd 2 bedenck gestellt

Summarum alles vorigen vnd Dessen ietzigen was Ih meinen  
g. herrn gern gedient hab Ist — 76 Dag

vnd 16 Visirungen gestellt

vnd 4 bedencken

vnd An geltt p . . st lutt vorigen Zedels — 30 lib.

vnd Ist heruff mein ganz vnderthenig vnd fleysig bytten meiner  
g herrn wollent mir was bilih vnd reht Ist bezalung lassen volgen |  
womit Ich sunst meinen g. herrn Dienen kan bin Ih vnderthenig vnd  
willig. Dan ohne Das meine g. herrn geneigt bin In mehrerem Zu  
dienen, auch ietzundt geltt von nöthen bin.

Euern genaden

vndertheniger

Burger

Daniel Speckle

Fü: Bay: Bawmeyster<sup>1</sup>

### 5.

Gestreng. Edel. Ehrnuest. Fürsitig. Ehrsam, weiss genedig vnd  
gebietente Herren. Ewern genoden seyhent meinen untherdenigen  
schuldigen vnd geflissenen Dienst Zuvoran. E: G: Ist (Zweyffels  
ohne) gutt wissent wie Ih von diser Zeytt An E. G. vnderthenig  
Suplicirtt vnd gebetten aum ein behusung, welchs mir von E. G: ganz  
genedig bewilligett auch den obern bawherrn befolten aum ein be-  
husung aum sehens vnd noch Denckens Zu haben.

Es haben ober vermelte meine genedige herrn hirin keinen  
mühe vnd fleyss gespartt, vnd habe Ih auch des gleichen Durch Die  
ganze Statt auss gesehen, aber kein Behausung Die ein wenig vir  
mich weher (vnd noch) Zu bekommen Ist. Noch Dem aber E. G: gutt  
wissent (auch mir von meinen genedigen herrn auff erlegt Ist) bis  
künfftigen vnser frawen Dag auss der Behussung (Dorin Ich wohne)  
weichen muss (vnd Die Zeytt herzu laufft) hab Ih auss betrangter  
nott ein behusung kaufft (dewil sunst kein Zu bekommen) auf E: G:  
genedige hilff vnd befürderung Vnd Ist derhalben mein ganz vnder-  
thenige bytt An E. G: die wolten mir genedig vnd behülfflichen  
300 lib  $\text{ſ}$  virstrecken vnd leihen solche 300 lib  $\text{ſ}$  will Ih (wils gott)  
E: G: In acht Jaren Das Ist a 87 wiederum mit höstem Danck erlegen

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 122.

vnd bezallen Darneben E: G: vir solche Summa genugsame vnd anemliche Burgen geben vnd Instellen, Das E: G: ohne Der versicherung genügig sein sollen.

Langt Der halben An E. G: mein ganz vnderthenige vnd hochfleysige bytt EG: woltten E. g. mir herin genedig mit hilff erscheinen vnd mit solchem Den kauff helffen befürdern, auch wehren E: G: dises ortts mir weytters mit behusung oder Zinss Zu begeben vn- bemüht vnd haben E: G: Zu spüren Das Ih allein E: G: vnd meines Dienst begern vnderthenig auss Zu wartten Solchs aum. E: G: mit höchstem fleyss vnd aller vnderthenigkeytt schuldig Zu verdienen, wil Ih keinen fleyss nit sparen, ganz tröstlicher Zu versieht es werden mich. E. G. herin nit lassen vnd einer genedigen Antwortt von E. G. erwartent, E: G: In schirm Des hösten befellent

Ewern genaden  
vndertheniger vnd  
gehorsamer burger  
vnd Bewmeyster  
Daniel Speckle.<sup>1)</sup>

## 6.

Aussen: 1578. N. 6. Specklins Bedencken vber Dass Rosseneck.  
Innen:

## Kurtzer Bericht

Nach Dem Ih auss Befelh meinen genedigen herrn Das Rosseneck betreffent mit gantzem fleyss noch gedacht (Das selbig Zu einer wehren Zu ordnen) Also Ih gedencke, Zeichne, messe, ruck, wende wie Ih wil, so kan Die haupt wehr nich Anders angelegt werden Den wie mit No. I zeichnett. Das men sey hinuss bawen sol Ist dem baw ganz Zu wider, sey würdt auch Spitziger auch württ sey vil mehr kosten, vnd alles verendertt werden auss vnd Inwendig

1. Dan also belibe Erstlichen auff Der lincken seyttten Die gantze wandt sampt dem wall oder Standt wie mit No. I Zeichnett

2. It Der rechten seyttten Dörffte man nuhr die ein wandt auff füren, Do württ es also vil steinwerck geben Das man genug hette.

3. It Die ietzige Statt graben beliben Zu rings aum wurden nit enger noch weytter.

4. It Die Futter mauren beliben stan wie sey ietz sind.

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 122. — Von anderer Hand datirt: 2. Febr. 1578.

5. It auff Der lincken seyten muss ein Streichen sein Do hette man Stein vnd erden genugsam Do Zum besten

6. It ob man Zur Ruschen Zu ein Streichen hinuss bawen wolt wehr erden genugsam Do vnd küntte Zum Besten Do hin geordnet werden Dan man dörrfte den wal nit Endern.

Solchs würdt ein herlicher gewaltiger baw werden Der Das gantz feld Zu rings um herschen kunte. Vnd weher solchs Der aller geringst kosten vnd belibe Die wehr bey Der Statt ganz sicher, wie Ein: | Zum Andern welhe Streichen neben Zu möchten genomen werden

No. 2. It gegen der Ruschen hinuff In graben muste ein Streichen gebawen werden Die Den hauptbaw oder wehr vertedigt vnd küntt solhe nit also weytt Ins feldt komen, vnd würden Die hindern altten Streichen etwas bedeckt.

No. 3. Dise wehr besser, Dan also würde Die Streich besser bedeckt vnd küntt Der hauptbaw mehr bestrichen werden.

No. 4. Dise wehr Ist Der vorigen gleich, allein Das sey gewaltiger wehr mit Dem vir streichen | vnd würden Die hindern Streichen von newen bedeckt.

No. 5. Dise wehr, weher auch gutt, aber Der vorigen nit gleich.

No. 6. Diser baw weher gantz volkomen gutt, wurde aber mehr kosten oder Doch den Andern gleich, wehr ein sehr gutter baw.

No. 7. Dises Ist Des Fürnemen vnd weissen Herrn Jacob von Molsheims Bedencken, welchen Der herr württ wissen Zu verdedigen.

Auff alle Dise punte kann noch lange gehandelt vnd beschlossen werden.

Daniel Speckle  
St: Bawmeyster.<sup>1)</sup>

---

7.

Den Ehrsamten Vorsichtigen vndt Weisen, vnsern lieben Besondern, Den Geheimen des Raths der Stadt Strassburgk.

Wilhelm Von Gottes gnaden Landgrauv zu Hessen, grau v Zu Catzenelnbogen, Dietz, Ziegenhain Vnd Nidda.

Vnsern günstigen gruss zuuohr Ehrsamt Vorsichtigt Vndt Weisse, Liebe besondere, Wir haben ewer schreiben, So ihr ewers Vorhabenden Baws halber an Vns gethan, Empfangen Verlessenn, Nun Verstehenn

---

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. IV, 137.



wir Darauss ewer Vndertheniges vertrawenn, So ihr zu Vns traget, gnediglich, woltenn euch auch Vnsern Rath gernn Vnbeschwehrt mittheilen, So wisset ihr aber selbst, Das wir die Krieg bey Vnserm Lebenn nichtt Viel gebraucht, Dartzu auch der gelegenheit der Stadt, Item wie allerley materialia alss Holtz, Stein, Kalck, fuhr, Vndt anders bey euch Zu bekommen kein wissens habenn, Darumb Vns fast vn-müglich feldt, allein auss der gerissenen Visirung ein Rath Zu stellenn Sonndern es muss Zuuor mit Den augen gesehen Vndt mit den Reche-pfennigen wohl ventilirt sein,

Wie aber Dem, Dieweil wir euch, alss Denen, so Vnserm Herrn Vatter Lobshliger gedechtnuss, Vnd Vnns Viel ehren Vndt Dinsts ertzeigt, hinwiderumb inn möglichte Dingen gern Zu gefallen sein wollte, Alss haben wir Die Vns Zugeschickte Visirungen mit Vleiss Vbersehen, was Vns auch bedeuchtt das nach itziger Zeitt gelegenheit, Dorann Zuerbessernn, oder Zuerendern, Darbey annotirt, Doch wollen wir euch oder andern Verstendigenn bawleuten hiermit nichtt Vorgreifen oder geschriebenn, sonndern diss allein Zum weittern nachdencken gnedig eröffnet habenn,

Erstlich das Vnssers erachtenns, Dieweil Strasburgk Ein Ort Vndt Grenzstadt des heiligen Reichs, Vnnd scharffe nachparn Vmb sich hadt, Vndt Zu besorgenn Derselbigen eins theils Darnach trachtenn möchtenn Das wir gar nicht gutt findenn Daselbst ettwas Zubreehen oder Zueröffnen, sondernn da ihr itzt ettwas Bawen woldt, so wehre gutt das ihrs nach dem Exempel Des Esdra Anstellen thetet, nemblich Das ihr in ener Handt Das schwehrt, in Der ander aber Die instrumenta Damit man Zu bawen Pflegtt hielttet, Vndt also nicht mehr öffnet alss ihr in einem henn widerumb Zumachen könnett, Damit nicht allein euch sondern Dem gantzen Reich ettwan ein Vnwiderbringlicher Hon Oder schadt Darauss erfolgett, Darums habenn wir auch die Vestung Dostaweitter vorgenommen, Damit solches Dormassen ohn Verhinderung zuwerck gesteldt werde,

Zu Dem So finden wir in Der Vberschickttenn Visirung nicht Vberig Viel Platz, Darauff man Das kriegsvolk stellen Vndt behaldttenn könnte, So wie auch wahrlich ein solche gewalttige Stadt Platz habenn, Darauff man Das kriegsvolk könnte sicher behalten,

Will man nun was Rechtschaffens machen, erfordert die hohe notturft Das man besser ins feldt Rucke Vnndt mehr platz in die Stadt nehme, Dan ob wohl Strasburgk ein Solche Veste Stadt ist, Die wo sie Recht notturfftig besetzt Vnndt Versehenn auch in gutter eintrechtigkeit Pleibt, keine kleine macht wirt können bezwingen, so ist doch Zu besorgen wo ein grosse macht alss Spanien oder Frankreich sollte Darfuhr kommen, So möcht sie an eintheils orternn Da der

grabe so enge ist, nott leidenn, Dem Dann tempore pacis mit guttem Rath Leichtlich Zuuorkommen, Denn tempore belli Daruonn Zurathschlagenn, ist Zu lang gebeitt.

Vberschicktenn euch Derhalbenn nicht allein Denn abriß sondern auch Drey Posteyen abgeschnitten, Vnd auch ein Anschlag was Vn-gefehrlich ein Postey kostenn mag, so gutt alss wir es Verstehenn, nit Das ihr Dem eben Volgenn müsset, Sondern Das ihr kriegs Vnndt Bawverständige Doch Vnser Vnuermeldet, Darauff weiter Zu Rath fraget, Vnndt sonst Darauss Zunehmen, was ihr im Rath nutzlich Vnndt gutt findett,

Wir habenn sonstenn in Vielenn Dingen Vnser bedenckenn ewern Bawmeister angetzeigt Vndt mitgetheilt, Sonderlich wie ihr Vnsers erachtens gebacken steine ettwas Rathsamers Alss jtzo, Zuwege bringen könnet, auch wie ihr sonst Den baw am Rathsamsten angreifen sollett.

Wan ihr auch den Baw werdet anfangen, wollen wir auch alss den gerne Vnser weiter bedenckenn eröffnen, Wie aber dem allem, so könt ihr kein besser Vestung machen alss concordiam ciuium, Die Dencket Das ihr sie mit allem Vleiss halttet, Vnndt erhaltet, auch wo geistliche oder weltliche ettwas wolttenn anstiften, so zu infringirung Der concordien möcht einige anleitung oder Uhrsach geben, dieselbige keineswegs Zugebett, Sondern euch in Zeittenn Dargegenn opponiret, Vnndt Die Vfwickelung abschaffet, Vnndt in gebürende Straff nehmet, So wirt Strasburgk wohl ein freye stadt Vndt fuhr allen nachparn Vnangefochtenn pleiben,

Welches wir euch günstiger meinung vf ewer schreibenn nichtt verhalten wollen, Vndt seint euch mit günstigem willenn wohl geneigt, Datum in Vnser Stadt Vnndt Vestung Cassel am 24. Nouembris Ao. 90

Wilhelm

Landgraw zu Hessen.

Das wir auch ewern Bawmeister ettwas lenng vfgehaltten, ist die Uhrsach das diss werck ettwas nachdenckens erfordert zu Dem auch Das Vnns der Almechtige Gott mit Leibsschwachheit ein Zeittlang heimbgesuchtt, welches sich aber Doch nunmehr, seiner Almacht sey Darfuhr Lob Vnndt Danck gesagtt, Zu Gutter Besserung mit Vns geschicktt hatt, Begehren Derowegenn gunstiglich, Ihr wollet obgedachtenn Ewern Bawmeister seines Langenn aussenpleibenns Vor endtschuldiget haltten.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 2. Das Schreiben ist: „Lect bey Mein Hrr. ꝛm Donnerstag den 10. Dec: Ao. 90“.

## 8.

Aussen: No. 582.

## Verzeichnuss

Hanns Schochen dess Bawmeisters Modell welche zur Cancelley  
gelüfert worden.

Innen: Hiernach stehende die Statt Strassburg betreffende Modellen  
vnd Abriss, seindt in weylandt Hannss Schochen gewesenen Bauw-  
meisters Wohnbehaussung (gegen der Stattschlosserei über) gefunden  
durch Herren Hannss Heinrich Gambser den Zeugwart angeben vnd  
Wendling Schöttel Canzley Substituten verzeichnet worden. Geschehen  
den 30<sup>ten</sup> xbris 1631 vnd 2. Jan. 1632.

Erstlichen Eine Verzeichnus der gemachten Brucken über die  
Preusch bey dem Fischerthor Anno 1573.

Item 1 Grundtriss, von dem Rossmarkh ahn, biss hinder St. Johann,  
sambt einer besserung so dabey verzeichnet.

It. 3. Abriss absonderlich, Belangendt Das gemein Backhauss Zu  
Dorolssheim.

It. 1. Abriss sambt Dem Bedencken über Das Salzhauss im Luxhoff.

It. 1. Grundriss Des Einflusses bey Den oberen Thürnen, Betref-  
fendt die Neuwe Mahlmühl.

It. 1. Abriss oder Grundriss des Rheins, Zwischen Wormbss vnd  
der Hütten (so!).

It. 1. Abriss betreffendt Den Mühlbaw Zue Sundtheim, Dabey Ein  
vnvorgefflich concept gebunden.

It. 1. Abriss der Willstett Mahlmühlen.

It. 1. Abriss des Augenscheins bey der Achtrödermühlen.

It. 1. Illuminirter Abriss Des Cavaliers vf dem Wahl Zwischen  
dem Weissenthurn vnd Cronenburg de anno 1623.<sup>1)</sup>

It. 1. Illuminirter Grundtriss Zwoer Pasteyen sambt Dem Ritter,  
Dabey Ein Beschreibens Verzeichnus.

It. 2. Illuminirte wehren vnd Pasteyen, sambt Darvor ligender  
Belagerung.

It. 1. Verzeichnus des Wahls von dem Fischer Thor ahn biss  
Zum Neuen Thor.

It. 5. Abriss Beysammen, belangendt Das Fischer thor, vnd der  
gedeckhten Brucken Einfluss am Johannisgiessen.

It. 1. Abriss der ganzen Länge Des platzes Zwischen dem Mühl-  
graben vnd der Künzig.

It. 2. Abriss Beysammen, des Neuen Salzhausses.

<sup>1)</sup> Jetzt Pl. 542 (II<sup>e</sup> 9).

It. 4. Beysammen Ligende Abriss Der Verbesserung Des Hausses Herrenstein.

It. 9. Grundtriss oder Verzeichnuss, Belangendt die Pfalz vnd Den Neuwen Bäu.

Item Ein Bedencken, so H. Capitain Paul Zur Verbesserung der Statt und deroselben Wähl vnd Pasteyen, den H. 13ern schriftlich vorgetragen.

It. 4. Grundtriss des Zollhausses am Rhein.<sup>1)</sup>

It. 2. Grundtriss Einer Pasteyen, so vber der Rheinbrucken gemacht werden sollen.<sup>2)</sup>

It. 3. Grundtriss der Ruprechtsäw sambt dero flüssen vnd wördten.

Item 5. Abriss des Zollhausses am Rhein.<sup>3)</sup>

Item 1. Abriss einer gehengten Brucken, welche beym Einfluss des Neuwen Thors gemacht werden sollen.

Item 8. Abriss der Hiesigen Metzиг vnd Schlaghausses.

Item 4. Grundtriss des Neuwen hiesigen Zeughausses.

Item 8. Abriss Zu vfzüwen Einer Fallbrucken.

It. 2. Verzeichnungen des Canals im Alten schiessgraben.

Item 1. Abriss des Teuffelsthurns hinder St. Margarethen.

Item 5. Abriss der Hiesigen Seegmühlen.

Item 2. Abriss Beysammen Einer Sturm- vnd Schiffbrücken.

Item 1. Abriss von Fischerthor biss ans Metzger Thor.

Item 1. Abriss der Mühlen, so ligt in der Kirchen Zu St. Claus in vndis.

Item 4. Abriss der Neuenmühlen alhie.

Item 1. Abriss des Wasserbäwes Der Acht Rädermühlen.

Item 5. Grundtriss Des Wasserbäws der Neuwen wurzmühlen alhie.

Item 2. Abriss der Spitzenmühlen alhie.

Item 2. Abriss der Neuwen: vnd Dünzenmühl alhie.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Wohl unter den Plänen 431, 549, 473, 458, 551, 302 (IV<sup>b</sup> 5—10) enthalten.

<sup>2)</sup> Wahrscheinlich einer der Pläne 444, 442, 443, 546, 553 (IV<sup>e</sup> 1—4 und 6).

<sup>3)</sup> Wie Bemerkung 1.

<sup>4)</sup> Strss. Stdt. Arch. V, 154. Ehemals in J. J. Documents divers. Plans, Cartes etc. Inventaire des plans et modèles laissés par Jean Schoch, architecte de la ville de Strasbourg. 1632.



## 9.

## Puncten

Worauf ein Wohl E: E: vndt Hochweisser Rath vndt  
Schöffen der Statt Strassburg, sich wegen Fortificirung  
Ihrer Statt, Zuerklären haben.

1. Ist Vnfehlbar, dass nächst Gottes Vorsehung, bey Ihnen selbst  
kein ander Mittel vorhannden, Ihre Religion vndt Freyheiten, gegen  
Ihre Feindte Zu Manutrenen, allss Ihre Statt wohl Zubefestigen, vndt  
dann dieselbe zu defendirn, welches alles desto Leichter geschehen kan,  
wann die Werckhe Zurecht angefangen, vndt verforttiget werden,  
Achte ohne noth, Die gefehrliche Zeitt vndt Leufften anzuziehen, Zuge-  
schweigen, wann Sie die Plante No. 1 wie anitzo Ihre Statt beschaffen,  
betrachten, Dahero Es bestehet.

2. Vff eine Rechtschaffene Resolution, die sachen mit Ernst an-  
zugreifen, nicht ansehent die Kosten, Güter, Aecker, Gärten vndt  
Baume etc. welche Resolution also gefast sein muss, dass wer Inss  
Könfftig dieselbe nicht Befördern, sondern darwider Reden vnd thun,  
oder solche Verhindern, vndt also sein eigenes höher, also den  
forthgang dieser Werckhe achten würdte, Dass Derselbe für keinen  
Freundt, sondern alss ein Verhinderer Gemeiner Statt Wohlfahrt, sollte  
erkhanndt, vndt geachtet werden.

3. Wann dann geschlossen Die Werckhe in einen forthgang Zu  
bringen, so khöndten auss Ihrem Mittel, etliche Herrn deputirt werden,  
Die Ihnen nicht allein, Mit Lust Die sachen angelegen sein Liessen,  
vndt anderer Beschwörlichen Aempter, in etwass überhoben wurden  
sondern es müsten Ihnen auch Die sachen vffgetragen, vndt Vollmacht  
gegeben werden, dass wass mit Ihrem Rath undt guth Befinden, an-  
gefangen, vndt Inss werckh gesetzt wurde, Dasselbe Jederzeit für  
kröfftig vndt wohl gemeint, sollte Vffgenommen, vndt also vnnötige  
disputat vndt Hindernuss, Dardurch abgewannndt werden.

4. Die Mittel Betreffend: ist gantz nicht Rathsam vndt Be-  
förderlich, mit Frohen Zu wercken, Dann nicht allein selbige Leuthe,  
theillss Der Arbeit nicht gewohnet vndt vnfleissig sich einstellen,  
vndt das Werckh verhindern, sondern geschieht auch an Ihrer  
Hantirung vielmehr, Zugeschweigen Dess gemeinen schadens, vndt  
khönfftiger gefahr, so durch solche nachlässigkheit . . . kan, Dahero  
ein Wochentliches geldt-Mittel so vmb 1000 Rth. sich erstrecken,  
vndt täglich Zu 800 Mann Arbeits Volkch ertragen möchte, hierzu  
nothwendig, vndt vnfehlbar sein will, Dieselbe mittel nicht Zuueringern,  
sondern ehr Zuermehren, mit welchen man die Nothwendig werckh,

vndt wass allein Zur denfension dienet, an Vnnderschiedlich Orten fort setzten, vnd vnnotige Zierrath vndt vnkosten, für Bey gehen khan, Damit noch dieses Jahr, ( . mit Gottes Hilff . ) Die Statt ohne einige Öffnung, gleich Die planta No. 2 aussweist, khöndte in gutte defension gebracht werden.

5. Wurden auch Innss könnfftig, gleich in Der planta No. 3 Zusehen, nach der Zeit von Jahr Zu Jahr, die Werckhe verschweret, vnd versterckht, mit den Allten Wälen vnd Wehren, souiel möglich zu nuz, vndt mit Gottess Hilff Inner 4. Jahr, in ein gantzliche perfection gebracht, Da Sie dann nicht allein khönnfftiger gefahr sich widersetzen, vndt entsatzes erwartten khönnnten, sondern wurden auch der Eyffer, Zum gemeinen vnd Ihrem Besten Dardurch Bezeigen, Der Rhum, bey Ihren Nachkhomenen Daruontragen, Do Sie solches Nützliche Werckh angefanngen vnd Vollandet.

Ohnmassgeblich  
Der Königl. Mays. vnd Reiche Schweden  
vnder Herren Feldmarschallen Gustaf  
Horn. Armee bestellter General  
Quartiermeister

Paul Mörschhäuser.<sup>1)</sup>

## 10.

### Memorial betreffendt Die Werckhe Vnd Schantzen zu Strassburg

1. Belangendt Das Werckh Zwischen Dem Weissenthurn vnd Cronenburger Thor, so befinde Ich Das Schantzen mit Dem gemeinen Mann gar nit für gutt, wan es ja solte furtgehen, so würde das Werckh wol in einem gantzen Jahr, in solcher gestalt Verfertiget werden.

2. Ich befindte für gutt, wann Die Herrn Die bauren auss ihren Dörffern nemmeten Zu Der schantzung vnd theilten es aus auff ruthen weiss, gegen bezahlung, auff solche manir hab ich Das werckh Zu Maintz Verfertiget, Vnd solte Von mir auffgesetz werden, wie hoch ein jedwedere ruthe khommen möchte.

3. Ferner befindte Ich für gutt, Das Die Herrn Die anstellung machten, Damit man täglich mit hundert Kärhen, Daran Pferdts gespannt würden, schantzen möchte, neben hundert Mannen, Die Die Kärhen ladeten, Damit alle Zeit 50 Kärhen fahreten, Vnd 50 stille stundten,

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 113—115.

Vndt also bey einem jedewedern Karhe Zween einläder weren, Darzu solle man bestellen solche Männer, Die alle Zeit Darbey Verbleiben Vnd Zu solehem Werckh tüchtig sein, gegen bezahlung.

4. Dise hundert Kärh wolte Ich auff Holländische Manir in Zehen parthien ausstheilen rund Vmb Das Werckh, Vnd solte man morgens Vmb 6 Vhr an Das Werckh kommen, Den tag Durch Zweymal rasten, jedesmal  $1\frac{1}{2}$  stund, Das man also 3 mal an Das Werckh Dess tages treten solte.

5. Musste man auch so Vil Mann nemmen, Die Die Kärh abladeten, Vnd Die Erde gleich machten, alss Die Herrn gutt dunckhen mag, Damit Die Kärh geschwind befördert, Vnd also Das Werckh seinen fortgang haben möchte.<sup>1)</sup>

---

## 11.

Aussen: Vortrag . . . absque dato<sup>2)</sup>  
 Ob und welchergestalt in  
 Fortification der  
 Statt fortzufahren  
 seye.

Liebe Freunde und Mitbürger.

Es sind nun etliche Wochen verflossen, dass bei uns die Frage vorgefallen, ob und welcher gestalt in der Fortifikation und mehrern Verwahrung dieser Stadt fortzufahren sei. Und ist in solcher Zeit, sonderlich bei unserm hierzu verordneten Ausschuss oft und viel davon geredet, konsultirt und berathschlagt, der gewisse und endliche Schluss aber, wegen der Sachen grossen Wichtigkeit noch nicht gefunden worden; denn ob wir zwar nicht zweifeln, es werde ein jeder Patriot, und wer es mit der Stadt Strassburg treulich und wohl meinet, von Herzen wünschen, dass die Stadt aufs Beste fortifizirt, und wider Feinds Gewalt zu Genügen verwahrt wäre, ob auch schon geschehen möchte, dass unsere liebe Bürgerschaft, wann man ihr das Werk recht vor Augen legen, die Nothwendigkeit mehrerer Fortifikation eröffnen, und die Gefahr genugsam vorbilden sollte, sie sich willig erzeigen, und Anfangs mit Rath und That werde beispringen wollen, so gibt doch die Erfahrung hingegen zu erkennen, wie bald man etwan müd, massleidig und träg wird und bei gutem Vornehmen, mehrmals den Muth gar zu früh sinken und fallen lässt, darüber wir bisher manche

---

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 113—115.

<sup>2)</sup> Auch die weiteren Exemplare der verschiedenen Zünfte tragen kein Datmn.

beschwerliche Klage anhören, und wie unordentlich, langsam, verdrossen und widerspenstig es annoch beim Neubau des Bollwerks zwischen Kronenburg und Weissenthurm daher gehet, mehrmals mit sonderbarem Missfallen erfahren müssen.

Wann aber gleichwohl unter jetzigen hochgefährlichen Läufen, und bei so vielfältigen geschwinden Praktiken der widrigen, auch ihren noch immer fortgehenden Kriegsverfassungen, die zu unserem und anderer evangelischen Christen äussersten Verderben und Ausrotten öffentlich gemeint sein, uns obrigkeitlichen Amts und Pflichten halben nicht zustehen noch gebühren wollen, dass wir den gutherzige Erinnerung so uns von vielen hohen und niedrig Orten geschehen, entweder allerdings in Wind schlagen oder auch Euch unsern lieben Freunden und Mitbürgern länger verhalten sollten, als berichten wir Euch hiermit wohlmeinend, dass der Königliche Schwedische Herr Feldmarschall Gustav Horn etc. aus guter Zuneigung so Seine Exzellenz bisher gegen gemeinem unserm Stadtwesen öfters spüren lassen, uns seinen General Quartiermeister Herrn Paul Mörschhäuser von Schweinfurt bürtig unlängst angewiesen, der ist bei Fortifikations- und Kriegssachen, beides in Theoria und Praxi sehr geübt, erfahren und ein tapferer Mann, hat sich auch bei der Königlichen Majestät in Schweden etc. Christseligsten und glorwürdigsten Andenkens in gutem Ansehen und vornehmen Wesen eine geraume Zeit lang aufgehalten, und würde man in dieser Kunst vielleicht in Deutschland seines Gleichen wenig finden. Diesen Mann haben wir nun auf vorhergegangene Versicherung die erbaute Wehr und diese Stadt besichtigen lassen und sind darauf von ihm sowohl der gefährlich Mängel die sich an unterschiedlichen Orten erzeigen berichtet, als auch der Mittel, wie zu helfen, und auf was Mass und Weise diese Stadt in vollkommene Defension und Verwahrung zu bringen sein möchte, verständigt worden. Unsere Stadt ist jetztmals beschaffen, wie die Planta N° 1 ausweist. Da die Fortifikation imperfekt ist und grosse Fehler hat. Solches zu verbessern und die Fortifikation in Perfektion zu bringen, sollten die Werke gebaut werden nach dem Riss der Planten N° 3. Dazu erfordert Herr Mörschhäuser in Geld und Materialien auch in Arbeitern und Zeit dasjenige, so in seinem Bedenken N° 4 befindlich, und wäre alsdann zu hoffen, dass man im ersten Jahre die Fortifikation der Stadt in der Form haben könnte, welche die Planta N° 2 praesentirt, welches alles besser und deutlicher zu verstehen ist, wenn erstlich das erstgemeldete Bedenken N° 4 abgelesen und dann Herrn Mörschhäusers unterschiedliche Grundrisse N° 1. 2. 3 besichtigt sein werden.

Legatur das Bedenken, et sit postea silentium ad spatium quadrantis horae.



Bei diesem Bedenken nun, liebe Freunde und Mitbürger, befinden sich vornehmlich vier schwere Betrachtungen. Erstlichen dass die Geldmittel gar zu hoch gesetzt, und das Jahr wann man die Bestellungen und nothwendigen Auslagen für die Materialien mit einrechnet, sich weit über eine Tonne Golds erstrecken würde. Fürs Andere, dass eine ziemliche Anzahl guter Güter, Matten, Gärten und Bäume in die Schanze zu schlagen und zu verlieren stehen. Drittens, dass wenn man auch schon nur mit der Fron die Werke aufführen wollte, es doch gleichwohl nach der Anzahl der Bürger und Unterthanen so uns angehörig fast unerschwinglich sein werde. Und dann zum Vierten, dass bei so weitläufigen Werken und zur Defension derselben und eine beständige starke Garnison erfordert würde.

Aber diese Betrachtungen, wie schwer sie auch zu sein, anfänglich erscheinen wollen, werden nicht wenig erleichtert und die Sachen sich selbst besser erkannt, wenn man die Discours und Erinnerung Derjenigen anhört, so sich auf das Fortifikation- und Kriegswesen verstehen: dann sie sagen, unsere Stadt habe an etlichen Orten solche Fehler, dass ein mächtiger Feind, nach heutiger Art zu kriegen, in wenig Tagen uns unter das Geschütz kommen, und durch allerhand nunmehr erfundene Mittel bald gar in den Wällen und in der Stadt sein könnte; geständig sind sie zwar, dass keine Festung so stark und wohl versehen, die nicht mit Macht und List zu überwinden, es seie aber die Fortifikation dazu nöthig und nützlich, dass man sich eine Zeit lang aufhalten, den Feind abmatten, und des Freundes succurs erwarten könne; man wisse wie es etwan zwischen benachbarten Ständen dahergehe, und wie es bei denselben für Spänn, Irrungen, Missverständnis und Weitläufigkeiten zugeben pflege. Da habe nun die Stadt Strassburg als ein Frontier- und mit einem der mächtigsten Potentaten nächstbenachbarter Ort, mehr als andere Städte im Reich zu wachen; gleichwohl auch alle anderen vornehmen Städte, als Nürnberg, Frankfurt, Ulm, Augsburg, Hamburg etc. sich verwahrt, und inner (halb) wenig Jahren ihr Fortifikationswesen ansehnlich verbessert, theils auch perfektionirt hätten, wäre befremdlich, wenn es bei dieser Stadt anstehen sollte, die von vielen Wohllaffectirten bisher so oft gewarnt und zu mehrerer Fortifikation erinnert worden. Es laufe etwan mit dem Kriegswesen seltsam und sei nach dem alten bekannten Wort, *Eventus belli dubius*, auf jeden ungeraden Fall (welchen Gott verhüte) könne man sich aufhalten, und müsse nicht, wie die liebe Stadt Speier, dem Feind zu Willen stehen: da dann ein einiger accord (von Plünderung und gänzlicher Devastirung, wie die Stadt Magdeburg erfahren, nicht zu reden) mehr Schaden bringt, in einer Woche und wenig Tagen, als die ganze Fortifikation kosten kann. Es baue doch

ein jeder ihm selbst, seinem Weib und Kindern, und thue dadurch was zu Erhaltung aller seines zeitlichen Wohlfahrt, menschlicher Weise davon zu reden, dienlich sein kann. So sei für ein sonderbares Glück zu halten, dass man einen solchen tapferen Mann haben könne, dergleichen man vor diesem gewünscht, und mit grossen Unkosten gesucht, jetzt aber ohne sonderbare spesen erlangt, und in ziemlich leidenlicher Besoldung behalten kann, bei dem man gesichert, dass er keine Stimplerarbeit anfangen, sondern die Werke mit gutem Verstand und Fundament führen werde. Wir seien bisher so willig gewesen, das gemeine Wesen zu befördern, warum wir dann jetzt, da es an das privatum und an unsere eigene Stadt geht, die Hand abziehen, Güter und Mühe sparen wollten: und sei aber an dem, dass je besser und richtiger die Werke gebaut, je weniger Volk werde zur Defension derselben erfordert: es bleibe auch bei dem geschehenen Vorschlag die Stadt in den zwei ersten Jahren geschlossen und die neuen Werke unter dem Geschütz von den alten dergestalt defendirt, dass sich derselben kein Feind zu Vorthail und Nutzen gebrauchen könne etc und was etwan dergleichen mehrers von den Fortifikations- und Kriegsverständigen vernünftig diskurirt würde, da uns unter Anderm auch vornehmlich die Exempel unserer geehrten Vorfahren, und was dieselben in gleichen Fällen etwa gethan haben, zu Gemüth geführt, sonderlich wie es in dem Jahr Christi 1475 beim Burgundischen Krieg daher gängen, angezogen und dadurch uns Anlass gegeben worden in unsern alten Protokollen und Registern aufschlagen zu lassen, in welchen wir auch so viel befunden, dass wir für eine Nothwendigkeit erachtet Euch derselben denkwürdigen Historie unter dieser wichtigen Deliberation durch einen gefertigten Extractus ausführlich zu berichten, der lautet nun also:

Legatur Extractus N<sup>o</sup> 5. <sup>1)</sup>

Nun dieser alte Verlauf, liebe Freunde und Mitbürger, und also das Exempel unserer allseits lieben Voreltern hat uns neben oben-eingeführten vernünftigen Diskursen der Bau- und Kriegsverständigen nicht wenig verursacht, dass wir, bei der, zu Anfang dieser Schrift proponirten Frag (ob man nämlich diese Stadt besser fortifiziren wolle) uns von der Affirmation und von dem Jawort nicht allerdings absondern können, sondern haben dafür halten müssen, wenn sich allein die erschwinglichen Mittel erzeigen wollen, dass es rathsam und wohlgethan wäre, mehrere Bollwerke aufzuführen, und die Stadt nach dem Grundriss N<sup>o</sup> 3 in Defension zu setzen. Die Mittel aber belangend haben wir dahin gedacht, dass dabei zum Theil auf die Cassa und

<sup>1)</sup> Anlage 12.

nothwendige Vorsehung derselben, zum Theil aber auf die Arbeit und die Personen so solche verrichten sollen, zu denken sein werde.

Was die Cassa und Geldmittel betrifft, sind zwar in Eure und anderer Zünfte unlängst übergebenen Bedenken allerhand gute Vorschläge geschehen, so wissen wir auch dass bei anderen Städten zu Aufführung solcher Fortifikationsgebäu, etwan ein Wallgeld eingefordert, etwan die Zölle erhöht, etwan das Ungeld vermehrt, etwan die Licenten angestellt, etwan andere Extraordinarii Mittel praktizirt werden. Aber wir erachten, dass wenn wir bei dieser Stadt den alten Pfad (doch mit gewisser hierunten beschriebener massen), wandern, und vermittels der durchgehenden Fron, wie bisher, also auch ins Künftige die Fortifikation fortsetzen würden, dass es wohl der schleunigste, beste und nicht so gar beschwerliche Weg sein möchte. — Das verstehet sich also; welcher Bürger die Fron, das ist für jede Fron in Geld zahlen könnte, das vom selbigen das Geld eingefordert, und die Fron mit dem Leib nicht angenommen werden sollte.

Darüber müsste nun auf allen Zünften eine fleissige Sustraktion und Vorbeschickung aller Zünftigen angestellt, und in Beisein gewisser deputirter Herren vernommen werden, wer diejenigen seien, so die Mittel mit Geld zu zahlen nicht haben können, denn da es möglich wäre, dass alle und jede Zünftige das Geld an statt der Fron erlegen, wäre es uns so viel besser, und zu Beförderung des Werks gar vorträglich.

Nun sollte aber ferner ein jeder Zünftige (die Wittfrauen und Vogteien werden darunter auch gemeint) wöchentlich zum wenigsten ein Fron leisten, das thäte auf ein Jahr, oder in 52 Wochen für jede Fron abermalen 2  $\beta$  gerechnet 10 fl. 4  $\beta$ .

Und weil vermuthlich derjenigen viel sind, die aus patriotischem Gemüth und aus rechter Treue und Liebe gegen diese Stadt von freien Stücken, ein Mehreres thun werden, so wäre denselben, wie auch denen, die sich bei diesen Zeiten wohl nähren, oder sonsten von Gott vor Andern mit zeitlicher Nahrung gesegnet sind, zuzumuthen, dass ein jeder unter solchen etwas Weiteres leisten wollte. Was dann ein jeder Zünftige also in Geld thun würde, et sei einfach, doppelt oder mehrfach, das würde auf ein ganzes oder doch ein halbes Jahr, wenn es anderst nicht sein könnte, auf ein viertel Jahr zu antizipiren sein, damit man gleich Anfangs ein nervum haben, und die Baucassa mit einer erklecklichen Summe gefasst sein möge.

Hingegen ist er zuversichern, dass er für die ganze Zeit, für welche er das Frongeld bezahlt, so viel die Fortifikation und Fronwerk anlangt, gänzlich befreit, und unbeschwert sein würde; und ein gleichen Prozess wie jetzt nach und nach von den Zünftigen in dieser Stadt

gemeldet worden, sollte man auch mit den Schirmsverwandten allhier, die keine eigenen Unterthanen haben, sodann mit der Stadt Unterthanen auf dem Land gehalten, nämlich es sollten nicht weniger alle diejenigen, die das Geld für die Fron geben können, zu Erlag desselben obbesagtermassen angewiesen, die Übrigen aber die Fron mit dem Leib zu leisten angehalten werden. Damit auch diese Baucassa desto mehrens Richtigkeit habe, und dabei schuldiger Fleiss und Treue angewendet werde, so könnte man vier Herren aus den vier Regimentsstuben ordnen, die wie sonst bei dem Bauwesen Befehl und Gewalt, also auch bei der Cassa eine beständige gute Aufsicht hätten, damit beides in Einnahme und Ausgabe beschehe, was an sich selbst recht und billig, auch gemeiner Stadt und Bürgerschaft nützlich sein würde. Sonsten wäre die Baucassa aufs Künftige, wie bisher geschehen zu vertrauen Johann Friedrich von Gottesheim, und sollte derselbe schuldig sein je zu halben Jahren, nämlich um Johannes Baptistae, und wiederum um die Weihnachten vor uns und den Räthen und XXI. insgesamt gebührlische und spezifizierte Rechnung zu leisten. Und so viel von der Baucassa und den Geldmitteln.

Anlangend nun ferners die Arbeit an sich selbst und die Personen so solche verrichten sollen, würde man darin, so viel die Aussteckung und Angebung der Werke betrifft, dem Fortifikationsmeister Herrn Paul Mörschhäuser und dessen Conducteuren und Bestellten, zuvörderst auch den vier verordneten Herren trauen müssen, doch mitzusehen haben, dass die nöthigsten Werke zuerst ausgemacht, nicht zu viel auf einmal angefangen, und sonderlich dass vor allen Dingen, das neue Bollwerk zwischen Kronenburg und Weisenthurm zu völligem Stand gebracht werde.

Zu Beförderung der Werke würde merklich dienen können, wenn es nur die Geldmittel zugehen wollen, dass man im Verding arbeitet, und einen jeden Werkmeister so ein Verding in gewisser Zeit zu verfertigen annimmt, für die Arbeiter und wie er solche besolde selbst sorgen lasse.

Weil sich aber wegen mangelnder Geldmittel das Wenigste auf solche Weise wird bauen lassen, so muss das Übrige mit Frönern geschehen, das wären nun die Zünftigen und Schirmsverwandten in der Stadt, wie auch der Stadt Unterthanen auf dem Land, welche das Geld für die Fronen zu bezahlen nicht vermögen.

So dann ist zu hoffen, dass der Stadt nächste Nachbarn und sonderlich diejenigen, so zu Kriegszeiten allhier Schutz und Schirm suchen, sich nicht beschweren werden, eine freiwillige Fron durch ihre Unterthanen zu leisten, und wird sich durch solches alles verhoffentlich die Anzahl der täglichen 800 Mann, welche Herr Mörsch-



häuser zu haben begehrt, wo nicht allerdings völlig, doch gar nahe finden lassen.

Allein wird mit Eifer und Ernst zu verhüten sein, dass an der Fronarbeit niemand als Mannspersonen, und dieselben nicht unter 18 Jahr alt, passirt und zugelassen werden; dann man bisher erfahren, was Schaden und Hinderniss es bringt, wenn man junge Buben und Mägdlein, oder auch alte und unvermögliche Manns- oder Weibspersonen zu den Werken geschickt hat.

Und auf solche Weise könnte vielleicht gehofft werden, dass das Bauwesen bei dieser Stadt tapfer fortgehen, und die Perfektion dabei in künftigen Zeiten ohne sonderbare Beschwerde der Bürgerschaft erlangt werden möchte: Sonderlich wenn sich die bisherige beschwerliche Läufe ändern, man den lieben Frieden erwerben und wir bei der Königlich Schwedischen Donation ruhig verbleiben, auch durch selbige Einkünfte die Mittel haben könnten, unsere liebe Bürgerschaft, beides der bisher Extraordinari Beschwerden gänzlich, und dann bei den Ordinariis auch so viel möglich zu befreien.

Es wird aber endlich gleichwohl auch diejenigen nothwendig zu gedenken sein, die bei dieser Fortifikation um gemeiner Stadt willen an Gütern Schaden leiden werden; aber weil man noch zur Zeit nicht wissen kann, was es für Personen, auch wie weit es den Einen oder den Anderen treffen möchte, sondern zuvorderst erwarten muss, dass die Werke ausgesteckt werden, so könnte vielleicht diese Frage und deren Erörterung noch etwas verschoben, und die Sache dahin gestellt bleiben, dass in ein sonderbares Protokoll alle diejenigen die solcher-massen Schaden und Abgang an ihren Gütern übertragen müssen, mit nothwendigen Umständen aufgezeichnet, und hiernächst, was ihnen für recompens zu thun sein, mit Euch unsern lieben Freunden und Mitbürgern berathschlagt, geschlossen und endlich ausgemacht werden sollte.

Der liebe Gott erhalte Euch sammt und sonders bei beständiger guter Gesundheit und anderem glücklichem Wohlstand zu Seel und Leib, der gebe uns auch allerseits bei dieser wichtigen Sache (in welcher wir Euere vernünftige Gutachten durch mündliche Relation des Ober- und Rathsherren erwarten) zu thun und zu leisten dasjenige, was seiner Allwissenheit, uns, Euch, und dieser ganzen Stadt nützlich, rühmlich und gut zu sein am besten bekannt ist.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. V, 130. Es ist nur die Rechtschreibung der heutigen angepasst worden, alles Uebrige stimmt genau mit der Urschrift überein.

## 12.

## Bericht

was bei der Stadt Strassburg unter währenddem Burgundischen Krieg in Anno 1475 und 1476 vorgeloffen.

Als um solche Zeit der Stadt Strassburg viel Warnungen zukommen, auch sie selbst aus dem was vorhergegangen, wohl gewusst, was Herzog Karol aus Burgund, wider sie vorhatte, musste sich endlich rüsten, damit sie einer solchen Gewalt widerstehen möchte. Dann Herzog Karl hatte sich gewaltig gestärkt und über 40000 Mann bei einander. Da ging man zu Strassburg stets zu Rath und befand, dass also viel Gebäu vor der Stadt stunden, darin der Feind sich enthalten und damit die Stadt überhöhen und erobern möchte, da man solche nicht abthun sollte, man da rin dem Feind zu widerstehen nicht genug wäre und kund man im Rath sich keines gewissen vergleichen, bis dass mit Rath, Schöffen und Ammann erkannt worden, man sollte etliche fromme redliche verständige Männer wählen von allen Räthen und denen befehlen, wie man die Stadt Strassburg möchte bewahren, vor Herzog Karol von Burgund, und dass sie mögen abbrechen und bauen zum besten, es wäre aussen oder innen der Stadt, auch die Stadt mit Bollwerken, Büchsen, Pulver und Proviant zu versehen, wie sie es am nutzesten bedunkt das sollten sie thun schaffen, und heissen thun, ohn männiglichs Einrede, es geschehe wie es wolle, dazu sollen ihnen Meister und Rath, Schöffen und Ammann berathen und beholfen sein. Und wäre es, dass ihnen jemand einigen Eintrag oder Widerstand thun wollte, der sollte gestraft werden an Leib und Gut nach geschicht der That, und sollte man da niemand verschonen bei dem Eid, es wäre edel oder unedel, reich oder arm, auf dass sie desto freier der Stadt Strassburg Nutzen schaffen und vollbringen mögen.

Diese erwählten ehrbaren Mann aus den Räthen sind vorgestellt und bestätigt worden Montags vor St. Gallentag im Jahre 1475, die gingen auch etliche Mal um die Stadt und fanden viel mehr Gefahr und Schaden so die Stadt aus den Klöstern, Kirchen, Häusern und Gebäuen vor der Stadt zugewarten, dann man zuvor vermeint oder angezeigt hatte. Darum handelten sie mit den Mönchen und Klosterfrauen, dass sie sich gutwillig darein sollten ergeben, dass die Klöster, Kirchen, Kapellen, und anderes Zugehör möchte abgebrochen werden, in Betrachtung wann die Stadt durch solche Gebäu sollte gewonnen werden, so käme man nicht allein um die Klöster, sondern auch um ihre Güter. Das käme nun die Mönche und Klosterfrauen sehr hart an und wollten wegen ihrer wollüstigen Oerter und Güter Gelegenheit,

nicht gern Willen geben, unangesehen man ein Dispensation und Bulle vom Pabst ausgebracht hatte (so noch vorhanden ist) dass man was an Befestigung der Stadt hindert, abbrechen möge.

Als man aber befunden, dass es anders nicht sein könne, ist am Montag vor Martini in gesagtem Jahr, mit dem Abbrechen ein Anfang gemacht worden, und sind im Waseneck 250 Häuser und Scheuern abgebrochen. Im Schwaighof 100 Häuser und Scheuern. In Kurbau 60 Häuser und Scheuern. Im Finkweiler und bei St. Arbogast 100 Häuser und Scheuern. Um St. Marx, Spitalgrub und Viehmarkt auch bei St. Agnes 170 Häuser und Scheuern, also von St. Martins Abend an im Jahr 1475 bis Lichtmess 1476. Das ist innerhalb 12 Wochen wurden abgebrochen fünf schöne Klöster, zwei schöne Kirchen oder Kapellen und 680 Häuser und Scheuern. Es wurden auch zugleich im Waseneck, im Finkweiler, im Schwaighof, im niederen Teuch, auf der Kurbau und Metzgerau alle Bäume abgehauen und machte man alles ganz eben.

Dienstag vor St. Katharinentag im Jahr 1475 hub man auch an im Finkweiler am Wasser und machte noch ein guten Graben vor St. Elisabeth, Spital bis zum Metzgerthor, und gingen alle Tage 800 Mann daran, die ihn ausführten bis Mitfasten des Jahres 1476, der Kosten auf 9000 Gld.

In der Zeit hat man sich auch gerüstet und viel Pulver und Büchsen gekauft, auch die Büchsenmeister dazu bestellt, und war man also wohl gerüstet, dass man meinte dem Herzog von Burgund stark genug zu sein.

Man gebot auch allen Bürgern (die es vermochten), dass sie auf zwei Jahre sich sollten verproviantiren, ein jeder für sein Haus; auch besahen die erwählten ehrbaren Männer und zeichneten auf alle Früchte und Wein in der ganzen Stadt Strassburg, und befanden, dass man für männiglich 10 Jahre genug Brod haben möchte, und für 3 Jahre Wein zu trinken. Auch bestellten sie Gemüss, als Erbsen, Linsen, Bohnen, Hafermehl und Anderes, dass man 3 Jahre genug hatte, dergleichen Salz und Würz, viel Fleisch von Schweinen und Rindern in grosser Menge gehauen und eingesalzen.

Nun auf den Neuen Jahrstag im Jahre 1476 war der Anstand mit Herzog Karol aus, da wollte die Stadt Strassburg und die Bundesverwandten von ihm wissen, ob er Krieg oder Frieden haben wollte, dessen hatte sich Herzog Karol nicht versehen, dass sie auf ihn dringen würden, sondern meinte, allweile er still sass, würde man ihn zufrieden lassen, das wollten die von Strassburg und die Bundesverwandten nicht thun, und wollten ihm nicht warten bis er sich genug gestärkt, und sie danach mit seinem Vortheil angreifen möge. Darüber ward Tag-

satzung gehalten, und Gesandtschaft geschickt, auch von dem Bund Anerbieten zu einem billigen Frieden gethan, aber alles umsonst.

Inmittelst hat man zu Strassburg den neuen Graben mit Mauern und Thürmen zu bauen angefangen, auch befohlen St. Clara auf dem Wörth das Kloster mit einer Mauer, Zwinger und Graben aufführen und einen starken Thurm am Wasser zu bauen, in dem Sack dagegen am Fischerthor, auch einen Thurm, das hub man damals alles an und vollbracht es alles tapfer und glücklich.

Herzog Karl von Burgund rüstete sich dazwischen und kam mit grosser Pracht und 50000 bewehrten Mann, sammt 425 Stücken auf Rädern ins Feld, dem zogen die Bundsgenossen entgegen, zu denen die Stadt Strassburg über Voriges noch 400 Pferd und 12 Stück Büchsen, mit allem Zubehör und Büchsenmeistern geschickt hatte. Die versammelten sich nun Freitags vor Invocavit und zogen gegen Herzog Karl, der ihnen mit seiner ganzen Macht begegnet und sie mit grossem Hohn anzufallen entschlossen war. Als man nahe zusammen kam,<sup>1)</sup> fielen die Bundsgenossen mit weinenden Augen auf die Kniee, riefen Gott an ihnen Beistand zu thun, denn ihre Macht war zu schwach, und ohne Gottes Hülfe all ihr Wohlfahrt, auch ihr Vaterland, Weib und Kind verloren. Als solches die Burgundischen sahen, riefen sie, die Bettler begehren Gnade, lasst keinen hinweg, schlägt sie alle zu Tod, die Bauern wollen kriegern, und wissen nicht wie sie es sollen angreifen u. s. w. In das brachen die Burgundischen Reissigen zu den Bannern der Bundsgenossen ein, da konnten die Burgundischen mit den grossen Stücken nicht schiessen, dann ihr eigen Volk war ihnen vor ihr Geschütz gekommen. Dieses Vortheils gebrauchten sich die Bundsgenossen und griffen die Burgunder auf der Seite mit solcher Macht und Ernst an, dass sie anhuben zu weichen, und endlich das Feld gar zu verlassen, da dann wider alle menschliche Vernunft ein herrlicher Sieg erhalten, und bei Ausplünderung des Burgundischen Lagers ein unaussprechlicher Schatz erobert worden, der sich der gemeinen Sage nach auf 3 Millionen oder 30 Tonnen Golds belaufen haben soll. Unter Anderem bekam ein Strassburger 12 ganz goldene Becher die 80 Mark Golds gewogen haben, gab sie weg um 6 Gld., sagt sie wären ihm zu schwer daraus zu trinken. — Um Ostern dieses Jahres zogen die Bundsverwandten wieder heim, mit vielem Gut, und brachten die von Strassburg 18 Banner mit sich, die steckt man auf im Münster, dankten Gott für den Sieg, und befestigten die Stadt je mehr und mehr.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Am Rande steht, von anderer Hand geschrieben: bei Vaulmarcq unfern von Granson in Burgund.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. AA. 290. Bezüglich Wiedergabe gilt das bei der Anlage II Gesagte.



## 13.

## DECRET

Wegen Fortification Der Statt, und auffgetragener Befehl, den fünff  
Darzu Verordneten Herren, De Anno 1634. Den 2. August.<sup>1)</sup>

Wir Bernhardt von Kageneck Der Meyster vnd Der Rhat dess Heyligen Reiches freyen Statt Strassburg, sambt vnseren Freunden den Ein vnd Zwentzig Vrkunden hiemit, vnd füegen allen Denen, welchen Dieser vnser offene brieff Zusehen, Zulesen oder Zuhören vorkhombt, Zuuernehmen; nach dem ohnlengst von vnss auch Schöffen vnd Ammann Dieser Statt, vff vorhergegangene vielfaltige berahtschlagung, endlich geschlossen worden, dass Diese vnser Statt mit wählen, Boll- vnd Aussenwercken mehrers verwahrt werden solle, Zu welchem ende Dann auch neben bestellung eines Ingenieurs vnd anderer Bauwverständigen Zugleich auss vnserem Mittel fünff Persohnen Verordnet worden, Nämlichen die Edel, Vest, frombe und weise Georg Jacob Wormbser, alter Stettmeyster vnd Dreyzehner, Heinrich Trausch, alter Ammeister vnd Dreyzehner, Joachim Brackenhoffer, Fünfzehner, Christian Schell, Lediger Ein vnd Zwäntziger, vnd Jacob Kipss, bey-sitzer Dess Grossen Rhats, alle sambt vnd sonders mit gewaldt vnd befelch Zuthun Dass Jenige, so Zu erlangung obangedeuten mehrern verwahrung Der Statt nothwendig, dienlich vnd Nützlich sein würdt: Vndt Sie aber dieser tagen bey vnseren Regierenden Ammeister angebracht, dass Ihnen bey solchen Ihren verrichtungen allerhand einred, sonderlich von Denen geschehen wolle, deren Gütter, Äcker vnd Gärten angegriffen vnd bey aufführung Der Werck, Zu befärderung gemeinen Nutzens gebraucht werden müssen: besorgten auch Da Sie noch weiters gehen, vnd mehrere gütter bey den Vbrigen wercken, Die noch aussgesteckt werden sollen, endzihen würden, Dass sich Der Vnwill gegen Sie Vermehren, vnd Ihnen allerhandt vngelegenheiten Daher Zuwachsen Dörfften, welches aber In Vngüstlich vnd vnbillich were, weil Sie In solchem allem nicht Ihren, sondern Den gemeinen Nutzen befördern, vnd Darin nichts anders thun noch vornehmen, als was Ihnen Durch vnser auch Schöffen vnd Ammann Erkantnus anbefohlen, vnd Sie mit Vieler mühe sorg Vnd Arbeit verrichten müssen. Dahero Sie Den Verhoffen, wir würden Sie entweder solchen beschwerlichen Ambts vnd befelches widerumb erlassen oder Doch Dergestaltt verwahren, Dass Sie gegen alle vnd widerige bezeugnussen

<sup>1)</sup> Nur die Abkürzungen sind aufgelöst, im Uebrigen genau mit der Urschrift übereinstimmend.

gesichert, vor schaden, gefahr vnd verlust befreyet sein mögen, Wir Sie dann vmb Eines oder dess Andern Instendig gebetten haben wolten.

Wann wir dann angesehen, solche Ihre bitt vnd gar billich Zu sein erachtet, dass Sie vnserer Liebe Gehaime vnd Mit Rhatsfreundt begehrtmassen gesichert vnd befreyet sein sollen, bevorab weil wir bissher Im werck verspüert, Dass Sie Dem endpfangenen befelch, vnd vnserer Auch Schöffen vnd Ammann Erkandtnus mit guhten trewen Eyfferichen fleiss vnpertheyischer billichkeit vnd vernünfftiger Anstalt rühmblich nachgelebt, auch nicht Zweyflen, dass Sie ebenmessig vffs künfftiges ein gleiches thun vnd Dess den Vorhabenden Zweck Zu-erlangen, Sie sich eusserst bemühen werden.

Alss haben wir Darauff vnserer hievorige Den Ersten tag Marty dieses Jahrs ergangene Erkandtnuss vnd verordnung widerholt, vnd obernande fünff Personen vnserer Liebe Gehaime vnd Mitt Rhatsfreundt Zu diesen Verrichtungen von Newen bestetiget vnd Confirmirt. Confirmiren vnd bestetigen Sie auch hirmit kräfttiglich, vnd geben Ihnen befelch vnd Gewaldt, bey mehrangezogener Fortification Vnd ver-wahrung Diesser Statt, In ausssteckung vnd auffführung der Wähl, Boll: Vnd Aussenwerck, Vnd In anderen so hirzu nohtwendig sein vnd erfordert würde Zuthun, Zulassen, Zubefehlen, Zuuerwehren, einzuziehen, abzuthun, Zu bauwen vnd Zumachen, auch alle andern nothürfftige bestellungen Zuuerfüegen, wie Sie Jeweilen nach Ihrer besten verstend-nus befinden werden, gemeiner Statt nutzlich vnd Ehrlich, auch Zu erlangung Dess Endts, befürdersamb vnd dienlich Zu sein, vnd solches ohn einiges Zurückbringung, Es were dann, dass es so merckliche Sachen belangen thete, Darinnen Sie Rhates Zusuchen selbst nothürfftig zu sein erachten würden, so sollen Sie vff solchen fall Rhates Pflegen, bey Den Herren Dreyzehn, oder bey Vnss den Rhäten, vnd Ein vnd Zwentzigen, wa Sie In bedünck nach gestellt der Sachen aller auss-träglichst zu sein.

Wir die Rhät vnd Ein vnd Zwanzig, wollen auch Sie obernante vnserer Liebe Gehaime Vnd Mitt Rhatsfreundt In allem Dem, wass Sie sambtlich oder Der mehrers theil vnder Ihnen In diesen Ihnen anbefohlenen sachen, mit oder ohne vnseren Rhät, thun erkennen vnd vornehmen werden festiglich handthaben, so best wir mögen. Da Ihnen auch sambt oder sonders wider bessere Hoffnung einige be-leydigung, ahn Ehr, Leib oder Guht In Diesen Ihren Verrichtungen, Zuwachsen solte, wollen wir Sie nach billigkeit Schadloss halten, auch solche schadlosshaltung Ihnen hirmit gegenmenniglichen bester Vnd bestendigster formb, Zugesagt Vnd versprochen haben. Vnnd sollen Ihnen noch ferners der Lohn vnd alle Der Stattwerckleuthe, so oft Sie Die besenden Vnd Vor sich erfordern, gehorsam leisten, vnd ver-

richten alles, wass Sie Ihnen Dan befehlen werden. Wann beschliesslichen Sie Vnsere Liebe Gehaime vnd mit Rhatsfreundt In der Statt Dienst Dass beste thun, vnd In diesen Ihren Verrichtungen bemühet seindt, so sollen Sie In selbiger Zeitt, alss Sie solcher geschefft halben beladen, nicht Zuschaden kommen, Umb Versäumnusgeldt weder bey den Rhäten, noch den Dreyzehen, Fünffzehen oder Ein vnd Zwanzigen. Vnnd solch alles nach dem Exempel Vnserer Lieben voffaren, die Zur Zeitt dess Burgundischen Krieges Im Jahr 1475. feria Secunda post omnium Sanctorum, Denen Damals Zu Verwahrung Der Statt geordneten Personen, ein gleichmässiges anbefohlen, Versprochen, eingewilliget Vnnd gegönnet haben. Zu Vrkund ist Vnserer Statt grösseres Insigel an diesen Brieff gehängt, Der geben ist Sambstages Den 2. August Im Jahr Christi 1634.

L. S.

Dass gegenwertigs Copey Dem rechten Wahren vff Pergamen geschriebenen mit der Statt Strassburg angehängten grösserem Insigel aussgefertigten Vnnd Herrn Stettmeister Georg Jacob Wormbser Zugestelltem original collationanto Von wortt Zu wortt gleichlautend befunden worden, bezeugt kraft dissos

Signatum den 2. Augusti Anno 1634.

Unterschrift unleserlich.

L. S.<sup>1)</sup>

#### 14.

[Entwurf für die Bestallung Mörschhäusers.]

1. Der Statt Treuw vndt Holdt Zu sein, Ihren schaden Zu warnnen, Nutzen Zufürdern.<sup>2)</sup>
2. Geheimb Zühalten, Alles wass man von der Statt heimbligkeit einen oder andern orths, sehen, hören oder erfahren würde.
3. Beim fortificationswesen In der Statt vnd Dero Pässen etc gueten Rhat Zu ertheilen, vorschläg Zugeben, grundriss Zufertigen etc.
4. Wann ein bauw Ausszufüehren, geschlossen ist, Dabey) Ahnordnung Zuthuen, Dass solches fürderlich, vleissig, nützlich vndt auff Das gespahrsamste geschehen möge.

<sup>1)</sup> K. Univ. u. Lndsbibl. II, 667. — Das anhängende Siegel hat 4,5 cm Durchmesser und zeigt die Mutter Gottes mit dem Christuskind unter einem Thronhimmel, zu Füssen das Strassburger Wappenschild. Umschrift: S. Secretum. Civitatis. Argentinensis. 1632., alles in Majuskeln.

<sup>2)</sup> Nur die Abkürzungen sind aufgelöst.

5. Sich bey Den gebeuwen etwan Persönlich Zu befinden, so weyt Er meinen würde Dass es die nothdurfft erfordere, vndt Desswegen von vndt Zu Zureitten.

6. Dichtige vndt erfahrene Personen, so vil man Iheweilen Zu den gebeuwen von nöthen haben würdt, gegen billicher besoldung Ahn handt Zubringen.

7. Auf erfordern alhero Zu erscheinen.

8. Auf Den nothfall vndt Da Dise Statt würllich attaquiirt werden sollte, Persönlich Alhie Zubleiben; Da man sich Dann einer mehrern besoldung Zu vergleichen hätte.

Ein anderer Entwurf stimmt mit Vorstehendem ungefähr überein; er weicht in Folgendem ab:

zu 3. Am Ende ist noch zugesetzt: vnnd Also Die Direction vnd Inspection Der werckhe haben.

Punkt 4 fehlt. Es steht am Rande: hier mangelt ein punct.

zu 5. vor „gebeuwen“ ist: fortifications —, vor „Zubefinden“: Alhier eingeschoben; statt des Schlusssatzes „vndt Dess wegen . . .“ heisst es: vnnd soll er Macht haben bey Der? (man könnte Armee lesen) oder Anderer Orten seiner gelegenheit vnd Dienste gleich Mösig Ab Zu warten.

zu 6. vor „gebeuwen“ ist wieder: fortifications — vor „Ahn handt“: souil Müglich eingeschaltet.

zu 7. vor „alhero /hier anhero/“ eingeschaltet: In erheyschenter Noturfft.

zu 8. „vnd Da“ fehlt, vor „Zu vergleichen“ ist: nach Kriegsbrauch eingeschoben.

Es folgen dann noch 3 Punkte (weil Punkt 4 fehlt als:)

8. wen Kriegs Raht gehalten vnnd er Dar Zu erfordert würde soll er mit beysitzen vnnd eine Stimme gleich Andern haben.

9. Da Auch bey einer Kriegsverfassung oder besorglichen Atacquen Mann einige Newe werbungen An Stellen würde, soll es Ihme frey stehen eine frey Compagnie oder Andere Charge nach belieben An Zunehmen, vnnd Also seiner vorigen Dienste Dordurch nichts entzogen oder benommen sein.

10. soll er sich Auch versprechen solche Dienste (hier ist die Stelle für die Zahl freigeblieben) Jahr Aneinander folgent Zu Continuiren, vnnd wan es einen oder Anderen theyll nicht weyter gelegen, soll es, einer Den Andern ein halb Jahr Zuuor vff künten.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 6.



## 15.

Vorschlag Wegen der Fortification Zue Kehl.<sup>1)</sup>

1. Wass vnd wieviel Ahn fortificirung solches Passes gelegen so wohl ins gemein, alss Der Statt ahn Ihr selbstn, werden Die Herren bey sich genugsam ermessen können.

2. Wan dann nohtwendigk erscheidnt solchen Pass mitt wercken Zuvershen, als seyndt Derselben Zweyerley. 1. Dass man schlechtlich Dem Land vn Wasser folge, so sich an Ihm selbstn etwass flankiret, vnd mit einer Brustwehr vndt Panquett bloss vffs Landt verfertigte gleich Dem Profill mitt A vorzeichnett. so Zwar Das Ringste mittel. Darbey aber Mangell, 1. Wan man ins künfftig solche wercke vorschwehren vnd vorstercken wolte, könnte man wegen vnform Dieselbe nicht wohl gebrauchen | Zum 2. würde bey hohen Wasser Ahn Den niedrigen orthn Die Brustwehr verfallen vnd nicht gebraucht werden können, Dahero mehr Reparirens bedürffe als man vff ein mahl Recht machte.

Dass Ander mittell Ist, gleich Die Planta aussweist, In formb 5 Pastions, Davon Die wercke BBB vff hoch Landt kommen, vnd Die wercke C. C. vff niedrig Landt, welche Dann nicht allein ins künfftigk vorschwehret vndt vorsterckt, sondern auch bey hohen wasser können gebraucht vnd aussgefertigett werden gleich dem Profile F, Allein stehen etzliche Häusser gleich Der augenschein gibt bey den facien DD vnd Der Courtine E. In weg, so müssen Hinweg gebrochen werden.

3. Dass werck würde nun vff ein oder ander weg verfertiget, Ist Doch nohtwendigk, Dass feldt von Baumen, hecken, vnd heusern Licht Zuemachen, Wan aber Die Heuser vor vnd ausserhalb Den wercken nicht abzubrechen seindt, kan man nur Die Bäum, Zaun vndt hecken weg Raumen Lassen, so wohl bey Den Heusern, alss auch bey Der Confluentz Des Reines vnd Der Künzing, Welches hernach Zue fassinen gemacht, vnd in Die wercke gebraucht werden muss,

4. Die Arbeiter vndt Materialien bestehen vff wie viel Zue bekommen, vnd können Die selben Je mehr Je besser Amplouret werden, Darzu Dann auch Die Jenig so Die wercke führenvndt annehmen sollen mitt gemeint, welche neben etzlichen so alle Zeitt bey Den werck Zubrauchen Ihren vnterhalt an geldt haben müssen, würde wochentlich vff 80 oder 100 Thl. sich belaulffen.

<sup>1)</sup> Nur die Abkürzungen sind aufgelöst und die grossen Buchstaben in Mitten der Wörter durch kleine ersetzt.

5. Die vorfertigung belangent bestehet in gutten wetter vnd Des Mittels, Vndt seindt Zwahr Die vnbequemste Zeitt vnd kurze tag vorhanden, wie auch bey frost in wasser erden Zue arbeiten schwehr felt. Jedoch wan man täglich In 400 Man haben könnte, vormeine Ich solches in 3 Monaten in gutter Defension Zue haben.

6. Die besatzung kan Durch wenig vorricht werden wan Das werck wohl versichert vnd aussgemacht, Erfordert Zur ordinari wacht In 150 Man, In Nohtfall kan es mitt 5 In 600 Man gnugsam manutenirt werden.

Paulus Morsheuser  
Gen : Quartiermeister.

Aussen steht : Fortification Zu Kheul de anno 1633. <sup>1)</sup>

---

16.

Wier Bernhardt von Kageneckh der Statthalter Dess Meisters vndt Der Rhatt Dess Heil : Reichs Freyen Statt Strassburg, Sampt vnsern Freunden Den Ein vnnndt Zwainzigen, verkunden hiemit, vndt Füegen allen Denen welchen diser vnser offene brief Zusehen, Zulesen, oder Zuhören vorkhompt, Zuvernemmen : Nach Dem auf genedigeguetachten vndt verordnen, Dess Hochwolgebornnen Herren, Herren Gustaff Hornen, Herren Zu Hörnigim vndt Malla, Rittern, Königlichen Schwedischen Reichs, vndt geheimen Kriegsrhats, auch Generalveldtmarschallen vndt Dann nach Jetztmahliger beschaffenheit Der Leuffen, Zu vnvmgänglicher nothdurfft, vndt mehrer Versicherung Der gemeinen Evangelischen Sachen, Der Rheinpass Zu Keuhl, Vndt Vnsern Dasselbst vber Den Rhein Stromb habende Brükhen, Durch einen Walbauw Zubevestigen, vndt In Sichere defension Zubringen, geschlossen, auch Zu solchem ende von hochgedachts Dess Herrn Veldtmarschallen Excellention, Dero General-Quartiermeister Herr Paul Mörssheuser, mit gewisser mass teputiert, vndt von Demselben albereyth sonderbahrer Inspectoren Vndt werkhmeister gesetzt worden : Dass wier solchem nach, wegen Dessen, so wier Vnsers theils bey Disem vorhabenden Bauw Zuthuen, Völligen gewalt vndt befelch ertheilt, vndt gegeben haben, auch hiemit geben vndt ertheilen, Vnseren Geheymen Lieben Mitrhats Freunden, Den Ehrenuesten, Fürsichtigen, Frommen vndt Weysen, Herrn Christoph Stedeln, Alten Ammeistern, Herren

---

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 6.

Joachim Brackhenhoffern Fünffzehnern, vndt Herrn Martin Andress Königen, Ledigen Ein vndt Zwaintzigen, Also vndt Der gestalt, Dass Sie ohn einiges Zurückbringen, bey Disem Bauw Zu Keuhl von Ahnfang biss Zu ende Desselben, Alles Das thuen vndt lassen, sollen vndt mögen, Dass Jeweylen Die nothwendigkheit erfordern würdt, vmb wier selbstn thuen oder lassen khöndten. Insonderheit aber werden Sie Sich mit einander freuntlich vergleichen, Damit sich Jeweylen Einer von Ihnen, bey Dem Bauw Persönlich befinde, Vndt Durch Die Oberinspection, Das werkh vmb so vilmehr befürdere: Zu Dessen erleychterung wier Ihnen Auss Der Zahl Der Schöffen, vnserer Burger, Adam Steidlen, Hannss Jacob Brabissdaden, Vndt Hannss Heinrich Schmiden, Zugeordnet, Die Sie Ihr etwan In Ihrem Nahmen Zu Dem Bauw abschikken, vndt Dabey Das Jhenige Verrichten lassen khönnen, So Ihnen sonsten selbstn Zuverrichten, obliegen möchte. Vndt werden Sie neben Disem sich mit vleiss bearbeiten, Dass Zu Jederzeit Die Fröhner, In ge~~n~~uegsamer Ahnzahl erscheinen vndt bey Der handt seyn, Desswegen Sie sich dann mit Den Beampten Der benachbarten Obrigkheiten gebühlich Zuvergleichen, vndt auch sich Der Hieher In dise Statt Jetzmahls geflehnten Bauwrschafft Zugebrauchen haben: Sie werden nicht weniger Zu verwahrung Der materialien vndt Dess geschirrs, wie auch sonsten Zur Arbeytt selbstn, so vil Personen Allss nöthig vmb billichen Sold bestellen, vndt Durch alle mügliche mittel vndt weg Dahin trachten, Dass der Bauw befördert, vndt so schleunig Allss thuenlich, In Seine Vollkhommenheit gebracht werde: Wass zu erlangung solchen Zwekhs von Heusern Abgebrochen, oder auch von Baumen, Stauden vndt Hekhen, Abgehauwen werden müsse, Dass sollen Sie den Jhenigen, Die es treffen würdt, fürderlich vndt gütlich Ahnzeigen, auch mit vleiss Darahn sein, Dass es Zu würrklichem Effect gesetzt werde: Über Ihre verrichtungen, berhatschlagungen vndt entschliessungen, Soll ein richtiges vndt Sauberes Protocoll gehalten, Darzu ein qualificierte Person, von Ihnen, vnsern Deputierten bestellt, vndt einer billichen recompens vertröstet, auch Durch Dieselbe, wass man Ihnen den Deputierten Auss Der Bauw Cassa Ahne geldt lüferen würdt, treuwlich verwahrt, vndt verrechnet werden. Alles vbrige, so fernners Über obspecificiertes, vnder wehrendem Disen Bauw, Zu beförderung desselben, Zuthuen, Vorzunemmen vndt Zuverrichten sein möchte, wass es auch were, nichts aussgenommen, Soll Ihnen obernannnden Vnsern Geheimen Mitrhatsfreunden, würrklich Zuvollziehen, hiemit nachmahlen, vndt nicht weniger, Allss wann es mitt Ausgetrukhten wortten hierunnen begriffen were, Überlassen, auch Zumahl Ihnen sampt vndt sonders, wie nicht weniger den obernannnden Dreyen Schöffen, wider Alle beleydigung, so Ihnen Ahn

Ehr, Leib, oder gueth, wegen Dises Bauws, vndt In verrichtung Diser Ihrer Commission, Zuwachsen möchte, Die billiche schadlosshaltung gegen Menniglichen, bester vndt beständigster massen, Zugesagt vndt versprochen, Im vbrigen erlaubt sein, Ihnen von Jedem Ritt, so Sie nacher Keuhl thuen, vndt Damit ein ganzen tag, oder Doch Den grössern Theyl Dess tags Zubringen werden, für Costen vndt Reitgeldt, Einen gulden, Den Schöffen aber, Einen halben gulden, Auss Ihrer Bauw Cassa Zahlen Zulassen. In vrkhundt Diss briefs, welchen wier mit vnserm Kleinern secret Zubecräftigen befohlen, vndt geben ist Montags den Eylfften Monats tag Nouembris Anno 1633.

(L. S.)

Dass gegenwärtige Copia, gegen Dem wahren Pergamenin originali, So Herr Christoph Stedel, Alter Ammeister Zu Seinen handen vndt In verwahrung genommen, gehalten, collationiert, vndt Demselben Durchauss gleichlautend befunden worden, Bezeugt neben Aufgetruktem Secret-Insigel<sup>1)</sup>

Der Statt Strassburg  
Cantzley.

Äussere Aufschrift von anderer Hand: Schadlosshaltung auff Herrn Christoph Städeln Ammeistern, Joachim Brackenhoffern Fünffzehnern vnd Herrn Martin König Ein vnd Zwanziger wegen vorhabenden fortifications Baw Zu Käyl de anno 1633.<sup>2)</sup>

## 17.

Instruction auf die Fortification Des Passes Khell Den 5<sup>t</sup> Novembris Anno 1633.<sup>3)</sup>

1. Soll man Zuschen Vnd Anhalten dass die Bauren auss den Herschafften sich einstellen, damit ehesten Dem werckh ein Anfang gemacht werde, mit welchem Dan Volgente arbeit vffgenommen werden Sol.

2. Sollen alle Baume Garten Vnd Hecken, An dem Dorff, vmb Die Heisser, Des wassers, Vom Reine, biss an Die Brückhe, Die Kintzig, Vnd Vmb Die Brückhe hinweg gehauwen werden, Ingleichen

<sup>1)</sup> Das bekannte Siegel mit der Jungfrau Maria und dem Christuskind unter Thronhimmel und der Umschrift: Secretum. Civitatis. Argentinensis. 1632. Durchmesser 4,5 cm.

<sup>2)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 6. Es sind nur die Abkürzungen aufgelöst und die grossen Buchstaben in Mitten der Wörter durch kleine ersetzt worden.

<sup>3)</sup> Wie vor.



auch Von Dorff Zwischen Der Reinbrucken Vndt Kintzig biss ahn Die Confluentz Des Reins Vndt Kintzig gentzlich nider hauwenlassen, Darauss man hernacher Facinen binden, Vndt Das Holtz Zum einlegen gebrauchen Soll.

3. Sollen Die Pfal Die Grundlinia Des Walls bedeuten, Vnd Der Eckhpfol auff Dem Acker hinder dem Angefangenen halben Monet Das Maylandt<sup>1)</sup> sein, Nehmen Also die 4 facien bey Der Brückhe, Vndt halben Monet<sup>2)</sup> Erstlich Vor, Bringen Dieselbe Ingleiche höhe, Vber Den Landtgrundt 4 f. (Schuh) mit Reisswerckh Vndt holtz eingelegt, alle Laag fassinen, welche Sollen dick sein ein Schuh, Lang 9 Schuh eine Lag erden Dick  $1\frac{1}{2}$  Schuh wol befahlt Vnd mit einer Ruthen geflachten, Die Pfahl lang 3 Schuh 8 Daumen Von einander, Die Reyen 1 Schuh welche Reyen 3 sollen sein, Jedoch Kennen Die Obriste nur mit Zweyen, vnd die Lestenn mit einer Reyen gezaunet Vndt gepfalt werden Doussirent Vff 4 Schuh ein Schuh Vor Dem Werckh sollen sie lassen eine Berma breit 9 Schuh nehmen Die erden Vor den Courtinen.

4. Wen Solches Vffbracht, sol man die Espaule bey Dem alten werckh ahn Rein<sup>3)</sup> mit den Zwei Courtinen Zwischen obigen facien Vornemen Vndt gleichmassig Vfmachen, Die facien aber am Rein Vber Den Dam Dir Von biss Vff weiter gelegenheit Verbleiben.<sup>4)</sup>

5. Dass In Zwischen Die 3 Angezeigte heisser mögen abgerissen Vndt auss Dem weg geraumbt werden.

---

18.

Besteckh vndt Conditiones, Worauf ahn Fortificierung Dess Passes Kheel, Etliche Werckhe, Nemblich von Der Khüntziger Brückh Dess Marbachss, St. Martins, vndt Goldtscheuern Werckhe, mit Ihren Courtinen Completirt vnd aufgemacht werden sollen, Vff folgende Manier.<sup>5)</sup>

1. Sollte der Annehmer, das Stückhlin der Courtinen, an der Aussfahrt der Khüntzig Brückh, verforttigen, wie es allbereit an-

---

<sup>1)</sup> Diesen Ausdruck weiss ich nicht anders zu erklären, als dass der betreffende Eckpfahl der Normalpunkt sein sollte, von dem aus man die Höhenmasse zu nehmen hatte.

<sup>2)</sup> Weshalb Mörschhäuser das Bollwerk hier „halber Mond“ nennt, ist nicht ersichtlich, es müsste denn aus dem Grunde gewesen sein, weil es auf der Ecke der Befestigung lag.

<sup>3)</sup> D. i. die alte Batterie.

<sup>4)</sup> „Dir Von“? Der Sinn ist, dass die rechte Face des Werkes am Rhein vorläufig noch nicht hergestellt werden sollte.

<sup>5)</sup> Es sind nur die Abkürzungen aufgelöst und die grossen Buchstaben in Mitten der Wörter durch kleine ersetzt.

gefangen, also dass nur der Weg Zur Pforten bleibe, vnd die Batteria hinweg khomme.<sup>1)</sup>

2. Solle der Annehmer alle 4. Facien vnnndt Espaulen,<sup>2)</sup> vnd Erstlich dess Marbachss, hernacher dess St. Martins Werckh, auch der Espaulen an dem Goldtscheuren Werckhe, vornehmen, Den Wahl über den Landtgrundt vfführen 8 fuss, darauf eine Brustwehr setzen, ausswentig hoch 4 fuss (Schuh) Innwentig 5 fuss vndt vff Dem grün 10 fuss. Dessgleich solle Er auch thun an beyden Courtinen, Jedoch Dass die Brustwehr nur 6 fuss vffen grün seye.

3. Solle Er ausswentig die Erhöhung dess Wahlss vnnndt Die Brustwehren auss vndt Innwentig, gleich allbereit angefangen, vffführen mit fasinen, alle Lag fasinen, eine Lag Erden, also dass bey Dess einen fuess erhöhe, Derselbe wahl nider gestampft.

4. Solle er die Oberste Lage an der Brustwehr, auss vnnndt Innwentig mit Pfahlen, von 4 fuss lanng, Durch jede fasinen einen schlagen vnnndt hernach verzeunen, . . . Der Cant 1 fuss vnnndt ferner  $1\frac{1}{2}$  fuss vnnnd Der Eussern Cant der Brustwehr einlegen Sturmpfähl, 7 fuss lang dickh im Diameter Zum Wenigsten 3 Zoll, ausswentig gespitzt, über sich herauss stehend 3 fuss vnnndt Innwentig 4 fuss also dass Sie genaw über Die Abdachung Der Brustwehr zusehen.

5. Solle Er für den Wahlgannng vnnndt pancquet Lassen 3 fuss bereidt, vnd hernach die Erde Innwentig abschlichten, also dass es dousiret vf 1 fuss hoch 2 fuss.<sup>3)</sup>

6. Die Sturmpfähl solle Er hauen auss Dem Muckhenwadel, vnnndt Die fasinen auss den nächsten Heckh vnnnd Beumen, so ausserhalb Des Werckhs Stehen, vff dem wehrt gegen Goldtscheur vnnnd Dem Muckhen wadel, Jede Lang 6 fuss mit Zweyen Bünden welche Sturmpfähl vnnnd fasinen Er auf seine Costen solle hauen, binden herbeibringen lassen.

7. Die Erden Zu den Werckhen facien, dess Marbachss Werckh, Solle er Innwentig macht zue rauben haben 1 fuss in gleicher tiefung, Zue Der andern facien, Courtinen vndt Espaulen aber solle Er ausserhalb vor den Courtinen, Den graben So tief biss auf das Jetzige Wasser machen.

8. Solle Er Inn Jed pointe Dess Marbachss vndt S. Martins werckh machen Eine Batteria von 30 fuss ins 4. Cant, so hoch dass man bequem überspielen khan mit . . . bequemen Aprell<sup>4)</sup> vffzuführen.

<sup>1)</sup> Hiernach muss also auch an der Kinzigbrücke vor Anlage der Mörschläuserschen Befestigung eine Batterie gestanden haben.

<sup>2)</sup> D. h. Flanken.

<sup>3)</sup> Der Anlauf des Bankets hatte also doppelte Anlage.

<sup>4)</sup> Soll offenbar appareille, Rampe, heissen.

9. Solle Er haben für Diess werckh, in allem wie es obstehet, für Jede Ruthen Rheinlandisch Zue 12 fuss Durch vnd Durch, Inn mitten vff der Brustwehr gemessen (Zahl nicht eingetragen) Thl. (oder Gld.) thut bei nahe 200 Ruthen vndt an geldt (Zahl nicht eingetragen) vnnndt alle dasselbe Vollkhommen vnnndt gantzlich verfertigt worden Inn 1 Monath, ohne einig aussredt, bey verlust von betungener Summa 100 (Thl. oder Gld.). Die Zahlung solle geschehen von anfangg. 300 (Thl. oder Gld.).<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Strss. Stdt. Arch. G. U. P. 114, 6.

### Zusätze und Berichtigungen.

- S. 4 u. 5. Hier ist die ehemalige Markthalle am hohen Steg gemeint.  
 S. 11. Die Rosenbadgasse ist die Gasse auf der Ostseite des Schlosses.  
 S. 12. Das Artilleriedepot liegt neben dem Offizierkasino, dem Theater gegenüber.  
 S. 23. Die kleine Schleusenkaserne ist das Gebäude zwischen der Kaserne an der Mehlschleuse und dem Tabaksmagazin.  
 S. 38 u. 51 sind Artillerie-Werkstatt und Zeughaus verwechselt, Schuld hieran trägt, der Plan der Stadt Strassburg nebst Erweiterung vom Jahre 1898, den ich bei Abfassung des Textes benutzte.  
 S. 70. Abbildung 14 muss als Durchschnitt wagerecht stehen.  
 S. 73, Z. 7 lies Kollektanen.  
 S. 82. Anm. 1 lies Tafel IV statt Blatt VI.  
 S. 120. Der Ripbergergraben wird heute auch Rehbergergraben genannt.  
 S. 142. Das Giesshaus ist das Gebäude an der Giesshausgasse, hinter dem Offizierkasino.  
 S. 208. Anm. 2. Es ist nicht wohl anzunehmen, dass die Protokolle hier nach neuem Style gerechnet haben sollten, der erst zu französischer Zeit zu Strassburg eingeführt wurde.  
 S. 252. Die Heiden- oder Diebsgasse ist die heutige Seclogasse.  
 S. 265, Z. 16 lies Kontribution.  
 S. 303, Z. 12 v. unten lies Zollhaus statt Blockhaus.



Druck von M. DuMont-Schauberg, Strassburg.

GETTY CENTER LIBRARY



3 3125 00781 0779





